

**МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования**

**«АЛТАЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**В.А. Кундиус**

# **Э К О Н О М И К А   А П К**

**Учебное пособие**

*Допущено Министерством сельского хозяйства  
Российской Федерации в качестве учебного пособия  
для системы дополнительного профессионального образования  
Министерства сельского хозяйства Российской Федерации*

Барнаул  
Издательство АГАУ  
2018

УДК 631.145:65.9

ББК 65.32-9

**Кундиус В.А. ЭКОНОМИКА АПК: учебное пособие / В.А. Кундиус.**  
Барнаул: Изд-во АГАУ, 2018. – 669 с.

ISBN 978-5-94485-053-3

В учебном издании представлены теоретические аспекты объективно-ретроспективного формирования и функционирования АПК в современных экономических условиях расширения международного сотрудничества и мирохозяйственных связей, перспектив вступления России в ВТО на основе результатов исследований, научных обобщений, осуществленных автором за годы реформирования экономики России.

Раскрыты основные тенденции экономических изменений в агропромышленном комплексе и макроэкономические условия современного состояния АПК. Дана оценка межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей развития рынков и рыночной инфраструктуры, консультационно-инновационных служб АПК. Региональные исследования проведены на материалах Алтайского края.

В издании представлены методологические аспекты прогнозирования перспективных параметров и модельное исследование АПК региона. Смоделированы перспективные структура и параметры регионального АПК, определены механизмы вывода из кризиса аграрной сферы экономики с позиции стратегического инновационного развития АПК, перспектив вступления России в ВТО, развития менеджмента предприятия АПК на основе контроллинга и бюджетирования, диверсификации их деятельности. Раскрыты теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров региона.

В издании сочетаются новизна и результаты научных исследований с доступностью и полнотой учебного материала.

Предназначено для студентов вузов по агроэкономическим специальностям, а также для аспирантов, научных и практических работников, занимающихся решением проблем АПК России.

**Рецензенты:** д.э.н., профессор **А.Т. Стадник;**  
д.э.н., профессор **В.И. Беляев**

ISBN 978-5-94485-053-3

© Кундиус В.А., 2018

© ФГОУ ВПО АГАУ, 2018

© Издательство АГАУ, 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Теория и методология формирования организационно-экономической структуры АПК в условиях неравновесной рыночной экономики.....</b>	<b>8</b>
1.1. Теоретические основы интеграционных процессов и формирования агропромышленного комплекса.....	8
1.2. Развитие АПК как социо-эколого-экономической системы (целенаправленность и структуросоставляющие АПК).....	34
1.3. Формирование и функционирование агропродовольственного подкомплекса.....	54
1.4. Обоснование структуры агрофармацевтического и льноводческо-текстильного подкомплексов АПК.....	72
<b>Глава 2. Структурные изменения и тенденции в развитии АПК.....</b>	<b>105</b>
2.1. Сложившиеся тенденции и макроэкономические условия функционирования АПК.....	105
2.2. Развитие аграрных рынков и рыночной инфраструктуры.....	132
2.3. Формирование научно-образовательных и консультационно-инновационных служб в АПК.....	172
<b>Глава 3. Обоснование перспективных параметров АПК страны и регионов.....</b>	<b>210</b>
3.1. Методологические аспекты прогнозирования развития и оптимизации параметров АПК.....	210
3.2. Оптимизация параметров развития регионального агропродовольственного подкомплекса.....	223
3.3. Стохастическая оптимизационная модель АПК региона.....	242
3.4. Нелинейная эволюционная динамическая модель АПК региона.....	252
<b>Глава 4. Механизмы развития и государственного регулирования АПК.....</b>	<b>268</b>
4.1. Стратегические аспекты государственного регулирования АПК.....	268

4.2. Подсистемы организационно-административных и финансово-экономических методов государственного регулирования АПК.....	278
на федеральном и региональном уровнях	
4.3. Государственное регулирование инвестиционной деятельности. Экологические и социальные аспекты государственного регулирования.....	298
4.4. Теоретические основы определения паритетности экономических отношений в АПК. Прогнозирование рисков.....	315
<b>Глава 5. Совершенствование земельных отношений.....</b>	<b>328</b>
5.1. Отношения собственности и земельное право в России.....	328
5.2. Рынок земель сельскохозяйственного назначения.....	346
5.3. Основные принципы и региональные особенности государственного регулирования земельных отношений в условиях рыночной экономики.....	375
5.4. Перспективы государственного регулирования земельных отношений.....	394
<b>Глава 6. Приоритеты в развитии АПК.....</b>	<b>413</b>
6.1. Инновации и инвестиции.....	413
6.2. Инновационная политика в АПК и ее основные направления.....	418
6.3. Организационно-экономический механизм инновационного развития АПК.....	424
6.4. Развитие интеграционных процессов в АПК.....	437
6.5. Конкурентоспособность отечественной продукции и перспективы аграрных рынков России.....	480
<b>Глава 7. Перспективы развития АПК при вступлении России в ВТО.....</b>	<b>527</b>
7.1. Необходимые условия и правила вступления России в ВТО. Последствия для АПК.....	527
7.2. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров региона.....	565
7.3. Развитие экономики и менеджмента предприятий АПК на основе контроллинга и бюджетирования, диверсификации деятельности.....	580
<b>Библиографический список.....</b>	<b>613</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>627</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Агропромышленный комплекс России получил свое определение и научное обоснование в конце 70-х – начале 80-х годов XX в. Длительное время он рассматривался учеными и практиками как некая абстрактная социально-экономическая система, включающая несколько блоков (сфер), в частности: предприятия первой сферы, обеспечивающие сельскохозяйственное производство средствами производства, вторая – предприятия непосредственно сельского хозяйства, третья – перерабатывающих производств. Кроме того, в составе АПК выделяли продуктовые подкомплексы: зернопродуктовый, молочнопродуктовый, мясопродуктовый, овощепродуктовый и другие, которые также не имели организационно-правового статуса и оформления.

По мере развития производительных сил и производственных отношений, рыночных реформ в стране несмотря на допущенные парадоксы в государственном управлении и регулировании АПК возникли объективные условия и предпосылки его дальнейшей детализации и организационного определения. В пособии представлены теоретико-методологическое обоснование структуры, перспективных параметров АПК страны и регионов с учетом их специфики на основе экономико-математических методов и моделирования, а также разработка дескриптивной модели развития отечественного АПК в условиях системного кризиса, перехода к рыночной экономике и интеграции ее в мировое экономическое пространство, расширения мирохозяйственных связей.

В пособии, кроме теоретических аспектов развития интеграционных процессов и формирования агропромышленного комплекса как социо-эколого-экономической системы, включая рыночную инфраструктуру, подсистему организационно-экономических методов государственного регулирования АПК на фе-

деральном и региональном уровнях, дана аналитическая оценка состояния и перспектив развития российского АПК. При этом агропромышленный комплекс представлен как часть экономики страны с учетом общеэкономической ситуации, зарубежного опыта экономических реформ, международного разделения труда, предложена авторская модель стратегии АПК и приоритетов его развития на макро- и мезоуровнях.

В последние десятилетия отечественными учеными проведены исследования и разработаны научно-обоснованные рекомендации развития и интеграционных процессов продуктовых подкомплексов региональных АПК. Но, как правило, рекомендации базировались чаще всего на изолированной разработке отдельных элементов системы. Теоретические и методологические аспекты развития АПК, его подкомплексов, обоснование перспективных параметров производства, интеграционных процессов в АПК имеют место в трудах многих ученых, среди которых Н.П. Александров, В.Р. Боев, И.Н. Буздалов, А.М. Гатаулин, В.А. Добрынин, А.М. Емельянов, Э.Н. Крылатых, И.В. Курцев, В.В. Милосердов, В.И. Назаренко, А.А. Никонов, А.Ф. Серков, В.А. Тихонов, И.Г. Ушачев, А.А. Шутьков и др. В настоящее время активные исследования по этой проблеме ведутся учеными системы РАСХН, аграрных университетов ряда регионов страны.

Проведенное нами исследование интеграционных форм позволило сделать вывод о том, что интеграция в АПК развивается как поглощающий процесс. Интеграторами чаще становятся не финансовые структуры, банки и другие, а перерабатывающие предприятия, которые не только объединяют, но и скупают банкнотные сельскохозяйственные предприятия, становятся инвесторами развития сельскохозяйственного производства с тем, чтобы обеспечить достаточность и стабильность сырьевой базы,

производство высококачественного и конкурентоспособного конечного продукта, устойчивое финансовое состояние и положение на рынке.

Вместе с тем, как следствие дезинтеграционных процессов в экономике сопредельных государств СНГ, становится объективной необходимостью формирование агроориентированных горизонтально рассредоточенных структур, в частности, в производстве средств производства (1-я сфера), фармацевтической, текстильной промышленности.

В 4-й главе пособия обоснованы составляющие экономического механизма с позиций системного подхода и стратегического инновационного развития, адекватные современным экономическим условиям хозяйствования, обеспечения продовольственной и экономической безопасности страны.

В пособии сочетаются результаты и новизна научных исследований с методико-обучающим материалом. Контрольные и дискуссионные вопросы, задания, завершающие разделы учебного пособия, ориентированы на систематизацию, активизацию мышления, творческое восприятие материала, реальное применение полученных знаний в практике, принятие обоснованных управленческих решений.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ АПК В УСЛОВИЯХ НЕРАВНОВЕСНОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ**

## **1.1. Теоретические основы интеграционных процессов и формирования агропромышленного комплекса**

Интеграционные процессы диалектически и исторически явились следствием разделения и кооперации труда. По мере выделения специализированных производств усиливается значимость кооперативных связей между ними, а именно: «...кооперативный характер процесса труда становится здесь технической необходимостью, диктуемой природой самого средства труда» [54, с. 397].

Идея о синтезе промышленности и сельского хозяйства как объективной закономерности принадлежала классикам экономической теории и политической экономии. Капиталистический способ производства довершает разрыв того первоначального союза земледелия и промышленности, который соединял друг с другом младенчески-неразрывные формы обоих. Но в то же время он создает материальные предпосылки нового, внешнего синтеза – союза земледелия и промышленности на основе их противоположно развивающихся форм [54, с. 514].

Следовательно, синтез сельского хозяйства с промышленностью происходит только после разрыва их первоначального союза и создания соответствующей материально-технической базы, выделения переработки сельскохозяйственной продукции из натуральных хозяйств в специальные производства, которые могли приобретать необходимые машины и оборудование, и по мере развития объединяться на договорной основе с производителями сырья для переработки, то есть с сельскохозяйственными товаропроизводителями. Диалектическое единство развития производительных сил и углубления разделения труда, с одной стороны, расширение производственных связей и развитие кооперации труда взаимодействующих партнеров – с другой, имели место практически в любой общественно-экономической формации.

Однако широкое распространение и высокий уровень развития эти процессы получают в XX в. в развитых капиталистиче-



ских странах, в частности в США [13, 109, 121]. В 80-е годы прошлого века в странах Северной Европы на долю предприятий и объединений в рамках горизонтальной и вертикальной кооперации приходилось более 80% производимых молока и мяса [154]. Высокие экономические результаты межхозяйственной кооперации и интеграции были достигнуты в Болгарии, Венгрии, Чехословакии, Восточной Германии [104, 151, 142, 166]. Уже в начале 80-х годов при развитии многостадийного процесса кооперации, переплетении экономических связей образуется народнохозяйственный агропромышленный комплекс [151, 157]. В Западной Германии стабильно и всесторонне эффективно действует продовольственный комплекс (Nahrungswirtschaft) в условиях социально-ориентированной рыночной экономики [142, 151, 152, 153, 162]. При этом очевидна необходимость более широкого подхода к изучению проблем размещения и специализации сельского хозяйства, исследования интеграционных связей формирования продовольственного комплекса.

Integratio – латинское слово, означающее восстановление, восполнение до относительно определенного целого, объединение в целое каких-либо частей, элементов. В экономике это процесс взаимного приспособления, расширения экономического и производственного сотрудничества на микро- и макроуровне, объединения национальных хозяйств двух и более государств, форма интернационализации хозяйственной жизни на международном уровне.

В отечественной экономической литературе интеграция характеризуется как высшая форма кооперации. Отдельные авторы приходят к выводу о том, что под кооперацией понимается практически любое сотрудничество экономически и юридически самостоятельных хозяйственных предприятий. Различают кооперацию межхозяйственную и межотраслевую. При межхозяйственной кооперации устанавливаются различные договорные отношения с созданием соответствующих органов управления. Обычно это специальные координирующие органы – советы. На уровне же межотраслевой кооперации отношения сельскохозяйственных предприятий с обслуживающими и перерабатывающими ограничиваются в основном договорными отношениями. В условиях рыночной экономики важна инвестиционная

роль интегратора. При интеграции, как правило, требуется создание акционерных обществ различного типа.

Некоторые исследователи (К.П. Оболенский, В.Ф. Лабенец и др.) относили агропромышленную интеграцию к основным видам специализации сельского хозяйства. И.И. Лукинов считал это мнение недостаточно обоснованным, так как под определением «агропромышленная интеграция» подразумевается сближение и объединение в одно целое сельскохозяйственной и промышленной деятельности на различных уровнях народного хозяйства. При этом в процессе агропромышленной интеграции одновременно углубляется специализация производства и повышается уровень его концентрации. А.Г. Шмаков определял комбинирование (агропромышленную интеграцию) одной из форм только концентрации производства.

В процессе развития АПК имели место горизонтальная межхозяйственная кооперация и вертикальная межотраслевая как объективные экономические процессы, обеспечивающие органическое соединение сельского хозяйства с отраслями промышленности. Определение же аграрно-промышленной интеграции должно отличаться большей завершенностью и социальной направленностью. Определения, приводимые в монографиях ученых последних лет [111, с. 16], Большом экономическом словаре, требуют некоторого уточнения.

***Агропромышленная интеграция – это форма межотраслевой вертикальной кооперации, организационное и экономическое объединение технологически взаимосвязанных аграрных, промышленных предприятий и инфраструктуры в единое целое – аграрно-промышленную экономическую систему, ориентированную на удовлетворение первоочередных потребностей населения.*** При этом если нет организационного оформления связанных на различных уровнях отраслей сельского хозяйства переработки и реализации, нарушается объективный принцип приоритета потребителей. В результате сельское хозяйство вынуждено приспосабливаться к обслуживающей сфере, возникает диспаритет цен на промышленную продукцию, поставляемую селу, и сельскохозяйственную, скоропортящуюся, с ограниченными сроками хранения и реализации. Это неизбежно приводит к сокращению объемов производства в сель-

ском хозяйстве, поскольку в условиях диспаритета цен не обеспечивается не только расширенное, но и простое воспроизводство, не покрываются производственные затраты, переменные издержки на производство сельскохозяйственной продукции.

Интересен тот факт, что в 80-е годы XX в. практически имел место паритет цен. В 1990 г. цены на продукцию отраслей АПК приобретают тенденцию роста, но при этом сохраняется относительный их паритет, причем опережающими темпами росли цены на основные виды сельскохозяйственной продукции. В начале же 90-х годов прошлого века ситуация в экономике АПК резко изменяется (табл. 1, рис. 1, 2, прил. 1). Так, по нашим расчетам, в 1995 г. по сравнению с 1990 г. в России цены на промышленные товары и услуги выросли в 4,2 тыс. раз, а на сельскохозяйственную продукцию – в 1,2 тыс. раз, то есть диспаритет цен составил 3,0 раза. В последующие годы индексы прироста цен реализации сельскохозяйственной продукции несколько превышали индексы цен приобретения промышленной продукции и услуг сельскохозяйственными организациями, но весьма незначительно. Резкий скачок цен на технические ресурсы для села произошел в 1992 г., когда индекс цен составил 30 раз и более, который повлек за собой повышение цен на продукцию растениеводства, но не более чем 17,4 раза и 11 раз на зерно, в 1993 г. – значительный скачок цен на продукцию животноводства, но не выше чем в 17 раз.

После августовского дефолта 1998 г. наблюдается сближение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы для села, динамика как бы успокаивается вплоть до конца 2003 г., когда цена на зерно в России увеличивалась более чем в 3 раза, на молоко – в 2 раза при «достижении» дефицита этих продуктов на рынке. Расчеты на основе данных Госкомстата России [106] показывают, что средний индекс цен реализации сельскохозяйственной продукции в 1996-2001 гг. был на уровне 37%, а цен приобретения промышленной продукции – 36,5%. Опережающими темпами по сравнению с общим ростом цен на средства производства для сельского хозяйства повышалась стоимость нефтепродуктов, прежде всего горюче-смазочных материалов и услуг для села. В целом за 2000-2005 гг. индексы цен на базовые виды сельскохозяйственной продукции, кроме

картофеля и овощей, снизились, в то время как цены на основные виды техники и ресурсов для сельского хозяйства возрастали опережающими темпами (табл. 1, прил. 1-6).

Соотношение индексов цен уменьшилось за последние пять лет с 0,92 до 0,78, а индекс паритета цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию и услуги промышленности (%) к 1990 г. снизился с 0,26 до 0,16 (табл. 1).

Таблица 1

**Индексы цен на продукцию сельского хозяйства  
и услуги промышленности в сельском хозяйстве  
(в % к предыдущему году)\***

	Годы					
	1991	1995	2000	2003	2004	2005
Продукция сельского хозяйства:	163,0	335,0	136,5	108,6	117,7	103,0
в т.ч. растениеводства	191,0	287,0	162,5	113,9	129,6	104,0
животноводства	155,0	361,0	122,1	105,3	109,5	101,0
Продукция и услуги промышленности, потребляемые в сельском хозяйстве	193,0	322,0	148,5	118,6	133,6	132,0
Соотношение индексов	0,84	1,04	0,92	0,92	0,88	0,78
Индекс паритета цен на продукцию сельского хозяйства и продукции и услуг промышленности (% к 1990 г.)	0,84	0,27	0,26	0,23	0,20	0,16

\* По данным источника 115 (с. 19).

В связи с диспаритетом и дисбалансом цен в экономике многократно изменились и натуральные показатели обмена. Для того чтобы купить 1 т дизельного топлива, в 1990 г. требовалось продать зерна 0,5 т, в 1995 г. – 2,4, в 2002 г. – 7,5 т, для зерноуборочного комбайна «Дон-1500» – соответственно 258 и 877 т. Для приобретения других материально-технических ресурсов сельскохозяйственные товаропроизводители продали своей продукции в 3-8 раз больше, чем в 1991 г. В последние годы это соотношение практически сохраняется, а по таким видам промышленной продукции для села, как бензин, дизельное топливо, тракторы и сельскохозяйственная техника, дисбаланс цен еще более усугубляется не в пользу сельского хозяйства (прил. 7).

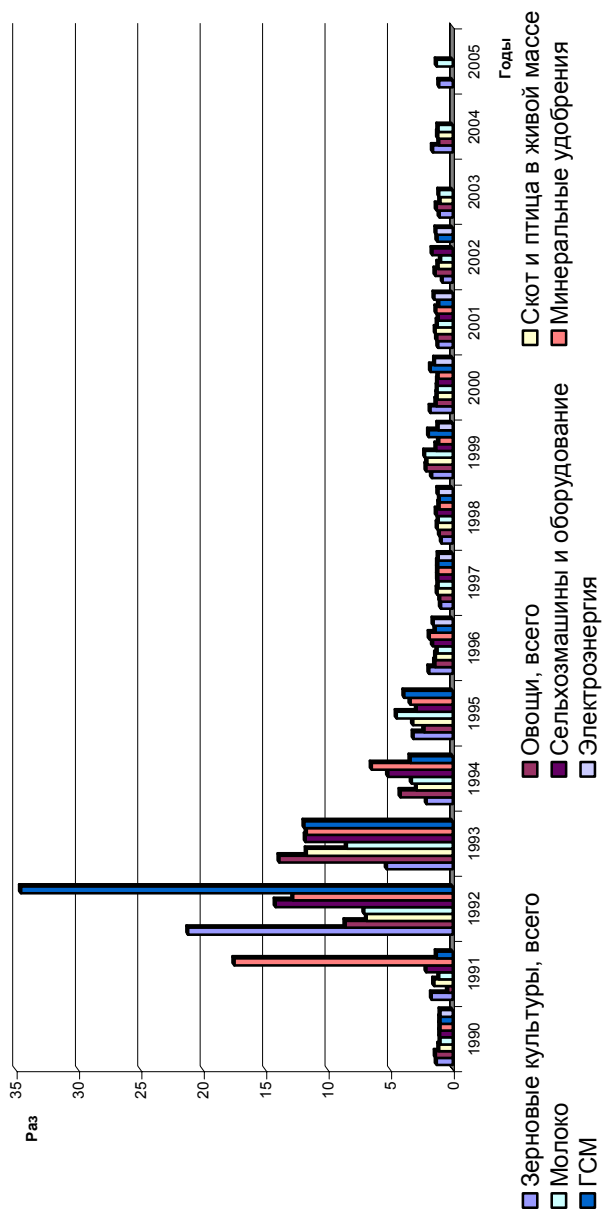


Рис. 1. Динамика индексов цен реализации промышленной и сельскохозяйственной продукции в АПК Российской Федерации



Таблица 2

**Средние цены реализации основных продуктов сельского хозяйства в Алтайском крае, руб/т**

**и индексы цен по отношению к предыдущему году**

Виды продук- ции	Годы													
	1990		1991		1992		1995		2000		2002		2003	
	цена	ин- декс	цена	ин- декс	цена	ин- декс	цена	ин- декс	цена	ин- декс	цена	ин- декс	цена	ин- декс
Зерно	338	621	1,8	11,0	6810	11,0	344	4,0	1660	1,2	1242	0,7	1989	1,6
Семена подсолне- чника	647	1312	2,0	17,0	22370	17,0	899	2,9	2990	0,8	4668	1,3	5410	1,2
Карто- фель	209	737,4	3,5	6,1	4470	6,1	586	2,67	2920	1,0	2697	2,1	4430	1,6
Овощи	183	665,6	3,6	8,3	5510	8,3	1706	-	6254	1,1	8904	1,0	10457	1,2
Скот и птица (в живой массе)	2941	4724	1,6	4,5	21190	4,5	2370	3,1	-	-	-	-	-	3
Молоко	527	754	1,4	6,9	5190	6,9	650	4,6	3060	1,2	3514	0,9	4583	1,3
Яйца (1000 шт.)	-	2375	-	5,1	12060	5,1	246	1,1	860	1,2	1047	1,1	1093	1,0
Сахар- ная свек- ла		102,4	1,3	17,4	1780	17,4	120	2,1	765	1,2	812	1,1	930	1,1
													994	1,1
														938
														0,9

2002 г. отмечен крайне неблагоприятной динамикой закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, наиболее интенсивное снижение цен наблюдалось в I и II кварталах, всего же за год цены на нее уменьшились на 2%. В 1992-1994 гг. темпы роста цен на основные виды сельскохозяйственной продукции составляли в среднем за год 4-11 раз, а на ресурсы для села – 20 раз и более (прил. 1).

По расчетам Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, в 1992-1994 гг. через цены между секторами материального производства были перераспределены суммы, примерно равные 10% валового внутреннего продукта (ВВП) страны. При этом из сельского хозяйства было изъято 7,8%, из легкой и пищевой промышленности – 1,5% от стоимости ВВП. Вместе с тем в топливно-энергетический комплекс дополнительно поступило 4,7%, в сферу услуг – 4,2% ВВП. Возросла тяжесть налогообложения. Соотношение налогов, обязательных отчислений в социальные фонды государства и выручки увеличилось в сельском хозяйстве с 10,5% в 1991 г. до 21,6% в 1994-1995 гг., или почти в 2 раза. За счет этого в 1995 г. было дополнительно изъято из отрасли в целом по стране еще 6 трлн руб., причем более половины всех налогов и обязательных платежей хозяйства выплачивали, не имея реальных источников. В сельском хозяйстве сложилось несоответствие между приростом оборотных средств и наличием собственных реальных источников. Если к началу либерализации цен за счет собственных ресурсов покрывался 81% потребности всех оборотных средств, то к концу 1995 г. – лишь 33% [135, с. 24].

Аналогичная экономическая ситуация отмечалась и в российских регионах. В частности, в Алтайском крае, аграрно-ориентированном регионе, тенденции изменения цен на основные виды сельскохозяйственной продукции отражены в таблицах 2, 3 и рисунке 2. Наиболее резкие скачки цен на основные виды продукции растениеводства отмечаются в 1992 г., то есть на следующий год осуществления политики либерализма, в следующий год – на основные виды продукции животноводства. При этом цены на основные виды ресурсов для сельскохозяйственного производства возросли в 20 раз и более.



Таблица 3

**Динамика цен на продукцию сельского хозяйства  
и ресурсы для ее производства в Алтайском крае**

Виды продукции	1990 г.	2000 г.	2002 г.	2005 г.	2005 г. к 1990 г., раз
<b>Продукция промышленности</b>					
Электроэнергия, коп/кВт-ч	1	39,5	87	172	172,0
Дизельное топливо, руб/т	75	7300	9000	17	226,7
Требуется: зерна на 1 т диз. топлива, т	0,3	4,8	7,5	6,8	20,9
молока на 1 т диз. топлива, т	0,1	1,9	2,5	2,7	19,7
Бензин, руб/т	195	6570	9200	17 200	88,2
Требуется: зерна на 1 т бензина, т	0,8	4,3	7,7	6,9	8,1
молока на 1 т бензина, т	0,4	1,7	2,5	2,8	7,7
Тракторы: К-700, тыс. руб/шт.	19	1177	1400	3400	178,9
Требуется: зерна на 1 трактор, т	82,3	772	1167	1356,7	16,5
молока на 1 трактор, т	35	300	385	547,1	15,1
Т-4, тыс. руб/ шт.	9	487	620	998	110,9
Требуется: зерна на 1 трактор, т	39	319	517	398,2	10,2
молока на 1 трактор, т	17	124	170	160,6	9,6
Комбайн «Нива», тыс. руб/шт.	12,3	704	940	1350	109,8
Требуется: зерна на 1 ком- байн, т	53	462	783	538,7	10,1
молока на 1 комбайн, т	23	180	258	217,2	9,5
<b>Сельскохозяйственная продукция</b>					
Зерно, руб/т	231	1525	1200	2506	10,8
Скот и птица, руб/т	2941	12300	18610	-	-
Молоко, руб/т	540	3920	3640	6215	11,5
Соотношение цены реализа- ции зерна к молоку	2,34	-	-	2,48	1,1

В результате натуральные пропорции обмена изменились в 10 раз и более. Сближение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсы наблюдаются с 1997 г. Начали изменяться и экономические условия функционирования АПК в связи с достижением предельных уровней падения производства и принятием некоторых мер, направленных на стабилизацию сложившихся тенденций. В предыдущий же период либерализация потребительских цен и отмена потребительских дотаций на основные продукты в 1992 г. сразу и закономерно уменьшили платежеспособный спрос населения на продовольствие. Раньше других с кризисом сбыта продукции столкнулись мясопродуктовый и молочнопродуктовый подкомплексы, так как спрос на мясо-молочную продукцию в условиях российской экономики оказался высокоэластичным по доходам: по мере уменьшения реальных доходов население в первую очередь отказывалось от мясных продуктов. Это обусловило жесткий финансовый кризис в животноводстве и резкое сокращение поголовья продуктивного стада.

Диспаритет цен оказал аналогичное воздействие на структуру затрат в сельском хозяйстве. Доля материальных затрат возросла с 53 до 70,1%, напротив, удельный вес заработной платы снизился с 29 до 19,1%, усугубляя бедность на селе и снижая платежеспособность (прил. 40).

За годы реформ не в пользу села изменились условия предоставления кредитов. Начиная с 1994 г. кредиты стали выдавать, как правило, не более чем на год. В 1994-1995 гг. было прекращено предоставление хозяйствам краткосрочных ссуд за счет централизованных кредитных ресурсов Центрального банка Российской Федерации. Кредитование пошло путем авансирования закупок и выдачи товарных кредитов за счет средств бюджета. Однако это не улучшило обеспеченности хозяйств оборотными средствами. Несмотря на повышение доли кредита в оборотных средствах с 18 до 31%, недостаток оборотного капитала к концу 1995 г. превысил 22 трлн руб. Лишь с 1998 г. кредитная политика страны начала изменяться в пользу сельского хозяйства. Некоторым коммерческим банкам и затем Россельхозбанку была предоставлена возможность льготного кредитования сельскохозяйственных предприятий. На возмещение

разницы в процентных ставках по кредитам, привлеченным предприятиями и организациями агропромышленного комплекса в банках, было направлено свыше 5 млрд руб., что составило лишь 0,15% от стоимости валовой продукции сельского хозяйства.

Финансовую ситуацию осложнили неплатежи. Так, если на начало 1992 г. неплатежи покупателей продукции по отношению к производственным затратам и запасам в сельском хозяйстве составляли 9%, то в 1995 г. они возросли до 13%. При этом на конец 1995 г. превышение долгов поставщиков над долгами покупателей продукции достигло 4,5 трлн руб. [135, с. 24].

Существенно сократилась бюджетная поддержка агропромышленного комплекса. В результате по итогам 1995 г. 57% сельскохозяйственных предприятий оказались убыточными, сумма убытка составила 8235 млрд руб. Убыточными были в целом скотоводство и овцеводство. Если в 1990 г. уровень рентабельности производства молока равнялся 56%, мяса крупного рогатого скота – 22, овец и коз – 40, шерсти – 25%, то в 1995 г. уровень убыточности этих отраслей составил соответственно 1, 20, 37 и 52%.

По итогам 1995 г. в Алтайском крае был убыточным 41% хозяйств, получено 128 млрд руб. убытка. Рентабельным было лишь производство зерна, яиц и молока с учетом дотаций.

Диспаритет цен обусловил существенные изменения в уровне и структуре издержек производства. Так, в 1994 г. по сравнению с 1991 г. удельный вес энергоресурсов в себестоимости сельскохозяйственной продукции в среднем по стране повысился с 4,4 до 11,5%, или в 2,6 раза, амортизационных отчислений – с 7 до 13%, или в 1,9 раза, прочих затрат – с 6 до 12%. В отдельных сельскохозяйственных предприятиях Алтайского края этот показатель вырос до 40%. В то же время удельный вес затрат на оплату труда снизился с 38 до 25%, или в 1,5 раза, также снизились затраты на семена, корма, минеральные удобрения. Эти показатели свидетельствуют об усугублении социальной и экономической ситуации на селе: сохранении самого низкого уровня заработной платы работников сельского хозяйства, неприменении интенсивных технологий в растениеводстве и животноводстве, оттоке высококвалифицированных кадров

специалистов, невозвращении выпускников аграрных вузов, продолжающейся миграции сельского населения, сельской бедности.

В производственной сфере недостаток собственных средств, резкое сокращение долгосрочного кредитования и бюджетной поддержки привели к прекращению нормальной инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве. Ее объемы снизились в сопоставимом исчислении более чем в 10 раз. В 1991-1995 гг. по сравнению с 1990 г. агропромышленный комплекс уменьшил капитальные вложения почти на 700 трлн руб. С 1996 г. начинается постепенное увеличение объема инвестиций в основной капитал, причем за счет собственных средств организаций при снижении доли федерального бюджета с 16,8% в 1995 г. до 2,0% в 2001 г. и доли бюджетов субъектов Федерации с 13,8 до 3,4%. В то же время изношенность основных фондов возросла с 17% в 1992 г. до 37% в 1995 г. На восстановление основных фондов используется примерно половина амортизационных отчислений, остальную часть хозяйства направляли на текущие нужды, в том числе и на покрытие инфляционного удорожания оборотных средств.

Неплатежеспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей стала одной из главных причин свертывания деятельности и сокращения объемов производства промышленных предприятий, связанных с аграрным производством, что привело к сокращению и разрушению отечественной индустриальной базы, подрыву национальной продовольственной безопасности. Лишь в 1999-2000 гг. наблюдается некоторое увеличение производства тракторов и сельскохозяйственных машин (табл. 4, прил. 8-12), особенно зерноуборочных комбайнов, в связи с реконструкцией и переоборудованием крупных комбайновых заводов России с использованием зарубежных технологий.

Обеспеченность сельскохозяйственной техникой остается ниже уровня развитых стран. Для сравнения: в 1986 г. на фермах США в среднем на один трактор приходилось 33 га пашни. Нагрузка на зерноуборочный комбайн составляла 104 га. На каждого постоянного работника в США уже в 1986 г. приходилось 1,3 трактора и почти по одному грузовому автомобилю [111, с. 185].

Таблица 4

**Производство основных видов  
сельскохозяйственной техники,  
используемой в АПК Российской Федерации, тыс. шт.**

Годы	Трак- торы	Зерноубо- рочные ком- байны	Кормоубо- рочные комбайны	Плуги	Доиль- ные ус- тановки
1990	214	65,7	10,1	85,7	30,7
1995	21,4	6,2	0,5	4,0	0,53
1995 г. в % к:					
1990	10,0	10,5	4,9	4,0	1,6
1996	-	2,5	0,59	1,8	0,50
1997	-	2,3	0,32	1,3	0,46
1998	-	1,02	0,34	1,4	0,38
1999	-	2,0	0,31	1,8	0,38
2000	19,2	5,2	0,5	2,8	0,39
2003	8,1	5,4	0,48	1,0	0,257
2004	8,7	7,9	0,48	1,2	0,332
2005	9,6	7,5	0,49	1,8	0,299
2005 г. в % к:					
1990	4,5	11,4	4,85	2,1	0,97
1995	44,9	121,0	10,0	45	56,4

В 1985 г. в Российской Федерации нагрузка пашни на один трактор составляла 92 га, в 1994 г. – 100 га [107, с. 39], или в 3 раза больше, чем в США. Нагрузка посевов на зерноуборочный комбайн в 1985 г. составляла 151 га, в 1994 г. – 163, или в 1,5 раза больше, чем в США. На каждого постоянного работника приходилось 0,137 трактора в 1985 г. и 0,11 – в 1994 г.

В последние пять лет энерговооруженность труда и энергообеспеченность в аграрном секторе России находятся на уровне 50,5-57,9 л.с. на 1 работника и 364-389 л.с. на 100 га посевных площадей, потребление электроэнергии – 8,1-9,1 тыс. кВт·ч в расчете на 1 работника.

В 1984 г. в США энергетические мощности на фермах достигли 356 млн л.с. на 1 работника, в 1985 г. потребление мине-

ральных удобрений в пересчете на питательное вещество составило 19,5 млн т [111, с. 185], или в 3-10 раз больше по сравнению с отечественным сельским хозяйством.

Суущественно сократилось производство минеральных удобрений, и особенно их применение (табл. 5, 6, прил. 13-14), в связи с крайним недостатком средств на горюче-смазочные материалы, технику, заработную плату рабочих по внесению удобрений. В России фактическое внесение удобрений в расчете на 1 га пашни по сравнению с зарубежными странами в 4-32 раза меньше, что означает низкую интенсивность производства и невосполнение основного ресурса – плодородия почв [105, с. 165]. В отдельных регионах, в частности в Алтайском крае, уровень интенсивности производства в растениеводстве еще ниже. Внесение минеральных удобрений на порядок ниже по сравнению со средними показателями, органических – в 5 раз ниже, причем в последние годы наблюдается тенденция снижения этих показателей.

Таблица 5

**Поставки минеральных удобрений сельскому хозяйству  
Российской Федерации, млн т**

Годы	Поставки сельскому хозяйству, всего	В % к производству
1990	11,1	69
1993	3,7	37
1994	1,4	17
1995	1,2	14
1995 г. в % к 1990 г.	10,8	20,3
1996	1,5	16,5
1997	1,5	15,8
1998	1,3	13,8
1999	1,1	9,6
2000	1,4	11,5
2001	1,3	10,0
2002	1,5	8,1
2003	1,3	9,2
2004	1,4	8,9
2005	1,5	9,1

Таблица 6

**Внесение удобрений под посевы сельскохозяйственных культур  
в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации и Алтайского края**

Показатели	Годы											
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Внесено минеральных удобрений на 1 га посева с.-х. культур, кг:												
<b>Российская Федерация</b>	88	17	17	18	16	15	19	18	21	21	23	24
<b>Алтайский край</b>	27,2	12,3	10,1	7,8	10,6	8,6	2,2	1,6	1,5	1,3	1,2	1,2
в том числе под зерновые культуры:												
<b>Российская Федерация</b>	81	16	17	19	17	16	20	22	25	24	26	-
<b>Алтайский край</b>	25,6	16,2	8,3	7,2	13,5	8,3	1,6	1,2	1,5	1,1	1,0	-
Внесено органических удобрений на 1 га посева с.-х. культур, т:												
<b>Российская Федерация</b>	3,5	1,4	1,2	1,0	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	1,0	0,9	0,8
<b>Алтайский край</b>	1,3	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	-	0,2	0,2	0,2
в том числе под зерновые культуры:												
<b>Российская Федерация</b>	3,3	1,5	1,3	1,1	1,0	1,0	1,0	1,0	-	1,1	1,0	-
<b>Алтайский край</b>	2,6	0,8	0,6	0,4	0,2	0,5	0,2	0,2	-	0,2	0,1	-

Одновременно со снижением интенсивности производства происходило сокращение его объемов. В 1995 г. по сравнению с 1990 г. производство валовой продукции сельского хозяйства уменьшилось на 33%. При этом производство зерна сократилось на 46%, сахарной свеклы – на 41, мяса и мясных продуктов – на 40, молока и молочных продуктов – на 29% (прил. 22). Численность крупного рогатого скота (во всех категориях хозяйств) сократилась на 31%, свиней – на 41%. Негативная ситуация сложилась в зерновом хозяйстве – главной отрасли аграрного подкомплекса. Если в 1986-1990 гг. среднегодовой сбор зерна составил 104,3 млн т, то в 1993 г. было получено 99,1 млн т, в 1994 г. – 81,3; в 1995 г. – 63,4; в 1996 г. – 69,3; в 2003 г. – 67,2 млн т с последующим незначительным приростом производства в 2004 и 2005 гг. до 78 млн т. В отдельных регионах (причем с аграрной направленностью) темпы снижения объемов производства зерна были еще выше. Следствием сокращения объемов внесения минеральных и органических удобрений (табл. 6) явилось снижение плодородия почв, качества зерна, а следовательно, и доли товарного зерна в общем валовом сборе в связи с уменьшением объемов зерна сильных сортов, что отрицательно повлияло на цену реализуемого зерна и экономику зернопроизводящих хозяйств.

По оценкам экономистов, такого падения производства продуктов сельского хозяйства и сокращения поголовья скота в стране не наблюдалось даже в 40-е военные годы. Нельзя однозначно согласиться с выводами А.И. Сучкова о том, что за последнее предреформенное двадцатилетие рост обеспеченности российского сельского хозяйства материальными ресурсами не сопровождался соответствующим ростом эффективности, и причиной данного несоответствия являлся общественный характер производства с жесткой централизованной системой управления, которая лишала заинтересованности работников сельского хозяйства в результатах своего труда [118, с. 19]. Безусловно, несовершенство отношений собственности имело место. Однако в годы реформ при существующем диспаритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию в сельском хозяйстве уничтожаются всякие отношения собственности и какая бы то ни была экономическая заинтересованность в труде и его ре-



результатах. Вместе с тем, нельзя отрицать того, что приток ресурсов в сельское хозяйство страны в предреформенные годы не был достаточным, а зачастую и адекватным, не носил комплексного характера. Кроме того, реформирование отношений собственности, отказ от жесткой централизованной системы управления при неадекватных экономических взаимоотношениях в системе АПК и в целом в народном хозяйстве обусловили лишь резкий спад аграрного производства, экономический кризис.

В связи со спадом производства в сельском хозяйстве, снижением доходов населения, а следовательно, и спроса, сокращаются с 1998 г. объемы производства в перерабатывающей промышленности (табл. 7, прил. 15), за исключением растительного масла и сахара-песка (в основном произведенного на основе сахара-сырца), в результате опережающего роста цен на эти виды продуктов. За 4 года реформ цены на основные виды продовольствия выросли в 1350 раз, а оплата труда в среднем по стране – в 320 раз. Аналогичные тенденции наблюдаются в регионах, в частности в Алтайском крае и в целом по Западной Сибири.

Таблица 7

**Производство важнейших видов продовольствия  
в Российской Федерации, тыс. т**

Годы	Мясо и мясные продукты	Масло животное	Цельномолочная продукция, млн т	Растительное масло	Сахар-песок
1990	6629	833	20,8	1159	3759
1995	2416	421	5,4	802	3146
2000	493	267	6,2	1375	6076
2003	1677	285	8,5	1596	5846
2004	1698	271	8,7	1867	4852
2005	1827	277	9,5	2206	5588
2005 г. в % к:					
1990	27,5	33,2	45,7	169,6	148,7
1995	75,6	65,8	169,6	274,0	177,6

Согласно статистическим данным, начиная с 1990 г. наблюдается снижение среднедушевого потребления более ценных видов продовольствия, прежде всего продуктов животноводства (табл. 8). В 1995 г. уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции снизился до 72% по зерну, 70% по мясу, 88% по молоку. В 2001 г. уровень самообеспеченности превысил 100% по зерну и картофелю, по мясу составлял 65%, молоку – 88,9%. В целом за годы нестабильной экономики по уровню потребления продовольствия Россия опустилась с 7-го на 40-е место в мире. В результате непродуманной общеэкономической политики и реформирования аграрного сектора страна перешла из состояния частичной продовольственной зависимости по отдельным видам продукции к потере продовольственной безопасности. Доля импорта составила более одной трети всего продовольственного фонда страны.

В эти годы вертикальная кооперация в АПК страны и отдельных ее регионов практически не развивалась, усиливался монополизм перерабатывающих предприятий. В результате сельскохозяйственные товаропроизводители независимо от форм собственности и хозяйствования, оставаясь в роли поставщиков сельскохозяйственного сырья, до последнего времени несут большие потери. По оценкам, они составляют 30-40% и более прибыли от суммы реализации готового продукта. Она оседает на перерабатывающих предприятиях, у многочисленных посредников, в транспортных организациях, особенно в оптовой и розничной торговле. Поэтому в современных условиях интеграция сельского хозяйства и промышленности представляет собой объективный экономический процесс, предполагающий органичное соединение этих отраслей, но одновременно требующий соответствующих материальных условий, экономического и правового механизма.

Попытки создания интегрированных образований в стране имели место и в 30-е годы прошлого века, но они не привели к положительному результату, так как межотраслевые связи сельского хозяйства с отраслями промышленности находились, по сути, в зачаточном состоянии.

Таблица 8

**Потребление основных продуктов питания в Российской Федерации и Алтайском крае**  
на душу населения в год, кг

Продукты питания	Годы										2005 г. в % к норме потребления
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2005	Норма потребления		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Российская Федерация											
Хлебные продукты	119	121	117	118	118	119	118	121	110	109,0	
Картофель	106	124	125	130	123	117	118	125	110	105,9	
Овощи и бахчевые	89	75	75	79	78	83	86	94	163	67,76	
Мясо и мясные продукты	75	55	51	50	48	45	45	53	70	65,4	
Молоко и молочные продукты	386	253	232	229	221	215	216	225	360	57,7	
Яйца, шт.	297	214	207	210	218	222	229	247	236	84,6	
Рыба и рыбопродукты	20	9	7	-	-	-	10,4	11,2	18	44,8	
Сахар	15	32	33	33	33	35	35	35	41	85,3	

Окончание табл. 8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Алтайский край										
Хлебные продукты	149	155	154	158	158	157	158	166	114	150
Картофель	134	173	183	184	176	170	185	170	145	122
Овощи и бахчевые	98	80	84	74	74	80	80	80	115	84
Мясо и мясные продукты	72	56	52	54	45	38	40	45	86	61
Молоко и молочные продукты	413	323	308	286	260	275	277	309	459	70
Яйца, шт.	308	245	243	230	234	236	259	279	318	93
Рыба и рыбопродукты	15	8	7	-	-	-	-	-	18	-
Сахар	34	30	30	32	30	32	33	35	44	86

Однако в те годы экономисты, изучающие вопросы интеграции промышленности и сельского хозяйства (В.Н. Алов-Латкер, М. Минеев и др.), видели перспективу формирования аграрно-индустриальных (АИК) и индустриально-аграрных комбинатов (ИНАК) как основных форм ведения социалистического индустриального земледелия [128, с. 199]. Такие комбинаты объединяли, как правило, сельскохозяйственные и промышленные предприятия на основе договорных связей при сохранении их юридической самостоятельности. К 1930 г. в нашей стране действовало около 300 аграрно-индустриальных комбинатов, в перспективе предполагалось довести их численность до 5000-10000. Хотя задачи формирования агропромышленных структур в стране исторически уже ставились, но их реализация на прошлых этапах задерживалась по причине низкого уровня развития производительных сил, особенно в сельском хозяйстве, а также ущемления экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, отсутствия социальной ориентации на конечного потребителя, обеспечения продовольственной и экологической безопасности.

В последующие периоды развитие производительных сил, углубление общественного разделения труда объективно обуславливают отделение от сельского хозяйства ряда производственных функций, которые постепенно переходят к промышленности, сфере оптовой и розничной торговли, предприятиям инфраструктуры и т.д. Это неизбежно приводит к необходимости совершенствования организации производства и переработки сельскохозяйственной продукции. Если ранее в многоотраслевых предприятиях производственная структура в основном копировала структуру аграрного производства административных районов, а вертикальные и горизонтальные связи между предприятиями практически отсутствовали, за редким исключением, то с середины 60-х годов прошлого века происходит усложнение межотраслевых связей. Они во все большей степени стали выходить за пределы отдельных предприятий и административных районов. При этом создавались реальные условия для дальнейшего углубления территориального разделения труда и специализации, то есть происходило сосредоточение производства того или иного вида сельскохозяйственной продукции во все

меньшем количестве предприятий и объединений, располагающих наиболее благоприятными условиями, а также предпосылки для формирования отраслевых специализированных территориальных систем предприятий, объединенных технологически, организационными, экономическими связями на основе комплексного использования ресурсного потенциала отдельных местностей. Результатом дальнейшего развития производительных сил явился переход к комбинированию технологических процессов в масштабе регионов, региональных агропромышленных комплексов.

Следует отметить, что по своей экономической сущности региональный агропромышленный комплекс имел ряд специфических особенностей, обусловленных тем, что он строит свою деятельность и реализует цели в масштабе региона с ориентацией на максимально рациональное использование местных ресурсов всех видов и преимуществ конкретного специфического (местного) сочетания отраслей агропромышленного производства.

Для выявления сущности терминологии регионального АПК целесообразно обратиться к теории формирования народнохозяйственных комплексов, которая получила достаточно широкое развитие, особенно в связи с созданием территориально-производственных комплексов (ТПК), а также решением практических вопросов взаимодействия отраслевых и территориальных органов управления в рамках народного хозяйства.

Вначале необходимо уточнить, что следует относить к понятию «регион». В научной экономической литературе сложилось несколько подходов к его трактовке. Понятие «регион» включает в себя не только экономико-географические признаки территории, но и возможность организации сравнительно завершенного народнохозяйственного комплекса, основанного на ресурсном потенциале. Такое определение отражает экономический, воспроизводственный подход к исследуемой категории. Его формирование относится к 20-м годам прошлого века, когда секцией Госплана России была проведена значительная работа по экономическому районированию СССР. В современных условиях этот подход последовательно развивается в трудах А.И. Добрынина, А.И. Попова, Т.А. Федоровой, А.Г. Гранберга, Р.И. Шнипера и др. Определяя в качестве региона экономический район, ученые

исходят из того, что только ему присуща определенная экономическая (воспроизводственная) завершенность.

Однако в современных условиях подобная трактовка правомерна не только относительно экономического района, поскольку объемы производства, его завершенность, интенсивность хозяйствования, степень развития производственных, технологических, экономических и других связей в 90-е годы уже характерны и для единиц более низкого уровня (республики, края, области). Кроме того, основоположники районирования предусматривали возможности развития и исходили из того, что площадь территории экономического района находится в обратной зависимости от уровня развития хозяйства и плотности населения. Поэтому вполне правомерно возведение в ранг региона таких территориальных формирований, как республика, край и область. На этих уровнях, как правило, имеется единый орган государственной власти, призванный не только руководить народным хозяйством, но и обеспечивать его экономическую целостность. В их границах обычно нет территориальных барьеров, которые еще сохраняются и сильны в экономических районах, они «компактны», что во многом облегчает управление. Кроме того, в условиях рыночной экономики распались многие исторически сложившиеся хозяйственные связи крупных экономических районов, республики, края и области, стремящиеся к самообеспечению продовольствием.

Определение административного района в качестве региона ограничивается тем, что он лишен необходимой самостоятельности в развитии хозяйства, не располагает в полном объеме ресурсной базы. В границах этой административной единицы нет достаточной завершенности воспроизводственных процессов. Поэтому в качестве Объекта исследования нами определен региональный АПК в масштабе края.

В условиях рыночного реформирования требуется и некоторое уточнение экономической сущности объекта. Подходя к определению региональных АПК через понятие «производственный комплекс», следует отметить, что в отечественной экономической литературе мнения по вопросу о его сущности часто расходились. Общее понимание в основном определилось благодаря работам Н.Н. Колосовского. Существует множество определений ком-

плексов: отраслевых, межотраслевых, макро-, мезо- и микрорайонных, технологических и народнохозяйственных. Систематизация этих понятий дана в трудах В.С. Хорева и др.

Территориально-производственный комплекс характеризуется как «совокупность технологически и экономически взаимосвязанных, пропорционально развивающихся производств и предприятий, подчиненных разным министерствам и ведомствам, сосредоточенным на ограниченной территории и использующих ее ресурсы и единую инфраструктуру» [60, с. 740]. Это определение подчеркивает важную и необходимую черту территориально-производственного комплекса – взаимосвязанность и взаимообусловленность сочетания объектов, но не отражает такой существенный момент, как, например то, какой должна быть необходимая и достаточная величина их целостности.

В большей мере отражающим современный уровень понимания данной категории представляется определение Л.И. Ушвицкого. Региональный АПК, по его мнению, «...следует рассматривать как территориально-производственный комплекс по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, ее хранению и реализации, со свойственной ему специализацией в межрегиональном общественном разделении труда, с устойчивыми внутрорегиональными производственными, организационными, технологическими и экономическими связями, обеспечивающими сбалансированность производственных структур в соответствии с требованиями рыночных отношений» [124, с. 14].

Естественной методологической базой решения проблем формирования и развития АПК на уровнях страны и регионов, продовольственного и социального обеспечения населения выступают системный подход, общая теория систем и системный анализ, которые в совокупности составляют современную область системных исследований. При этом под термином «системные исследования» понимается особая форма научно-технической деятельности, ориентированная на специфические методы описания, изучения, конструирования и управления сверхсложными объектами и процессами.

Системные исследования носят ярко выраженный междисциплинарный характер и выступают как современная форма синтеза научных знаний. Выделяют четыре основных уровня



методологических знаний: философские основы системных исследований; общенаучные методологические принципы и формы исследования систем различной природы; методологию системного исследования в специальных научных дисциплинах (в данном случае – в управлении социально-экономическими процессами и объектами); методику и технику системных исследований конкретных объектов и процессов. Эти уровни выражают специфическую иерархию методологических направлений системных исследований:

- философско-мировоззренческое как раздел современной философии;

- системное, включающее системный подход, общую теорию систем и системный анализ.

Системный подход – методологическое направление в науке, основная задача которого состоит в разработке методов исследования и конструирования сложноорганизованных объектов и процессов – систем различных типов и классов. Это общенаучная концепция, реализующая философский принцип системности в принципах и методах решения сложных межотраслевых проблем. С точки зрения системного подхода каждый изучаемый предмет есть система, то есть весь материальный мир представляется как иерархия систем.

С системным подходом тесно связана общая теория систем – специально-научная и логико-методологическая концепция исследования объектов. Первый вариант общей теории систем был выдвинут Л. Берталанфи, однако у него было много предшественников (в частности А. Богданов). В 50-70-е годы прошлого века предложен ряд других подходов к построению общей теории систем такими учеными, как М. Месарович, Дж. Клир, А.И. Уемов, Ю.А. Урманцев и др.

Само по себе понятие «система» – абстракция, но она отражает системные качества, объективно присущие предметам и явлениям. Системы существуют в объективном мире и в сознании, даны не только природой, но и конструируются, создаются людьми (искусственные системы). Системность в сознании есть отражение системности в объективном мире. Концептуальные, идеальные системы с различной степенью полноты и точности отражают реальные системы. В обыденной жизни мы часто употребляем понятие «система», но, по сути, многие не пони-

мают, что за ним стоит. И это более опасно для ситуации, когда неуточненное понятие «системы» используется в сфере науки. Разной в употреблении терминов приводит к разрыву научных коммуникаций и тем самым тормозит развитие мысли.

В работе «Основания общей теории систем» собрано более 30 определений понятия «система» представителями различных школ системных исследований (Р. Эшби, Г. Бергман, Л. Бергланфи, Р. Кершнер, М. Месарович, С. Сенгупта и др.).

В процессе исследования теоретических аспектов формирования и развития агропромышленного комплекса представляется необходимым применение методологии системных исследований для конструктивного, предметного изложения результатов, что предполагает рассмотрение АПК в виде единой концептуальной модели – социо-эколого-экономической системы (СЭЭС).

## **1.2. Развитие АПК как социо-эколого-экономической системы (целенаправленность и структуросоставляющие АПК)**

Дальнейшая целенаправленность и структуросоставляющие российского АПК и регионов представляются с позиций решения многих социальных проблем. Первоочередной является обеспечение продовольствием населения страны. Кроме того, в последние годы получают развитие отрасли и производства непродовольственного статуса, однако базирующиеся на сельскохозяйственной продукции и сырье. Такие предприятия и производства можно определить как агроориентированные, исходя из ориентации их на удовлетворение важнейших потребностей населения в конечных продуктах, изготовленных из сельскохозяйственной продукции и сырья, и максимально эффективное использование ресурсного потенциала АПК. В частности, в регионах с благоприятными почвенно-климатическими условиями все большее развитие получают фармацевтические предприятия, ориентированные не на химическую промышленность, как это традиционно сложилось (производство на основе сырья химической промышленности), а на агрофармсырье, то есть производство лекарственных форм и биологически активных пищевых добавок на основе экологически чистого биологически ценного агросырья. Таким образом, **агроориентированное фармацевтическое предпри-**

**ятие – вид организации производства лекарственных форм и биологически активных пищевых добавок в расчете на потребителя экологически чистых, выработанных на основе натуральных субстанций (агросырье) без отрицательных побочных воздействий на здоровье человека.**

Аналогично получают развитие в льносеющих регионах страны агроориентированные предприятия текстильной промышленности. При этом расширяются интеграционные связи и интеграционные процессы, происходит формирование соответствующих подкомплексов в агропромышленном комплексе. Структурно развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе можно представить в виде схемы (рис. 3). Другими словами, агропродовольственный, агрофармацевтический, льноводческо-текстильный и другие подкомплексы, формирующиеся в составе АПК на втором уровне управляемой системы, также включают в себя предприятия трех основных сфер агропромышленного комплекса: производственную, социальную и рыночную инфраструктуры, что потребует совершенствования и детализации в системе управления АПК, организации соответствующих подкомплексов, департаментов в составе Минсельхоза России, которые бы способствовали развитию специализированных сельскохозяйственных предприятий и интеграционных взаимосвязей этих подкомплексов. Кроме того, на третьем уровне управляющей системы АПК целесообразно с целью использования преимуществ экономической специализации выделить подкомплексы того же уровня.

В состав аграрно-продовольственного подкомплекса входят зерновой, мясной, молочно-скотоводческий, птицеводческий, овощеводческий и другие подкомплексы II уровня. В составе аграрно-фармацевтического – подкомплексы лекарственных форм, биологически активных пищевых добавок (БАДов), лекарственных трав и др., в льноводческо-текстильном – подкомплексы по выпуску льноволокна и тканей различных ГОСТов и разновидностей. Составляющими каждого полкомплекса, в свою очередь, являются сферы производства средств производства (1), сельское хозяйство (2), перерабатывающие предприятия (3), инфраструктура (4), ИКС, научные, учебные, инновационно-внедренческие организации и др. (5).

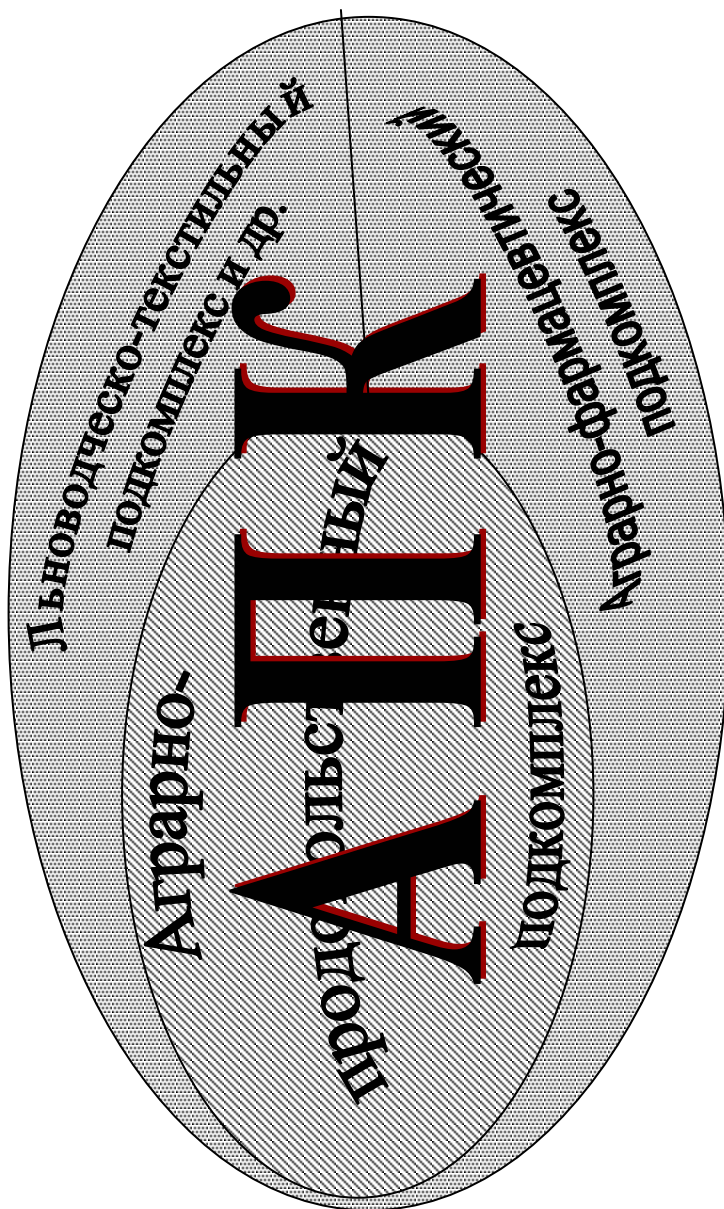


Рис. 3. Структурообразующие II уровня АПК России и регионов  
в современных экономических условиях

Целенаправленность развития подкомплексов и в целом АПК соответствует прежде всего уровню и системе потребностей общества. Систему целей развития агропромышленного комплекса можно представить схематично следующим образом (рис. 4).

Исходя из системы целей развития АПК и его структурообразующих агропромышленный комплекс в современных условиях более оправданно рассматривать как социо-эколого-экономическую систему. В 90-е годы XX в. к АПК подходили с позиций социально-экономических систем. В исследованиях В.Н. Цыгичко обосновываются методики изучения социо-экономических систем (СЭС). Под термином СЭС он понимает «...любой уровень и любой элемент социально-экономической организации общества», точнее от общества в целом до отдельной социально-экономической единицы, например, отдельного региона, отдельного предприятия. «Эти объекты объединяют общие свойства, присущие всем СЭС, но каждый из них имеет и свою специфику, которую необходимо учитывать при их системном исследовании... СЭС является представителем класса искусственных систем, то есть образованных и управляемых людьми, где люди составляют главный, определяющий компонент» [139].

К концу XX в. все большую значимость изначально в экономически развитых странах, затем и в России приобретают проблемы экологии, сохранения окружающей среды, производства экологически чистых продуктов питания, применения в сельском хозяйстве энергоресурсосберегающих технологий, рационального природопользования.

В современных условиях все большее значение наряду с социальными приобретают экологические факторы функционирования производственных систем и прежде всего АПК, так как его состояние и перспективы развития определяют экология почв, окружающая среда. Они оказывают прямое воздействие на качество производимой сельскохозяйственной продукции, конечного продукта агропромышленного комплекса, здоровье потребителей этого продукта, поэтому более обоснованным представляется изучение АПК как социо-эколого-экономической системы (СЭЭС).



При этом основополагающее значение для формирования и развития функциональной СЭЭС агропромышленного комплекса имеют региональные факторы, которые тесно переплетаются с факторами макро- и микроэкономического уровней воздействия.

В качестве факторов макроэкономического характера выступают: ценообразование в базовых отраслях, налоговая политика, социальная политика, кредитная политика. Микроэкономические факторы представлены уровнем профессиональной подготовки кадров, уровнем адаптивности предприятий АПК к рыночной среде; социальными условиями; уровнем концентрации и специализации производства; формами организации производства; уровнем и возможностями ресурсообеспеченности.

С позиций СЭЭС факторы, оказывающие влияние на формирование и развитие агропромышленного комплекса в целом и отдельных территорий, можно разделить на шесть групп.

1. Почвенно-климатические: почвы, рельеф местности, климат и т.д.

2. Экономические: состояние потребительского рынка и рыночных структур, система ценообразования, государственное регулирование, конкурентоспособность продукции.

3. Социальные: население, уровень квалификации кадров, традиции; социально-бытовые условия; уровень потребностей и потребления.

4. Техничко-технологические: развитие научно-технического прогресса, ресурсосберегающих технологий; технология производства, переработки, транспортировки, хранения.

5. Научно-информационные и внедренческие: развитие науки; информационные ресурсы, подключение к информационным сетям; развитие информационно-внедренческих структур и центров.

6. Экологические: экологическая ситуация, рынок экологических услуг; ресурс экологических технологий, механизм природопользования.

АПК дореформенного периода и его структуросоставляющие не в полной мере соответствуют до последнего времени формирующейся системе производства, распределения, обмена и потребления его конечного продукта в рыночных условиях

хозяйствования. На современном этапе экономического развития в единую систему производства продовольствия и других продуктов из сельскохозяйственной продукции и сырья должны быть включены стабильные связующие звенья: торговые корпорации; оптовые рынки; биржи; специализированные банки, кредитующие производство и реализацию продукции, сельскохозяйственного сырья; научно-образовательные и инновационно-внедренческие комплексы; консультационные службы.

В условиях России с ее богатейшими возможностями при переходе к социально-ориентированной рыночной экономике целесообразно использовать принципы функционирования модели социального рыночного хозяйства, сформулированные руководителем фрайбургской школы Вальтером Ойкенем (85) и реализованные в ходе экономических реформ в послевоенный период в ФРГ П. Эрхардом, а также положенные в основу интеграционных процессов в Западной Европе, практике США и Японии [10, 85], в том числе и в организации аграрно-продовольственных комплексов как на уровне страны, так и регионов.

В составе агробизнеса, аграрно-продовольственных комплексов экономически развитых зарубежных стран, выделяют несколько блоков сфер, технологически взаимосвязанных и системно объединенных. В России в соответствии с действующей классификацией принято выделять три главные сферы в народнохозяйственном агропромышленном комплексе:

непосредственно сельскохозяйственное производство: отрасли растениеводства и животноводства, производственно-техническое, агрохимическое, ирригационно-мелиоративное и ветеринарно-санитарное обслуживание сельского хозяйства;

совокупность отраслей (подотраслей) промышленности, обеспечивающих сельское хозяйство, легкую, пищевую и мясомолочную промышленность и заготовительную систему средствами производства;

совокупность отраслей и производств, обеспечивающих заготовку, транспортировку, хранение и переработку сельскохозяйственного сырья.

Однако эта классификация не в полной мере отражает реальный состав взаимосвязанных структур в сфере АПК и требу-



ет уточнения. Так, в одну сферу объединены непосредственно сельское хозяйство с обслуживающими его отраслями и подотраслями (производственно-техническое, агрохимическое и другие виды обслуживания сельского хозяйства).

В классификации нет таких тесно связанных с АПК отраслей, как мелкое хозяйство, торговля, общественное питание, строительство. Однако все они были включены в то время Госкомстатом СССР при определении объемов продукции, численности занятых и других показателей по агропромышленному комплексу. С методологической точки зрения, такое разнотечение не позволяло достаточно полно моделировать развитие всех составляющих АПК элементов в их системе и с учетом специфики. Слабо представлена рыночная инфраструктура. Так, формирование и развитие аграрно-продовольственного комплекса в условиях социально-ориентированной рыночной экономики предполагает в его составе наличие оптовых продовольственных рынков, других рыночных структур, научно-образовательных, инновационно-внедренческих центров, консалтинговых служб. Специфичны составляющие и других подкомплексов народно-хозяйственного АПК.

Ученые-экономисты понятием «народнохозяйственный агропромышленный комплекс» (НХАПК) определяли совокупность отраслей, связанных с производством продуктов питания и предметов потребления сельскохозяйственного происхождения, которая образует относительно обособленную сферу общественного производства. Многие исследователи, в том числе М.Л. Лезина, В.А. Тихонов, Ю.В. Седых и другие, в составе народнохозяйственного агропромышленного комплекса выделяли три сферы [120]: отрасли, производящие и поставляющие сельскому хозяйству средства производства и предприятия агросервиса; собственно сельское хозяйство; отрасли и предприятия по заготовке, хранению, переработке и доведению продукции до потребителя.

А.С. Негру-Водэ, А.А. Никонов и другие предложили более детализированную группировку отраслей НХАПК – 4-6-блочную классификацию, где из третьей сферы отдельно выделяются отрасли промышленной переработки, предприятия, выполняющие функции заготовок, сфера торговли и общественного питания.

В современных экономических условиях НХАПК и региональные агропромышленные комплексы практически включают функциональные ступени следующих блоков.

*Первая блок-сфера.* Предприятия, обеспечивающие комплекс средствами производства, в том числе предприятия агро-сервиса.

*Вторая блок-сфера.* Сельское хозяйство: сельскохозяйственные предприятия всех организационно-правовых форм, включая крупные специализированные хозяйства, госплемзаводы, опытно-производственные хозяйства, государственные семеноводческие, а также крестьянские (фермерские) хозяйства, агропромышленные предприятия с цехами по переработке сельскохозяйственной продукции, фирмы, объединения, личные подсобные хозяйства населения.

*Третья блок-сфера.* Хранение, переработка, продукции и ее реализация: оптовые продовольственные рынки, биржи, торговые фирмы, занимающиеся закупками продукции у сельскохозяйственных предприятий, первичная переработка сельскохозяйственного сырья, пищевая, мясная и молочная промышленность, мелкооптовые торговые фирмы, предприятия розничной торговли и общественного питания.

*Четвертая блок-сфера.* Сеть научно-образовательных комплексов, аграрных колледжей и университетов, специализированных консультационных, научно-исследовательских и учебно-информационных центров, информационных и мониторинговых служб, организаций культуры.

Рассматриваемая в таком плане структура комплекса отражает воспроизводственный подход и основывается на принципах системности. В каждом блоке производятся продукты или оказываются услуги, предназначенные для последующей стадии воспроизводства.

На определенном этапе социально-экономического развития страны и в регионах обосновывается рациональная, оптимальная структура АПК с учетом специфических особенностей. При этом обоснование рациональной структуры АПК страны и регионов предполагает комплексный и системный учет факторов его формирования и развития. На современном этапе социально-экономического развития их классификация и систематизация

учитывает три уровня воздействия: макроэкономический, региональный и микроэкономический.

Основополагающее значение для формирования региональных АПК имеют региональные факторы, которые можно выделить в следующие группы: почвенно-климатические, экономические, социальные, технико-технологические и инновационно-внедренческие, научно-информационные и экологические, которые тесно переплетаются с факторами макро- и микроэкономического уровней воздействия (рис. 5). Объем и перечень производимого конечного продукта в АПК напрямую зависят от перечисленных факторов. Народнохозяйственный агропромышленный комплекс основывается на региональных АПК, в которых воспроизводственные цепочки в большинстве случаев существуют не изолированно друг от друга, а переплетаются, создавая механизм межрегиональных связей и пропорций.

Главное в составе регионального агропромышленного комплекса заключается не только в градации его сфер, образующих интегрированную воспроизводственную систему, но и в наличии адекватной системы экономических отношений, складывающихся по поводу развития взаимосвязей и взаимодействий между отраслями и предприятиями, участвующими в производстве, хранении, переработке, транспортировке и реализации сельскохозяйственной продукции, доведении ее до потребителя.

Важно подойти к исследованию формирования и развития региональных агропромышленных комплексов с единых позиций: общеэкономических, отраслевых, функциональных, что дает возможность рассмотреть АПК на региональном уровне как целостную систему, разработать общие для всего комплекса решения, обеспечивающие рациональное сочетание всех его составляющих и гармоничное их развитие.

Как показал опыт рыночного реформирования экономики, макроэкономические условия во многом определяют состояние и перспективы регионального комплекса. Так, либерализация цен усугубила диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для села, привела к несостоятельности сельскохозяйственных предприятий в осуществлении не только расширенного, а даже простого воспроизводства.



Убыточность и неплатежеспособность предприятий большинства отраслей (кроме энергетического комплекса и сферы услуг), включая бюджетную сферу, обусловили низкую заработную плату, задержки в ее выплате, снижение платежеспособности населения, а следовательно, сужение внутреннего потребительского рынка, спроса на сельскохозяйственную продукцию, затруднения в сбыте конечной продукции АПК.

Рост стоимости транспортных услуг стал одним из главных факторов разрушения единого рыночного пространства России, межрегиональных экономических связей, повышения розничных цен и деспециализации сельскохозяйственного производства по зонам и регионам страны.

Унифицированная кредитная политика, не учитывающая специфики ведения сельского хозяйства, цикличности производства продукции, замедленного оборота капитала, еще более усугубила несостоятельность сельскохозяйственных предприятий, так же, как и непродуманная налоговая политика.

Форсирование перехода к рыночным отношениям без минимально необходимой производственной и рыночной инфраструктуры привело к вытеснению основной части сельскохозяйственных товаропроизводителей с рынка, передаче функций распределения продукции посредникам, усилению монопольного положения на рынке перерабатывающих и торговых предприятий.

На микроуровне приватизация в сельском хозяйстве, ориентация преимущественно на мелкое частное производство без должного государственного регулирования дезорганизовали и дезориентировали сельскохозяйственных товаропроизводителей, не сформировали более эффективных организационных структур по сравнению с дореформенными колхозами и совхозами. Спад производства в сельском хозяйстве, соответственно, повлиял на уровень производства в сфере переработки и заготовок сельскохозяйственной продукции. Он усугубляется сезонностью производства и значительным недоиспользованием производственных мощностей.

На структуру регионального агропромышленного комплекса непосредственное влияние оказывают ресурсообеспеченность сельскохозяйственных предприятий, уровень специализации и

концентрации производства, формы его организации, наличие материальных стимулов развития производства, социально-бытовые условия села, уровень квалификации специалистов сельского хозяйства, восприимчивость их к научно-техническому, социальному прогрессу, адаптивность к изменяющимся экономическим условиям, рыночному реформированию.

Изучение и оценка всех факторов воздействия позволяют полнее раскрыть механизм формирования и развития регионального агропромышленного комплекса, установить, насколько организация его деятельности соответствует имеющимся в регионе возможностям и ресурсам, спрогнозировать перспективные структурные изменения и параметры регионального АПК, межрегиональные экономические связи.

На региональном уровне обстоятельный учет природных факторов (климата, почвенного покрова, рельефа местности, степени облесенности и обводненности территории и т.п.) имеет основополагающее значение в результативности и интенсивности сельскохозяйственного производства, продуктивности сельскохозяйственных угодий и производительности труда при выращивании различных сельскохозяйственных культур. Почвенно-климатические условия оказывают существенное влияние на внутрирегиональную территориальную организацию, специализацию в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции. Причем их воздействие в зависимости от уровня развития регионального агропромышленного комплекса различно. Если рассматривать комплекс на уровне края (республики, области), то здесь наряду с климатическими особое значение приобретают такие факторы, как рельеф местности и почвы. Даже при относительной стабильности климатических условий в масштабе региона или его части наблюдаются значительные колебания показателей. Они обусловлены различиями рельефа, которые определяют колебания температуры, влажности воздуха и состояние почв.

Существенное влияние на внутрирегиональную территориальную организацию производства оказывает степень облесенности и обводненности территорий. Эти условия определяют характерные виды сельскохозяйственных посадок, контуры и размеры полей, объемы сельскохозяйственного производства,

технологии в растениеводстве и животноводстве. Если мелкие размеры производства обусловлены пестротой почвенного покрова, то выровненность контуров в сочетании с достаточным плодородием почв, напротив, способствует более высокой распаханности территории и организации крупных предприятий.

Почвенно-климатические условия малодинамичны и консервативны, часто к ним нужно адаптировать процесс сельскохозяйственного производства, применяя соответствующие технологии и формы организации производства. Экономические же факторы сравнительно быстро изменяются и достаточно активно влияют на характер территориальной ориентации аграрного производства в регионе включая степень использования всех видов ресурсов.

Среди экономических условий, влияющих на процесс формирования и развития регионального агропромышленного комплекса, важное место занимают такие, как потребности региона в определенных видах сельскохозяйственной продукции, соотношение и емкость внутреннего потребительского рынка, межрегионального и внешнего, обоснованность системы ценообразования и конкурентоспособность производимой продукции, наличие и состояние рыночных структур, производственной инфраструктуры, особенно уровень развития транспортной сети.

В центре экономической системы общества находится человек с его потребностями, устанавливающий цель ее функционирования. При переходе к рыночным отношениям, цивилизованному развитию общества особое значение следует отводить изучению общественных потребностей, спроса на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие определенного ассортимента, качества и количества. Причем деятельность регионального агропромышленного комплекса должна быть постоянно направлена на удовлетворение систематически изменяющихся потребностей членов общества, главной становится проблема соответствия спроса и предложения.

Особое значение приобретает система ценообразования, поскольку сложившийся диспаритет цен не просто сдерживает возможности расширенного воспроизводства, но и делает практически невозможным воспроизводство вообще. В условиях рыночной экономики цена не только обеспечивает произведе-

лю необходимую для расширенного воспроизводства и устойчивой конкурентоспособности норму прибыли, но и спрос потребителей, цену и потребительские свойства товаров конкурентов, тип рынка. По мнению маркетологов, в частности Ф. Котлера, ценовая политика должна зависеть в первую очередь от рынка, его типов, каждый из которых ставит свои проблемы в области ценообразования [42, с. 355].

В рыночных условиях хозяйствования в формировании и развитии регионального АПК значительное место отводится производственной инфраструктуре, так как она обеспечивает тесные производственные связи между сельскохозяйственными, перерабатывающими, торговыми и другими предприятиями и фирмами, создает необходимые условия для доведения продукции до конечного потребителя, возмещающего издержки на ее производство и реализацию. При этом инфраструктура должна быть достаточной, не допускать потерь и снижения качества произведенной продукции.

Формирование и развитие агропромышленного производства, жизнеспособность крестьянского (фермерского) хозяйства предполагают наличие развитой транспортной сети с соответствующей плотностью, протяженностью и пропускной способностью. К тому же существенное значение имеет как общий уровень развития транспорта, так и специфика использования его различных видов в соответствии со специализацией комплекса. Рост тарифов на грузоперевозки и сельское бездорожье является большим тормозом в формировании и развитии АПК.

На территориальную ориентацию производства и переработки сельскохозяйственной продукции большое влияние оказывают социальные условия: размещение городов, численность их населения, развитие перерабатывающей промышленности, определяющей емкость и структуру внутрорегионального рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Урбанизация и приобщение сельского населения к городскому образу жизни в 50-70-х годах прошлого века привели к сокращению численности жителей села, что требует подъема производительности труда быстрыми темпами для обеспечения продовольственной безопасности страны, развития социальной инфраструктуры села.



К середине 90-х годов XX в. процесс урбанизации приостановился, доля сельского населения России, уменьшившись с 67,5% в 1940 г. до 26,2% в 1991 г., в 1994 г. составила 27,0%, в 2000 г. – 27,1, в 2002 г. – 27,0% [105, с. 5]. Это не означает, что процесс урбанизации преодолен, его следует рассматривать лишь как временное явление, связанное с кризисом и структурной перестройкой в промышленности, практическим отсутствием свободных рабочих мест в городах, растущей безработицей, вынужденной миграцией русскоязычного населения из Ближнего зарубежья преимущественно в сельскую местность, поскольку там имеются возможности для поселения и элементарного жизнеобеспечения продуктами питания с приусадебных участков. Сокращаются уровень занятости городского населения и приток его в село, где имеет место скрытая форма безработицы.

В современных условиях высвобождающееся городское и сельское население следует рассматривать как резерв вовлечения в третью и четвертую недостаточно развитые сферы агропромышленного комплекса. Интенсификация сельского хозяйства, неизбежное внедрение достижений научно-технического прогресса, интенсивные технологии обеспечат значительный рост производительности труда и неизбежное высвобождение сельского населения. Об этом свидетельствует зарубежный опыт. Так, в США в 80-е годы прошлого века в отраслях агробизнеса было занято 17,9% от общей численности работающих в экономике, причем соотношение постоянных работников ферм к количеству занятых в других отраслях АПК составляло 1:9, то есть не более 2% [109, с. 181] по сравнению с 14,5% занятых в сельском хозяйстве России на начало 1995 г. [105, с. 11] и 12,3% – в 2001 г. [105, с. 18]. Следует отметить, что снижение доли занятых в сельском хозяйстве России связано не столько с научно-техническим прогрессом, сколько с сокращением посевных площадей и обслуживаемого поголовья животных [105, с. 55, 67].

Особое место в формировании и развитии региональных агропромышленных комплексов занимают научно-информационные и инновационные факторы. Прогресс в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях, обеспечение продовольственной безопасности страны, конкурентоспособность производимой продукции, в том числе экологически чистой, возможны лишь

на основе широкого использования результатов научных исследований. Информированность товаропроизводителей о результатах научных разработок, поставщиках новейшей техники и технологий, сегментах и нишах рынка, емкости рынка не только в регионе, но и за его пределами предполагает наличие специализированных консультационных научно-исследовательских, инновационно-внедренческих и учебно-информационных центров на базе аграрных университетов, академий или научно-исследовательских институтов в регионе с подключением к информационным сетям различных уровней на базе районных управлений сельского хозяйства. При консультационных центрах возможна организация переподготовки и повышения квалификации кадров, так как не более 40% фермеров имеют профессиональное образование (по данным социологических опросов), а специалисты АПК должны быть компетентными и способными внедрять в производство новейшие достижения науки и техники, интенсивные биотехнологии для стабильного развития своего предприятия, обеспечения его конкурентоспособности.

В зависимости от потребностей в регионе орошения или осушения, известкования кислых или гипсования засоленных почв, химизации или защиты растений определяется состав первой сферы регионального АПК. В целом же реализация техноконфигуративных факторов позволяет значительно увеличить объемы производства сельскохозяйственной продукции, устранить потери и улучшить ее качество; существенно снизить затраты труда и материальных ресурсов на единицу конечного продукта, обеспечить улучшение условий труда и быта работников, занятых в агропромышленном производстве.

Основными направлениями развития научно-технического прогресса в региональных агропромышленных комплексах должны быть:

- осуществление комплексной механизации и автоматизации на базе применения интенсивных энергоресурсосберегающих биотехнологий и обеспечение улучшения технико-экономических показателей с использованием средств механизации и электрификации;

- создание наиболее современных систем регулирования водного и питательного режимов почв с целью получения высоких и устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур при экономном расходовании водных ресурсов и предотвращения водной и ветровой эрозии почв;

- выведение новых, более продуктивных и ценных по качеству сортов и гибридов сельскохозяйственных культур и пород животных путем селекционной и племенной работы;

- расширение применения научно обоснованных систем ведения хозяйства, позволяющих обеспечить рациональное построение производства в конкретных условиях;

- широкое использование новых материалов (в том числе упаковочных), обеспечивающих не только изготовление экономичных и облегченных средств производства, но и ликвидацию потерь в процессе заготовки, хранения, транспортировки, реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Научно-технический прогресс, как правило, не только создает благоприятные предпосылки для совершенствования территориальной организации производства и переработки сельскохозяйственной продукции, но и существенно влияет на развитие производственной и социальной инфраструктуры села, повышение, а в ряде случаев и изменение квалификации кадров, создает условия для перехода к рациональному режиму труда и отдыха. Освоение новейших технологий также влияет на совершенствование сложившихся форм организации труда и производства, предопределяет переход к новым.

Вместе с тем внедрение достижений научно-технического прогресса, интенсивных технологий часто порождает ряд новых проблем, особенно экологических. В усилении значения экологических факторов все в большей мере проявляется зависимость человека от природы. Непродуманное использование достижений науки и техники в ряде случаев обусловило серьезные нарушения естественных природных процессов. Так, ввиду загрязнения водоемов возникают трудности при использовании воды для полива, поения животных, в обеспечении водой жилых массивов. От непродуманного применения минеральных удобрений, химических средств защиты растений в продуктах нака-

пливаются нитраты, вырабатывается экологически загрязненная продукция. Причина такой ситуации – в пассивной реакции общества на воздействие экологического фактора, которую в определенной степени можно считать следствием преимущественно экстенсивного развития сельскохозяйственного производства. Например, возможность компенсировать потери сельскохозяйственных угодий за счет освоения целинных земель в определенной степени тормозила совершенствование хозяйственного механизма в аграрном производстве и снижала экономическую заинтересованность в кардинальном повышении эффективности земледелия. Поэтому одна из главных задач в дальнейшем развитии региональных АПК – обеспечение разумного природопользования, которое позволило бы сохранить воспроизводство окружающей среды со всеми присущими ей свойствами и обеспечить гармоничное взаимодействие человека и природы.

Кроме того, в истории нашего государства имели место мощные отрицательные воздействия на окружающую среду целых регионов в результате аварий на АЭС, предприятиях, объектах военно-промышленного комплекса, испытаний ядерного, химического оружия и т.п. Так, Алтайский край находится на территории юго-запада Сибири, подверженной последствиям ядерных испытаний в Семипалатинске в 50-60-е годы прошлого века. Специальные исследования, проводимые группой ученых алтайских медицинского, технического, аграрного университетов, АНИПТИЖ, АНИИЗиС, АО «Алтайхлебопром», «Алтаймясопром», подтвердили уровень подверженности населения последствиям ядерных испытаний [173, с. 784]: показатель онкозаболеваемости превышает средние цифры по России почти на 18% [143, с. 5]. В связи с этим был выработан комплекс реабилитационных мероприятий, направленных на улучшение состояния здоровья населения края и обеспечение профилактики дальнейших заболеваний, связанных с экологической ситуацией в регионе. Особо выделена проблема рационального питания [173, с. 784], даны рекомендации по организации и увеличению производства антиканцерогенных продуктов питания: фруктов, овощей, особенно моркови, болгарского перца, белокочанной капусты, различных зеленных культур. Они содержат наряду с

витаминами такие антиканцерогены, как элаговая кислота, растительные фенолы, много волокон, клетчатки и пектина, выступающих в роли адсорбентов, удаляющих из организма ненужные шлаки. Одновременно для снижения в пищевом рационе населения доли животного жира предложено использование мяса нетрадиционных постных сортов: конины, лосятины, яка. Возможности увеличения их производства более чем достаточны в Горном Алтае и предгорных районах региона. Целесообразно изготовление традиционных для Алтая напитков на базе натуральных экстрактов из клюквы, брусники, облепихи. В целях экологической безопасности региона, антиканцерогенного и реабилитирующего пищевого рациона, наряду с развитием приоритетных отраслей, зонального разделения труда в крае важно выявить возможности развития отраслей и производств, обеспечивающих сбалансированный по питательности рацион, обладающий антиканцерогенной направленностью.

В условиях рыночного реформирования, при разрушенных экономических связях как внутрирегиональных, так и межрегиональных и внешних особого внимания и оперативного решения требуют проблемы реализации производимой продукции, доведения ее до конечного потребителя. Поэтому при определении рациональной структуры регионального АПК особое внимание следует уделять формированию рыночных структур, неразвитость которых тормозит реализацию продукции и приводит, соответственно, к сокращению производства. Необходимо функционирование оптовых продовольственных рынков, постоянно действующих выставок-ярмарок, выставок-продаж, бирж, аукционов, маркетинговых центров и др. Одновременно требуется развитие банковской системы, создание специализированных банков типа «Россельхозбанк», «Зернобанк» и т.п., предоставляющих наряду с традиционными услугами лизинговое, факторинговое кредитование, вексельную форму взаиморасчетов, консалтинговые услуги.

Таким образом, формирование региональных АПК в современных экономических условиях – довольно сложный и длительный процесс, находящийся под воздействием различных факторов. Причем все они взаимосвязаны и взаимообусловлены, оказывают влияние на территориальную организацию произ-

водства и переработки сельскохозяйственной продукции. В совокупности же они обеспечивают принципиально новый подход к решению производственных, экономических и социальных проблем развития сельского хозяйства, объединяя комплекс предприятий и структур с целью широкого использования достижений научно-технического прогресса и получения максимального эффекта.

### **1.3. Формирование и функционирование агропродовольственного подкомплекса**

В условиях неравновесной (нестабильной) рыночной экономики, ощутимых проблем продовольственной и экологической безопасности регионов, нестабильности продовольственных и сырьевых связей и системы закупок сельскохозяйственной продукции, снижения эффективности функционирования агропромышленного комплекса, отсутствия продовольственной цепи с учетом специфики функционирования и масштабов, начиная с уровней регионов, становится объективно необходимым формирование в рамках АПК социально-ориентированной территориально-производственной системы – агропродовольственного подкомплекса (АПП) с соответствующей двухступенчатой системой управления: Департамент (АПП) Минсельхоза России – Департамент АПП ГУСХ или министерств регионов.

**Агропродовольственный подкомплекс** нам представляет-ся как экономически обособленный территориально-производственный комплекс по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, ее хранению, расфасовке, упаковке, приготовлению, употреблению и доведению до потребителя с устойчивыми внутрирегиональными, межрегиональными и внешними экономическими связями, обеспечивающими сбалансированность и стабильность функционирования производственных, социальных и рыночных структур в экономике. При этом агропродовольственный подкомплекс рассматривается как качественно новая интегрированная система, развивающаяся в системе АПК, адекватная социальной рыночной экономике, в центре которой находится человек с удовлетворением его по-

требностей и интересов на основе закона развития рынка – спроса и предложения.

На современном этапе в единую систему производства продовольствия должны быть включены стабильные связующие звенья: торговые корпорации, оптовые рынки, специализированные банки, кредитующие производство и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, научно-образовательные и инновационно-внедренческие комплексы, консультационные службы.

Поскольку в России производство продовольствия основано на сельскохозяйственном сырье, а сельское хозяйство занимает более 70% в структуре валовой продукции и основных фондов АПК и предполагает повышение уровня его интенсивности, расширение экспорта экологически чистого, произведенного из натурального сырья продовольствия с учетом специфики его производства, методологически более обоснованно выделение системы производства продовольствия – агропродовольственный подкомплекс.

В странах с развитой социально-ориентированной рыночной экономикой существует продовольственный комплекс. Например, в Западной Германии, как и в последние годы в Объединенной Германии, успешно обеспечив перепроизводство продовольствия, функционирует *Nahrungswirtschaft*, а сельское хозяйство рассматривается как часть *Nahrungswirtschaft* (рис. 6). Е. Волкен в своей монографии «Введение в учение (теорию) о сельскохозяйственном рынке» пишет, что в современном индустриальном обществе задача снабжения продуктами питания становится задачей не только сельского хозяйства, но и работающих в одном направлении с ним других отраслей народного хозяйства. Большую часть готовой продукции сельскохозяйственных предприятий представляет сырье, которое должно проходить через многочисленные подготовительные, преобразующие, распределяющие процессы на перерабатывающих, торговых предприятиях. С другой стороны, производство в сельском хозяйстве может начаться после того, как в других секторах народного хозяйства, поставляющих в сельское хозяйство средства производства, приступят к их изготовлению.



**Рис. 6. Структура сектора, обеспечивающего население продовольствием в Западной Германии [160]**



Совокупность всех структур для снабжения населения продовольствием характеризуется нами в соответствии с американским понятием «агробизнес» [160, с. 77].

Отрасли народного хозяйства, относящиеся к продовольственному комплексу, образуют потоки товаров и денег и отдельные функциональные ступени.

Первая функциональная ступень (блок) продовольственного комплекса Германии представлена подготовкой сельскохозяйственного производства (31 млрд DM в 1980-1981 гг.), исключая производство основных средств производства, в том числе машин, зданий.

Вторая ступень – собственно аграрное производство, основа продовольственного комплекса, товарная продукция которого оценивалась в 1980-1981 гг. в 55 млрд DM. Аграрное производство в индустриальном обществе рассматривается как основа переработки и торговли. В сферах переработки и торговли создана добавочная стоимость в сумме 204 млрд DM.

На третьей ступени продовольственного комплекса тесно переплетаются заготовки, переработка, торговля, включающие большие оптовые рынки продовольствия, экспортно-импортные поставки, специализированную оптовую торговлю, мелкие частные предприятия, мелкооптовые торговые предприятия, розничную торговлю, хорошо разветвленную сеть общественного питания, кафе, ресторанов, студенческих комбинатов общественного питания (Mensa). Роль оптового продовольственного рынка выполняется в основном крупными торговыми фирмами, занимающими 98% в товарообороте. Переработка сельскохозяйственной продукции принадлежит индустрии продовольствия и частным перерабатывающим предприятиям. Частные предприятия чаще всего выпекают хлебобулочные изделия (Becker) и готовят некоторые мясные продукты. Все остальное производство относится к индустрии продовольствия, поставляющей продукты питания в широком ассортименте на оптовый продовольственный рынок. Причем в послевоенное время насыщенность и структура продовольственного рынка была на первом месте, за относительно короткий период наблюдался небывалый рост продовольствия, большой его ассортимент и высокое каче-

ство, достигнуты существенные изменения торговли в этой области [151, 152, 153, 160, 163].

По потреблению основных видов продовольствия в среднем на душу населения Германия обошла некоторые индустриально развитые страны мира. Так, на протяжении последнего десятилетия там потребляется на душу населения в 1,2 раза больше молока и овощей, в 1,6 раза мяса и соответственно на 30% меньше хлеба и хлебобулочных изделий и картофеля по сравнению с Российской Федерацией.

Основными отличительными признаками региональных аграрно-продовольственных комплексов могут быть следующие:

- объединение всех территориально-производственных единиц в интегрированную систему для выполнения определенной функции в народнохозяйственном комплексе;

- наличие между всеми территориально-производственными единицами в региональном аграрно-продовольственном комплексе функциональных, производственных, экономических, организационных, технологических связей, создающих условия для его пропорционального и комплексного развития;

- нацеленность всех структурных единиц регионального АПП на максимальное увеличение конечного продукта при рациональном использовании ресурсного потенциала и обеспечение экологической безопасности региона.

Стабильное функционирование и развитие системы регионального аграрно-продовольственного комплекса предполагают:

- во-первых, обеспечение пропорциональности, выровненности и согласованности в хозяйственной деятельности разрозненных отраслей и предприятий региона;

- во-вторых, разработку более рациональной структуры АПК, нацеленной на получение максимального конечного продукта на основе наиболее эффективного использования ресурсного потенциала и значительного сокращения потерь;

- в-третьих, создание условий для совершенствования хозяйственного механизма, ориентированного на развитие внутри-, межрегиональных и внешних экономических связей и базирующегося на принципах маркетинга.

Важное методологическое значение имеет определение состава регионального агропродовольственного подкомплекса. Являясь частью народно-хозяйственного АПК, он может включать не все сферы и отрасли. На уровне областей, республик, краев, автономных образований первая сфера все больше сужена, а в районах не всегда есть перерабатывающая промышленность в требуемом объеме. Но практически на всех уровнях функционирует сельскохозяйственное производство и имеется инфраструктура. Методологически процесс формирования состава комплекса, его структурных преобразований целесообразно исследовать через призму становления и развития единого народнохозяйственного агропродовольственного комплекса, используя принципы и подходы формирования НХППК, изложенные в предыдущем разделе.

Основываясь на системном подходе, нами применена методика для обоснования и разработки модельной структуры агропродовольственного комплекса Алтайского края.

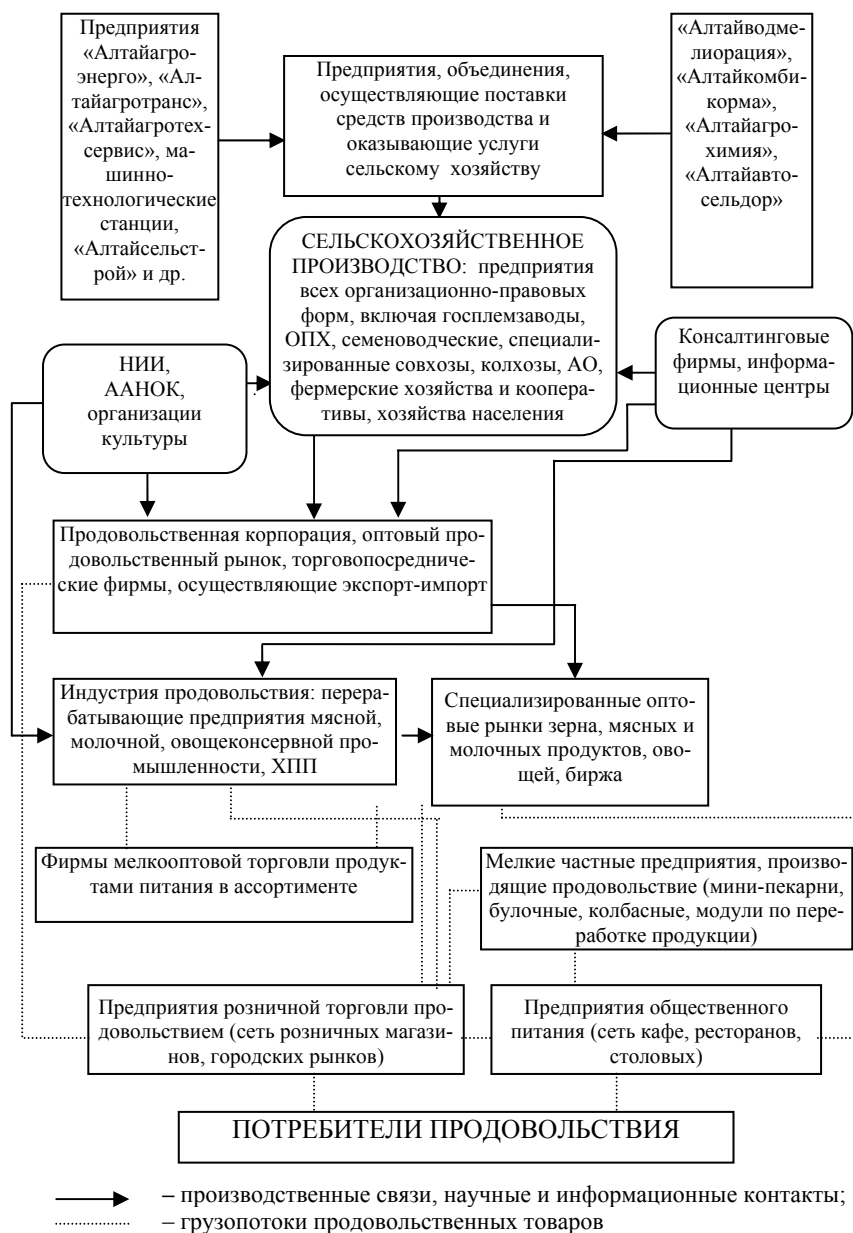
Агропродовольственный подкомплекс региона представляет собой совокупность всех структур, снабжающих население продовольствием и обеспечивающих ввоз тех видов продовольственных товаров, производство которых в крае невозможно или экономически нецелесообразно, и вывоз товаров, перепроизводство которых в регионе экономически оправдано. В его системе предполагается восстановление распавшихся и образование новых продовольственных внутрирегиональных и межрегиональных, а также внешних экономических связей. Предлагаемая нами структура агропродовольственного комплекса Алтайского региона показана на рисунке 7.

Первый функциональный блок агропродовольственного подкомплекса представлен подготовкой сельскохозяйственного производства с ориентацией на его интенсивное развитие. Сюда относятся предприятия, акционерные общества открытого типа «Алтайводмелиорация», «Алтайагрохимия», «Алтайагротехсервис», «Алтайсельстрой», «Алтайсельэнерго», «Алтайкомбикорма», «Алтайагротранс», «Алтайавтосельдор», осуществляющие поставки средств производства и оказывающие услуги сельскому хозяйству. Эти объединения, кроме «Алтайкомбикорма», существуют на Алтае уже достаточно продолжительное время,

однако их деятельность в ходе рыночных реформ заметно сократилась. Катастрофически для Алтайского края, находящегося в зоне рискованного земледелия, снизились объемы поливных земель – с 194 тыс. га в 1990 г. до 67 тыс. га в 1995 г., 61 тыс. га в 2002 г. и 47 тыс. га в 2005 г. Резко уменьшились поставки и внесение минеральных удобрений, известкование и гипсование почв, в 22 раза сократились вывозка и внесение органических удобрений, в 4 раза – поставки средств защиты растений. В последние годы наблюдается тенденция снижения внесения удобрений и средств защиты растений ввиду отсутствия денежных средств в хозяйствах и возможности использования кредитов, непомерно возросших тарифов на электроэнергию и цен на горюче-смазочные материалы.

Сокращается парк сельскохозяйственной техники и средств механизации труда. Причины такого резкого спада: ломка всей прежней системы централизованного обеспечения запчастями, что не дает возможности использовать даже имеющийся парк машин в полном объеме, сокращение самого сельскохозяйственного производства, его убыточность по основным видам производств, диспаритет цен, практическое отсутствие государственных инвестиций.

Разукрупнение сельскохозяйственных предприятий, выделение крестьянских (фермерских) хозяйств, где преобладают немеханизированный труд и более интенсивное использование имеющейся техники, также предопределили сокращение используемой техники и сельскохозяйственных машин. За годы реформ количество тракторов, применяемых в сельском хозяйстве Алтайского края, сократилось на 17,7%. Число уборочных машин для зерновых культур, сахарной свеклы и фуража снизилось на 22%, плугов, прицепов к тракторам – на 35 и 26%, сеялок, культиваторов, сушилок – на 26%, 29 и 24% соответственно. Количество машин, применяемых в животноводстве и на уборке овощей, картофеля, уменьшилось на 26%. В последние годы этот процесс усугубляется по причине диспаритета цен и отсутствия инвестиций на реновацию сельскохозяйственной техники, недостаточности амортизации основных фондов.



**Рис. 7. Структура агропродовольственного подкомплекса Алтайского края как СЭЭС**

Для развития соответствующей экономической производственной инфраструктуры АПК требуется реальное функционирование таких предприятий, как «Алтайсельстрой», «Алтайсельэнерго», «Алтайкомбикорма», «Алтайагротранс», «Алтайавтосельдор» и установление партнерских отношений этих предприятий с сельскохозяйственными.

Второй функциональный блок агропродовольственного подкомплекса региона – собственно аграрное производство – основа комплекса. Здесь создается сырье для производства продовольствия и складывается его стоимость. В сельскохозяйственном производстве края целесообразно развитие предприятий различных организационно-правовых форм, размеров и специализации в зависимости от почвенно-климатических условий, месторасположения хозяйства и уже имеющегося ресурсного потенциала. Как показывает экономический анализ, более эффективно крупное специализированное производство с определенной зональной специализацией и имеющейся производственной базой. Особенно недопустимо неиспользование крупных животноводческих построек, специализированных комплексов и птицефабрик, которые в дореформенное время отличались высокой эффективностью, интенсификацией производства и труда, культурой труда. Специализированные предприятия имели развитую социально-бытовую и культурную сферу, обеспечивали занятость населения, воспитание и обучение детей, подготовку кадров, способствовали формированию и повышению уровня культуры и общего уровня жизни на селе.

Сельскохозяйственные предприятия имеют все возможности приспособиться к рыночной обстановке, создать и развивать дополнительные производства, продукция которых пользуется спросом. В условиях Алтайского края возможны и создаются в отдельных хозяйствах производства по первичной переработке продукции, мини-цеха и мини-пекарни, пушное звероводство, пчеловодство, кожевенно-меховое швейное производство. Для их существования и дальнейшего развития оказались недостаточными экономические и политические условия. Был разрушен и не создан новый экономический механизм государственного регулирования закупок сельскохозяйственной продукции, межрегиональных продовольственных и сырьевых связей. В резуль-

тате во многих хозяйствах оставался нереализованным запас зерна в течение 2-3 лет, сокращалось производство сахарной свеклы, семян подсолнечника и продукции других важных культур, для производства которой в крае имеются благоприятные условия, но недопустимые условия реализации продукции.

В условиях рыночной экономики средние и мелкие сельскохозяйственные предприятия также имеют свои преимущества и право на существование. Сторонники мелких производств, крестьянских (фермерских) хозяйств определяют их лучшую приспособленность к изменчивой рыночной обстановке, новым запросам потребителей и быстрой реакции на возникновение открытых ниш рынка. Однако эти положения оправданны для промышленных предприятий, производящих преимущественно предметы потребления для населения, особенно одежду, обувь, предметы быта, а также для пищевой промышленности, поставляющей на рынок различные продукты питания, кондитерские изделия и т.п. Сельскохозяйственные же предприятия традиционно производят сырье для производства различных видов продовольствия – зерно, молоко, мясо, овощи, фрукты. Потребность в них в обозримом будущем не уменьшится, а лишь должна увеличиваться, поскольку в большинстве регионов она еще не достигла уровня, соответствующего рациональным нормам, и эта потребность постоянна. Анализ функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае показывает их невысокую эффективность по сравнению с общественными. Отдельные предприятия имеют более высокую продуктивность животных и урожайность сельскохозяйственных культур, но это достигнуто лишь в результате тяжелого физического труда от зари до зари, изысканием возможностей фермерами прокормить небольшое количество поголовья скота для того, чтобы выжить, обеспечить свою семью. Крупные хозяйства в этом направлении имеют больше возможностей при условии нормальных экономических отношений и заинтересованности сельских тружеников в результатах своего общественного труда.

Отсутствие адекватных экономических условий для крестьянских (фермерских) хозяйств в Алтайском крае, как и в России в целом, вначале замедлило рост их численности, а затем усилило процесс распада или объединения в более крупные. Массовое

образование крестьянских (фермерских) хозяйств началось весной 1991 г. после выхода законов РСФСР «О земельной реформе» и «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», Постановления внеочередного съезда народных депутатов Российской Федерации от 3 декабря 1990 г., которые были направлены на правовую и материальную поддержку крестьянского товарного хозяйства. Однако эти нормативно-правовые акты не были реализованы, и в условиях углубления экономического кризиса процесс образования крестьянских (фермерских) хозяйств замедлился в целом по России, а в Западно-Сибирском экономическом районе и Алтайском крае даже сократилась численность крестьянских (фермерских) хозяйств к началу 1996 г.

Если в 1992 г. на каждые 100 хозяйств ликвидировалось 4, то к концу 1994 г. распад количественно превысил создание. В последние четыре года количество крестьянских (фермерских) хозяйств в крае постепенно снизилось с 5957 в 1999 г. до 5384 в 2002 г. при одновременном увеличении посевных площадей сельскохозяйственных культур [4, с. 203-208]. Их доля в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции невелика и составила в 1994 г. в производстве зерна 7,9%, сахарной свеклы – 1,6, семян подсолнечника – 6,7, овощей – 0,3%. Однако в последние годы наблюдается тенденция увеличения удельного веса крестьянских (фермерских) хозяйств в объеме сельскохозяйственной продукции как в целом по стране, так и в Алтайском крае. В 2002 г. их доля в крае увеличилась в производстве зерна до 16%, сахарной свеклы – 1,6, семян подсолнечника – 11,5, овощей – 2,6%. Остается низкой доля этой категории хозяйств в производстве животноводческой продукции – на уровне 1,4-1,7% в связи с несоответствием цен на эти виды продукции. В других областях Западно-Сибирского экономического района эти показатели были еще ниже. Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в целом по Западной Сибири составил по зерну 6,9%, сахарной свекле – 1,6, семенам подсолнечника – 6,0, овощам – 0,2%; в 2002 г. – соответственно 14,9; 1,6; 12,3; 1,4%; молоку – 1,7, мясу – 2%.

Как свидетельствует мировой опыт аграрных отношений, эффективное функционирование различных форм хозяйствования в аграрном экономическом секторе требует соответствующих



стартовых и адекватных экономических условий, иначе уничтожаются всякие преимущества новых начинаний, или имеют место отрицательные результаты и последствия. Подобное наблюдалось в России еще в ходе Столыпинской реформы, когда часть крестьян-переселенцев, лишенных требуемой государственной поддержки, медицинского обслуживания, голодала и даже вымирала. В связи с этим в докладе П.А. Столыпина в комиссию Государственной думы в 1881 г. отмечалось: «В настоящее время признается, что мелкое производство в земледелии может быть с выгодой употреблено только для некоторых продуктов: для тех, которые требуют много ручной работы и специального ухода (особенно огородничество и садоводство)...., и далее, ...представляются две системы для переселенцев – общинная и подворная».

Исторически уже на протяжении двух столетий в России преобладают общинные и общественные формы бытия и хозяйствования. Очень небольшая часть русских людей психологически склонна к индивидуализму и тем более к предпринимательской деятельности. По данным первых социологических опросов в России, в начале рыночных преобразований 10-12% крестьян выражали желание вести крестьянское хозяйство, в 1993 г. этот процент уже составлял лишь 1,4 [88]. Анкетным опросом, проведенным Алтайским отделом СибНИИЭСХ в начале 90-х годов прошлого века с целью выявления интересов работников сельского хозяйства, было установлено, что готовы создать крестьянское (фермерское) хозяйство только 5% опрошенных [89].

В современных условиях крестьянские (фермерские) хозяйства рассматриваются как форма организации сельскохозяйственного производства, реализующая преимущества частной собственности, в определенной мере – интересы производителя, как дополнительный альтернативный резерв ресурсного потенциала региона, наращивания объемов сельскохозяйственной продукции, производство которой часто невыгодно в крупных предприятиях и требует больших затрат ручного труда. Это касается в первую очередь овощеводства, садоводства, производства продукции зеленных культур, цветоводства, выращивания лекарственных трав и растений, для которых благоприятны почвенно-климатические условия Алтайского края, а также пчело-

водства, пушного звероводства и т.п. Зернопроизводство, скотоводство, свиноводство в крестьянских (фермерских) хозяйствах целесообразно организовывать в рамках кооперации с кормопроизводящими хозяйствами, а также в целях приобретения и более эффективного использования сельскохозяйственной техники.

Аграрное производство – основа для функциональной ступени подкомплекса – переработки и торговли, где складывается добавочная стоимость продовольствия, осуществляется его переработка и подготовка к конечному потреблению.

На третьей функциональной ступени агропродовольственного подкомплекса тесно переплетаются заготовки, переработка, торговля, включающие крупные оптовые рынки, экспортно-импортные поставки, специализированную оптовую торговлю, мелкие частные предприятия, мелкооптовые фирмы и магазины, розничную торговлю, сеть предприятий общественного питания, кафе, рестораны.

С ликвидацией планового размещения производства при недостаточном развитии механизма рыночных связей, нерегулируемости ценообразования, резкого роста транспортных тарифов нарушен сложившийся обмен продукцией существовавшего агропромышленного комплекса между российскими регионами, а также со странами Ближнего и Дальнего зарубежья. Снижение потребительского спроса, спад в сельскохозяйственном производстве обусловили сокращение объемов в перерабатывающей и пищевой промышленности и значительное недоиспользование имеющихся здесь мощностей. В связи с этим для решения проблем, связанных с более эффективным использованием существующих перерабатывающих предприятий, требуется разработать специальную программу перевооружения и в значительной мере перепрофилирования и переориентации их деятельности преимущественно на углубленную переработку получаемого сельскохозяйственного сырья.

В сложившихся экономических условиях развитие предпринимательства на селе, в районных центрах повлекли за собой расширение процесса создания предприятий малой мощности, мини-мясокомбинатов. Однако существующая точка зрения ученых-экономистов, утверждающая процесс развития малых

предприятий, недостаточно обоснована. Так, в США уже в 1965 г. четко просматривалась тенденция развития связей сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, стремление к стандартизации продукции агробизнеса. На фермах забивалось для собственных нужд не более 2% скота, 3% свиней, 2% овец [121, с. 48], причем это относилось к нетоварным фермам, где сельское хозяйство служило дополнением к заработку. На товарных же фермах при углубленной специализации и поточном характере производства внутрифермерская переработка практически исчезла.

Полный переход к промышленной переработке продукции животноводства имел большое экономическое значение. Это сопровождалось ликвидацией потерь продуктов убоя и переработки молока, удовлетворяло запросы массового потребителя разнообразием стандартных мясных и молочных продуктов с широкой дифференциацией розничных цен по качеству и сортности, потребительским свойствам. Это также содействовало ускоренному развитию специализации фермерского хозяйства, потому что освобождало фермера от малопродуктивного труда по переработке, хранению и способствовало дальнейшей индустриализации и развитию поточной системы производства.

Решение проблемы ритмичности работы перерабатывающих предприятий и полного использования их мощностей, обеспечения высоких потребительских качеств, стандартизации продукции осуществлялось в процессе развития прямых связей фермерских хозяйств с предприятиями, фирмами по переработке, распространением центровывоза, прямых закупок непосредственно на фермах с вывозом собственным специализированным транспортом. Это выгодно и фермеру, поскольку избавляет его от необходимости вкладывать капитал в специальные транспортные средства, эффективно использовать которые в масштабах одного хозяйства практически невозможно. Применение обычных фермерских грузовиков связано не только с отрывом самого фермера от хозяйства и неэффективным, непроизводительным трудом, но также с неизбежными потерями живой массы при перевозке животных. Специализированные транспортные средства фирм и предприятий по убою и переработке скота оснащены особым оборудованием, включая поилки, душевые

устройства, кондиционеры, необходимые в условиях жаркого климата. Они организуют перевозку по строгому графику без перегрузки и без излишней передержки животных до убоя.

В условиях рыночной экономики такая практика избавляет от излишних посреднических расходов, а также комиссионных, расходов по содержанию скота на рынке, аукционах, при возможном скоплении большого количества животных на убойных предприятиях. Делая закупки по контрактным договорам непосредственно на фермах, предприятия получают твердую гарантию поступления скота на убойные площадки, независимо от складывающейся на рынке конъюнктуры, и возможность регулирования привоза в соответствии с пропускной способностью предприятия.

Высокая специализация и промышленный характер производства в животноводстве требуют от интеграторов развития услуг, обеспечения должного санитарного уровня, точного графика и быстрой доставки животных и птицы на предприятия переработки.

Увеличению прямых закупок способствовали перевоз скота автомобильным транспортом и децентрализация убойных предприятий. Специализированный автомобильный транспорт при перевозке скота на расстояния свыше 300 км оказался выгоднее железнодорожного. Автомобильными перевозками начали заниматься в основном специализированные компании. Так, в начале 60-х годов прошлого века на их долю в США приходился 61% общего объема таких перевозок. Автомобильным транспортом, принадлежащим мясоперерабатывающим предприятиям, перевозилось 18% всех убойных животных, фермеры перевозили собственным транспортом только 21% скота. Параллельно убойные предприятия отделялись от мясопереработки. Крупные мясоперерабатывающие фирмы строили убойные предприятия ближе к местам производства. Операции по убою перенесены на сравнительно небольшие, технически хорошо оснащенные специализированные бойни, расположенные в районах производства мяса.

В ходе дальнейшего углубления разделения труда и специализации возникали бойни не только для отдельных видов скота, но даже и для половозрастных групп. Однако такая специализа-

ция эффективна только при организации массового откорма и убоя скота в одном районе, где можно обеспечить регулярные поставки большого количества животных определенного вида.

Количественные параметры предприятий одной производственной специализации различны для отдельных районов, зон, штатов. Так, по расчетам американских специалистов, организация откормочного комплекса в районе Великих Равнин (мясной пояс США) предполагает следующие оптимальные размеры его составляющих элементов (оптимальным здесь считается такой размер хозяйства, который обеспечивает его владельцу получение достаточно высокого денежного дохода):

- выращивание молодняка для откорма – стадо в 200 мясных коров на ферму;
- откормочное предприятие – 20-50 тыс. гол. скота в год;
- предприятия по забою скота – 60 гол. в час, или 125 тыс. гол. в год.

Оптимальным радиусом закупок мясокомбинатами крупного рогатого скота и свиней в США считается 200 км, овец – 250 км.

Тенденция децентрализации мясной убойной промышленности продолжала развиваться в США в 70-80-е годы прошлого века. Важным фактором, способствующим децентрализации мясной промышленности, явилось строительство автострад, увеличение парка специализированного автотранспорта и холодильного оборудования, вагонов и автомобилей-рефрижераторов для перевозки мяса. Эти тенденции в агробизнесе позволили США уже в 80-е годы занять первое место в капиталистическом мире по объему производства продовольствия (мяса, овощей, фруктов, замороженной продукции). В середине 80-х годов удельный вес США в производстве продукции пищевой промышленности стран капиталистического мира составил 28,9%, что в 2 раза больше по сравнению с ФРГ (14%), идущей на втором месте. Аналогичный сдвиг в структуре агробизнеса произошел и в других европейских странах.

Мировая практика приводит к тому, что путь движения продукта от производителя до потребителя становится все короче по мере развития индустриализации переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции. Объективно развивающийся процесс углубления общественного разделения тру-

да, совершенствование средств производства и технологических процессов в мировой практике выделили многие операции из собственного сельского хозяйства в самостоятельные отрасли или производства. Так, в США получили развитие службы оказания фермерам различного рода производственных услуг, особенно по тем операциям, которые требуют специальной квалификации и оборудования. К ним относятся промышленное приготовление кормовых смесей, концентрированных белковых добавок, «премиксов», служащих балансирующими добавками к основному корму, а также строительство комбикормовых и кормосмесительных предприятий, сети снабженческих организаций – дилеров, сети магазинов, занимающихся снабжением фермеров комбикормами, удобрениями и химикатами. Развитие системы услуг явилось важным фактором технического прогресса в американском животноводстве, который в конечном итоге проявлялся в стабильном росте продуктивности животных и росте производительности труда фермера и позволил обеспечить долю сельскохозяйственной продукции в общем объеме экспорта до 20% уже в начале 80-х годов. Дальнейшее сокращение американского сельскохозяйственного экспорта к концу 80-х годов было обусловлено лишь изменениями в конъюнктуре на мировом рынке.

Использование зарубежного опыта важно для обоснования рыночных структур в региональном АПК и процессов углубления разделения труда, специализации, кооперации. Принимая во внимание мировой опыт подобных мероприятий, ученые выделили три основных направления: 1) соответствующее обучение и просвещение медицинского персонала и населения; 2) разработка и экспертиза некоторых новых пищевых продуктов; 3) организация производства и применения новых продуктов, причем было отмечено, что проблемы рационального питания заслуживают особого внимания. В связи с этим, например, был разработан пищевой рацион с антиканцерогенной направленностью, адаптированный к сибирским условиям. Учитывая выраженную сезонность питания, была предусмотрена более равномерная витаминизация пищевого рациона.

Было рекомендовано наряду с необходимостью значительного расширения сети морозильных установок для хранения в

свежемороженном виде ягод и фруктов местного произрастания создать разнообразные витаминные пищевые добавки на базе местных растительных ресурсов, прежде всего облепихи, плоды которой содержат большое количество каротиноидов, токоферола, аскорбиновой кислоты и пектина. Из пищевых продуктов были предложены и запатентованы порошок облепиховый, напиток «Нектар Алтая» на основе облепихи, чебреца, левзеи и меда, мармелад витаминно-пектиновый, использование которых в группах онкологического риска хорошо себя зарекомендовали.

Целесообразно дальнейшее распространение садоводства на Алтае для увеличения производства фруктов и ягод, особенно яблок, облепихи, смородины, содержащих большое количество витаминов А, Е, С. Также требуется расширение производства и переработки овощей, различных зеленных культур.

Значительный дефицит в пищевом рационе жителей Сибири пищевых волокон обусловил предложение ряда новых рецептур хлебобулочных изделий, в состав которых были введены фруктовые порошки и микрокристаллическая целлюлоза, производимая АО «Полиэкс». Пищевая клетчатка введена в рецептуру ряда кондитерских и мясных изделий.

Одной из острых проблем остается недостаток высококачественного растительного масла. В связи с этим на Алтае начато серийное производство горчичного масла, организуется выпуск рапсового масла, для чего требуется расширение соответствующей сырьевой базы в сельском хозяйстве края, увеличение посевов рапса и горчицы. Одновременно для снижения в пищевом рационе доли животного жира предлагается использование ресурсных возможностей для увеличения производства мяса нетрадиционных постных сортов: конины, лосятины, козлятины, яка, а также напитков из натуральных концентратов облепихи, брусники, клюквы, целебных трав и русского кваса.

Развитие нетрадиционных производств в АПК Алтая позволит не только в определенной степени решить проблему экологической безопасности региона, но и проблему создания дополнительных рабочих мест, занятости населения в условиях структурной перестройки экономики, обеспечения населения других регионов Сибири и Дальнего Востока экологически чистыми,

обладающими антиканцерогенными свойствами, полезными для здоровья населения продуктами питания.

Развитие I, II и III блоков агропродовольственного подкомплекса требует организации IV блока, включающего научно-образовательные центры, консалтинговые службы, предприятия культуры, быта, социальной инфраструктуры. Этот блок находится в стадии формирования и становления. Развивается и структурно перестраивается научно-образовательный центр в соответствии с требованиями рыночной экономики. Как для сельскохозяйственных, так и для перерабатывающих предприятий, торговли и общественного питания нужна своевременная информация о соответствующих научных достижениях, состоянии конкурентной среды, ценах на ресурсы и товары-конкуренты. С этой целью на базе Алтайского аграрного научно-образовательного комплекса при Алтайском государственном аграрном университете сформировали консультационный, учебно-информационный, инновационно-внедренческий центр и в перспективе – с подключением к компьютерным сетям.

Большую роль в обеспечении нормальных условий жизни на селе, престижа аграрного сектора имеют предприятия социальной инфраструктуры. Требуется развитая сеть кинотеатров, домов культуры, детских садов, предприятий быта, многие из которых разрушены и пришли в запустение за годы реформ. Четвертый блок агропродовольственного подкомплекса завершает создание единой стабильно функционирующей, основанной на воспроизводственном подходе системы, в которой качественно новыми структурными формированиями для регионов России, в том числе и Алтайского края, являются оптовые продовольственные рынки, консалтинговые центры, требующие специальных научных и проектных исследований, конкретных рекомендаций.

#### **1.4. Обоснование структуры агрофармацевтического и льноводческо-текстильного подкомплексов АПК**

В современных условиях принципиально аналогично с агропродовольственным обосновывается формирование агрофармацевтического и льноводческо-текстильного подкомплексов



АПК, прежде всего на уровне регионов, специфика природных и экономических условий которых обуславливает развитие интеграционных связей и структур. Сложившаяся поставка высококачественной, конкурентоспособной фармацевтической продукции не только на внешний рынок, но и на внутренний при использовании для производства лекарственных форм технологии полувековой давности недопустима. Процент износа производственной базы агроориентированных фармацевтических предприятий еще в 1994 г. (когда проводился опрос TACIS/Boston Consulting) определялся на уровне от 40 до 84%, в среднем же по ведущим десяти предприятиям он составлял около 60%. За прошедшие с тех пор годы положение только ухудшилось. По данным Межведомственной комиссии Совета безопасности Российской Федерации по охране здоровья населения, к 2001 г. степень износа оборудования в среднем по отрасли фармацевтической промышленности достигла 70%.

Дополнительно к развитию конкуренции на фармацевтическом рынке происходит ужесточение мер по его регулированию со стороны государства. Так, 03.12.1999 г. был подписан приказ Минэкономки России и Минздравом России № 432/512 о вводе в действие с 01.07.2000 г. стандарта отрасли ОСТ 42-510-98 «Правила организации производства и контроля качества лекарственных средств» (внедрение национальных стандартов GMP). Предусматривается завершить внедрение стандарта на предприятиях, выпускающих лекарственные средства, в 2005 г., а на предприятиях, выпускающих фармацевтические субстанции, – в 2007 г. [93].

В отечественном документе ОСТ 42-510-98 в целом учтены основные положения других руководств по GMP. Требования ОСТ приближены к требованиям, содержащимся в основных руководствах по GMP Всемирной организации здравоохранения 1992 г. с последующими дополнениями; правилах Европейского экономического сообщества (Европейского союза 1989-1993 гг. с последующими дополнениями и изменениями, правилах Конвенции), Схемы сотрудничества по фармацевтическим инспекциям (PIC-PIC/S) 1991-1992 гг. [84, 87, 93].

Вводимые правила GMP, как и любые стандарты качества продукции, предполагают решение двух задач: 1) защиту эко-

номических интересов отечественных потребителей; 2) содействие в расширении возможности участия отечественных фармпроизводителей в международной торговле.

Сформировавшийся ранее подход к рассмотрению технико-технологической составляющей агроориентированного фармацевтического предприятия как к совокупности имеющихся у него в распоряжении технических и технологических ресурсов в сложившихся условиях хозяйствования становится, на наш взгляд, недостаточным и требует переосмысления. Первостепенное и основополагающее значение в качестве производимых лекарственных форм имеет качество агросырья, выращиваемого в сельском хозяйстве, и дикорастущих трав, растений в экологически чистых и защищенных регионах.

Термин «ресурсы» в переводе с французского «ressource» означает вспомогательные средства, факторы, используемые для производства экономических благ. Все экономические ресурсы (факторы производства), в том числе технические и технологические, обладают одними общими свойствами: они редки или имеются в ограниченном количестве и имеют определенный срок использования. Это означает, что ресурсов, как правило, меньше, чем требуется при данном уровне экономического развития [21, 22]. Учитывая данную особенность, понятно, что для обеспечения развития агроориентированных фармацевтических предприятий нужно концентрировать внимание не столько на имеющихся в данный момент технических и технологических ресурсах, сколько на стабильном обеспечении природным сырьем хорошего качества и на источниках его увеличения, обновления. Именно поэтому в рыночных условиях хозяйствования при решении проблемы развития агроориентированных фармацевтических предприятий необходимо технико-технологическую составляющую рассматривать через понятие «потенциала». Потенциал в переводе с латинского *potentia* означает силу, источник силы или возможность, которую можно использовать для решения какой-либо задачи, достижения определенной цели.

Ресурсный и технико-технологический потенциал агроориентированного фармацевтического предприятия определяется нами как совокупность технологических, стабильных сырьевых ресурсов требуемого качества и инновационных возможностей

предприятия для обеспечения его эффективной деятельности в условиях нестабильности внешней среды.

Ч. Перроу, который много внимания уделял влиянию технологии на организацию и общество, характеризует технологию как «средство преобразования сырья – будь то люди, информация или физические материалы – в искомые продукты и услуги». Люис Дейвис предлагает следующее описание технологии: «... это сочетание квалификационных навыков, оборудования, инфраструктуры, инструментов и соответствующих технологических знаний, необходимых для осуществления желаемых преобразований в материалах, информации или людях». Виланд и Ульрих поясняют: «Машины, оборудование и сырье, конечно, можно рассматривать как компоненты технологии, но наиболее значимыми компонентами, несомненно, является процесс, с помощью которого исходные материалы (сырье) преобразуются в желаемый на выходе продукт. По сути своей технология представляет способ, который позволяет осуществить такое преобразование» [17].

Центральными элементами технологии агроориентированных фармацевтических предприятий классически считаются: средства труда, предметы труда и рабочая сила, которые находятся в системном единстве и взаимосвязи. Изменение одного элемента непременно повлечет необходимость пересмотра и совершенствования остальных. Например, в 1999 г. на агроориентированном ООО «Юнифарм» совместно с чешской компанией FAVEA в соответствии с требованиями GMP были начаты реконструкция помещений и замена устаревшего оборудования. К июню 2000 г. был практически закончен монтаж чистых помещений и оборудования для производства основной массы товарного ассортимента ООО «Юнифарм». По итогам освоения нового оборудования были выявлены две проблемы, которые мешали предприятию работать в нормальном режиме по причине отсутствия:

- персонала, способного работать на новом оборудовании;
- сырья необходимого качества и объема.

Решение первой проблемы было найдено и реализовано достаточно быстро – нужен курс подготовки и переподготовки уже имеющегося персонала. Для проведения полного курса обу-

чения руководство ООО «Юнифарм» пригласило специалистов непосредственно компании FAVEA, монтирующей данное оборудование, а также немецкой компании «Фармплан». Кроме того, четверо сотрудников ООО «Юнифарм» прошли стажировку в ведущих чешских фармкомпаниях [103].

Затруднительным стало решение проблемы обеспечения производственного процесса сырьем соответствующего качества и объема. Поставщиками сырья агроориентированных фармацевтических предприятий, в том числе и ООО «Юнифарм», являются предприятия отраслей АПК и химической промышленности (субстанции). Кризисное положение этих отраслей, отсутствие возможностей развития непосредственно отражаются на объемах и качестве поставляемого на фармацевтические предприятия сырья. При внимательном рассмотрении сырьевой проблемы становится ясным, что ее решение невыполнимо только на уровне каждого отдельного агроориентированного фармацевтического предприятия, необходимо комплексное решение проблемы при участии регионов и государства.

В сложившихся условиях хозяйствования используемая агроориентированными фармацевтическими предприятиями технология должна быть направлена на обеспечение интенсивного роста производства. Интенсивное развитие предполагает, что увеличение масштабов производства достигается повышением степени качественного использования ресурсов на основе достижений НТП, оно связано с повышением производительности труда, его технической вооруженности, уровнем подготовки рабочей силы и т.д. Современное технологическое оснащение основной массы отечественных фармацевтических предприятий обеспечивает только лишь экстенсивное развитие, которое означает, что рост производится путем количественного увеличения производственных ресурсов (производственных фондов, численности работающих, объемов сырьевых ресурсов). Совершенно справедливо следует отметить, что производство высококачественной конкурентоспособной продукции, соответствующей требованиям динамично развивающегося фармацевтического рынка, путем экстенсивного развития затруднительно. Производство современных фармацевтических препаратов должно базироваться на всесторонней интенсификации производства.

Анализ существующих точек зрения ученых, в частности по рассматриваемой проблеме, показал, что многие считают проявлением интенсификации производства опережающий рост результатов по сравнению с затратами. **Сущность процесса интенсификации производства определяется выпуском более дешевых, менее трудоемких материальных благ высокого качества, когда при интенсивном производстве меньшее количество труда за единицу времени производит больше продукта нового уровня качества. Причем объектами интенсификации должны выступать не сами по себе факторы производства, а потенциал факторов производства (технология) как способность факторов производства к применению, условия и способы его фактического применения.**

Изучая технико-технологический потенциал агроориентированного фармацевтического предприятия следует отметить, что он представляет собой не просто обобщенную характеристику научного и технического развития, возможностей и ресурсов, имеющихся в распоряжении предприятия для решения производственных проблем, а более сложное системное образование. Как научная целостность технико-технологический потенциал обладает структурой, все элементы которой не просто взаимосвязаны, а находятся в пропорциональном взаимодействии и, следовательно, он представляет собой наряду с совокупностью ресурсов систему особых организационно-экономических отношений. Эта система предопределяется логикой и закономерностями научно-воспроизводственных процессов, протекающих в формирующихся рыночных условиях хозяйствования.

Технико-технологический потенциал – это и комплексные ресурсы, находящиеся в определенном динамичном пропорциональном соотношении, которые обеспечивают бесперебойное протекание инновационных процессов и их организационно-функциональные формы взаимодействия; и мотивационный механизм, гарантирующий наиболее полное эффективное использование ресурсов потенциала. Причем, чем мощнее технико-технологический потенциал агроориентированных фармацевтических предприятий, тем в большей степени обеспечена возможность выпуска высококачественной конкурентоспособной продукции. Таким образом, обеспечить развитие агроориенти-

рованных фармацевтических предприятий возможно только за счет формирования технико-технологического потенциала этих предприятий.

Процессы интенсификации и инновационной деятельности агроориентированного фармацевтического предприятия нам представляется целесообразным рассматривать относительно ресурсно-сырьевой базы. То есть процесс интенсификации и инновационной деятельности необходимо распространять на базовые сырьевые предприятия аграрного сектора экономики, которые выращивают плоды и ягоды, лекарственное сырье практически в условиях отсутствия финансовых и инвестиционных возможностей обновления сортов – внесения удобрений, применения средств защиты растений, механизации сбора плодов и лекарственного сырья, приобретения необходимых технических средств, повышения заработной платы и материальной заинтересованности производителей.

Возможности решения существующих проблем имеют место при объединении денежных потоков и инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных и агроориентированных фармацевтических предприятий в рамках интеграционных формирований, использования преимуществ агропромышленной интеграции. Интеграционные связи в агрофармацевтическом подкомплексе экономически обусловлены тем, что образуется следующая цепочка: на входе мы имеем инвестиции агроориентированных фармацевтических предприятий в сельское хозяйство, в ходе преобразований получаем агрофармацевтическое сырье, произведенное сельским хозяйством, а на выходе – конечный продукт, производимый агроориентированными фармацевтическими предприятиями на базе агрофармацевтического сырья. Следовательно, агропромышленная интеграция, возникшая благодаря получению высококачественного агрофармацевтического сырья через развитие сельскохозяйственного производства на основе представленной инвестиционно-инновационной цепочки, является одним из условий обеспечения устойчивого развития агроориентированного фармацевтического предприятия. Таким образом, базовой предпосылкой развития агропромышленной интеграции между сельским хозяйством и фармацевти-

ческой промышленностью становится ресурсная агроориентация ряда предприятий этой сферы экономики.

Развитие каждого отдельно взятого агроориентированного фармацевтического предприятия можно обеспечить, только завоевав более прочные позиции на рынке по сравнению с конкурентами, создав определенные конкурентные преимущества. Достигается это путем предоставления потребителям больших благ за счет реализации более дешевой продукции или предложения высококачественных продуктов, но по оправданно более высоким ценам. Причем ценовая конкуренция на фармацевтическом рынке все более уступает место неценовым формам конкуренции, среди которых особое место принадлежит качеству лекарственных средств и биологически активных добавок, изготовленных из натурального природного сырья.

Качество продукции агроориентированного фармацевтического предприятия необходимо рассматривать как соответствие характеристик продукции обязательным требованиям стандарта, по которому она изготовлена, нормам безопасности для потребителя и окружающей среды, современным научно-техническим достижениям в отрасли, предпочтениям и платежеспособному спросу потребителей целевого рынка. Из данного определения следует, что обеспечить высокое качество продукции агроориентированных фармацевтических предприятий возможно за счет следующих основных направлений:

- проведения системных маркетинговых исследований, позволяющих выявить реальные и потенциальные потребности целевых потребителей;
- развития инновационной деятельности, обеспечивающей своевременную модернизацию производства, позволяющую выпускать новую адекватную требованиям целевых потребителей продукцию;
- обеспечения производственного процесса высококачественным экологически чистым, по возможности, природным сырьем в нужном объеме.

**Обоснование структурообразующих агрофармацевтического подкомплекса (АФП АПК) основывается на общих принципах формирования и развития интеграционных процессов в АПК: необходимости расширения и углубления**

**производственно-технологических связей, более рациональном и совместном использовании ресурсного потенциала, объединении ресурсных возможностей и капиталов, создании благоприятных условий осуществления экономической деятельности, снятии взаимных торговых и экономических барьеров, взаимовыгодности и конкурентоустойчивости на рынках, объединении источников привлечения внешних инвестиций и кредитных ресурсов под инвестиции и для пополнения недостатка оборотных средств.**

Основополагающее значение в формировании агрофармацевтических, как и других подкомплексов АПК, имеет формирование адекватной инфраструктуры. Для обеспечения устойчивого развития агроориентированного фармацевтического предприятия обязательным условием является включение в агропромышленное образование определенных элементов инфраструктуры рынка, отдельные же элементы рыночной инфраструктуры (предприятия оптовой и розничной торговли, кредитные организации и пр.). При вхождении в интегрированное образование они становятся механизмом, компенсирующим разнообразие, неупорядоченность и разнородность в деятельности агроориентированного фармацевтического предприятия и сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Анализ зарубежного и отечественного опыта функционирования агропромышленных объединений [4, 13, 34, 100, 101, 111] показал, что больший синергетический эффект в их деятельности достигается только при условии тесного взаимодействия производственно-хозяйственных субъектов рынка и такого элемента рыночной инфраструктуры, как государственные органы власти и управления. Участие последних в агропромышленном образовании на базе агроориентированных фармацевтических предприятий также обусловлено и высокой социологизацией фармацевтического рынка.

Согласно теории А. Маслоу «О пирамиде потребностей», к первичным потребностям человека относится потребность в питании, жилище и сохранении здоровья для себя и своих близких. Деятельность агроориентированных фармацевтических предприятий направлена на удовлетворение одной из них – безопасности – через предоставление на рынок лекарственных средств

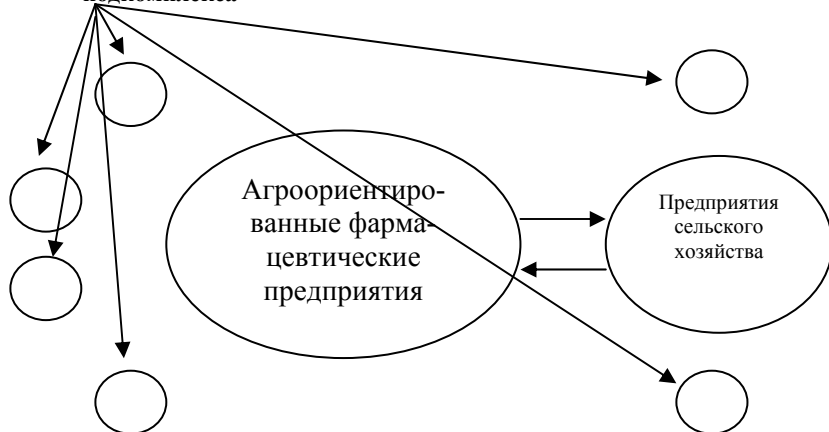


и биологически активных добавок, которые позволяют предотвращать появление заболеваний или обеспечить выздоровление человека от уже имеющихся болезней.

Государству необходимо использовать различные способы решения проблемы доступности лекарственных средств и биологически активных добавок населению. Посредством участия в интегрированном агропромышленном образовании государство может взять на себя решение определенных задач, стоящих перед производственно-хозяйствующими субъектами (предоставить здания, сооружения, оборудование и другие материальные ценности, денежные средства в российских рублях и иностранной валюте) в условиях реализации региональных и государственных социальных программ, доказав тем самым непосредственное воздействие на повышение доступности высококачественных лекарственных средств и биологически активных добавок.

Схематично структура агрофармацевтического подкомплекса на базе агроориентированных фармацевтических предприятий представлена на рисунке 8. В современных условиях фирмами-интеграторами целесообразно определить фармацевтические предприятия (объединения).

**Предприятия инфраструктуры подкомплекса**



**Рис. 8. Структура агрофармацевтического подкомплекса на базе агроориентированного фармацевтического предприятия**

В составе интегрированных объединений получают развитие как фармацевтические, так и сельскохозяйственные предприятия. Агроориентированные фармацевтические предприятия на основе собственного и заемного капитала могут интенсивно наращивать свои капиталы, объединять крупные сектора производства, в том числе и производство агрофармацевтического сырья (сельское хозяйство), торговли, финансового оборота и начинают подавлять конкурентов, скупая их предприятия, торговые дома, долю банковского капитала. Сельскохозяйственные предприятия имеют возможность развития производства на основе эффективного использования имеющегося ресурсного потенциала и по мере получения финансовых средств, авансирования заказа фирмы-интегратора.

Необходимость вхождения агроориентированного фармацевтического предприятия и предприятий сельского хозяйства, производящих агрофармацевтическое сырье, а также предприятий инфраструктуры позволяет определить расчет критериев целесообразности вхождения в агропромышленное образование. Такими критериями могут выступать, по нашему мнению: ***Ku*** – критерий целесообразности вхождения по параметру «связанность», ***Kл*** – критерий целесообразности вхождения по параметру «самостоятельности». Уровень критерия ***Ku*** формируется под воздействием вертикально-технологической связанности субъекта, а уровень критерия ***Kл*** – от приобретенной самостоятельности. Формально эти критерии соотносятся с известным статистике коэффициентом корреляции, характеризующим тесноту связи. Известно, что если коэффициенты корреляции больше и/или равен 0,5, то связь считается достаточно тесной. В нашем случае использование статистического показателя «коэффициент корреляции» может отразить уровень критериев ***Ku*** и ***Kл***. При этом должны выполняться следующие условия:

$$Ku > 0,5; \quad (1)$$

$$Kл > 0,5. \quad (2)$$

Если выполняются условия (1) и (2), это означает, что степень связанности и степень самостоятельности высокие, и тем самым подтверждается целесообразность вхождения хозяйствующего субъекта в состав агропромышленного интегрированного образования.

Баланс экономических интересов всех участников единого технологического цикла производства лекарственных средств и биологически активных добавок на основе растительного сырья достигается: во-первых, с помощью государственного регулирования через нормативные и законодательные инструменты, отражающие отраслевую специфику; во-вторых, через организацию саморегулирующихся комплексных организационно-экономических систем. Механизм саморегуляции в рамках интегрированного образования заключается в следующем. Каждое последующее звено системы обладает контролирующими функциями по отношению к звену предыдущему, а общий контроль системы принадлежит заключительному звену – фармацевтическому рынку. Производитель объективно ориентирован на запросы и возможности покупателя, отсюда формируются механизм контроля над производителем и экономическая зависимость производителя от потребителя его продуктов. Таким образом, механизму саморегуляции в рамках подкомплекса отводится первостепенное значение при обеспечении устойчивого развития агроориентированных фармацевтических предприятий и взаимодействующих с ними – сельскохозяйственных. Такие выводы сделаны нами в результате проведенных исследований социально-экономических условий Алтайского края, который является достаточно крупным, стратегически важным аграрно-индустриальным регионом России, расположенным в юго-восточной части Западной Сибири. По своим природным условиям регион находится в зоне рискованного земледелия, тем не менее располагает значительным потенциалом в организации производства экологически чистой продукции растениеводства, включая нетрадиционные ее виды. Вся земельная площадь в административных границах края составляет 16,8 млн га, из них земли сельскохозяйственного назначения занимают 10,5 млн га – 62% от общей площади, распаханность равна 40,6%. По площади пашни (около 6,6 млн га) и по площади под зерновыми культурами (3,6 млн га) он превосходит все регионы России и входит в первую пятерку среди регионов по производству зерна.

Наличие большого количества плодородных земель, сенокосов и пастбищ, сумма положительных температур в вегетационный период растений, зональные системы земледелия, про-

грессивные технологии в животноводстве подтверждают исторически сложившуюся здесь агропромышленную специализацию. Ресурсный потенциал растениеводства и кормопроизводства позволяет применять ресурсосберегающие технологии производства и интенсификации земледелия, повышать культуру использования земли, совершенствовать структуру посевных площадей, развития мелиорации, повысить урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных, увеличить эффективность и обеспечить рентабельное ведение отрасли, обеспечить дальнейшее развитие межрегиональных продовольственных и сырьевых связей.

Вместе с тем Алтайский край по своим почвенно-климатическим условиям является уникальной территорией для развития садоводства, выращивания лекарственных трав, производства другого агрофарм-сырья, поскольку его географическое расположение, большое количество солнечных дней в году обеспечивают необычно высокий уровень формирования в местных растениях, плодах и ягодах биологически активных соединений с повышенной экстраактивностью, богатым содержанием каротиноидов с С-витаминной активностью.

Учеными научно-исследовательского института садоводства Сибири (НИИСС) им. М.А. Лисавенко производство витаминной продукции оценивается не только традиционными показателями степени адаптивности многолетних культур к важнейшим условиям среды, но и уровнем формирования в органах растений важнейших активных соединений [173, с. 158]. В этом плане южные районы Сибири, включая Алтайский край, характеризуются достаточно высокой привлекательностью. Так, по мере приближения к югу региона существенно увеличивается потенциал формирования каротиноидов, важнейших по активности типов пектинов и др.

По данным исследований, проведенных в институте цитологии и генетики СОРАН, сумма каротиноидов в плодах облепихи ввиду умеренно-активного воздействия солнечной радиации в условиях Барнаульской природной зоны и северных районов Алтайского края, к которым относятся Крутихинский, Каменский, Хабарский, Панкрушихинский районы, оказывается существенно выше по сравнению с более южными районами [173, с. 158].

Особыми лечебными свойствами обладают плоды облепихи. Выявлено, что в плодах этого растения содержатся витамины С, В, В<sub>2</sub>, В<sub>6</sub>, Р, Е, К<sub>1</sub>, каротин (провитамин А), каротиноиды, холин, 17 аминокислот, серотонин, стерины, фосфолипиды, фосфат, азот, белковые и дубильные вещества, органические и жирные кислоты, эфирные масла, кумарины, макро- и микроэлементы. Особую известность как лечебный препарат получили облепиховое масло, содержащееся в мякоти плодов, и другие лекарственные формы, производимые из плодов облепихи. Кроме того, растения облепихи могут применяться для защитных насаждений, укрепления оврагов, рекультивации земель. Это одно из немногих растений, обладающих способностью фиксировать атмосферный азот. За годы исследований в НИИ садоводства Сибири им. М.А. Лисавенко создано 34 сорта облепихи. Окупаемость затрат при производстве ягодной продукции облепихи в ОПХ «Барнаульское» в среднем за 1997-2001 гг. составила 171%.

Таким образом, обосновывается общий вывод о том, что Алтайский край по своим почвенно-климатическим условиям является уникальной территорией, где возможно не только эффективное садоводство, но и расширение сырьевой базы фармацевтической промышленности. Садоводство южных районов Сибири отличается своей профилактической значимостью, которая вытекает из необычно высокого уровня формирования в местных плодах и ягодах биологически активных соединений, повышенной экстрактивностью, богатым содержанием низкоэтерифицированных пектинов, каротиноидов, С-витаминной активностью. Здесь садами занято 19,3 тыс. га. В 2000 г. валовой сбор плодов и ягод составил 21,5 тыс. т. Из данных таблицы 9 следует, что за последние 5 лет произошло незначительное (около 10%) сокращение площадей под плодово-ягодными насаждениями при увеличении валовых сборов продукции косточковых и ягодных культур, включая облепиху, в 1,5 раза за счет прироста урожайности соответственно в 1,7-2,5 раза. Прирост урожайности и валовых сборов косточковых и ягодных культур был достигнут в результате обновления и интенсификации технологий возделывания, сортообновления, совершенствования организации труда и других мер положительного воздействия на

процессы возделывания облепихи и других культур. Достаточно отметить, что с 2003 г. реализуется программа «Сады Алтая», нацеленная на финансовую поддержку развития регионального садоводства. В этой связи исходя из вышеизложенного были сделаны выводы о высокой перспективности развития лечебного садоводства в крае, в том числе в обеспечении потребности в лечебных препаратах и биологически активных добавках населения других регионов страны, включая северные и регионы ассоциации «Сибирское соглашение».

Таблица 9

**Динамика производства продукции  
плодово-ягодных культур в хозяйствах всех категорий  
Алтайского края**

Культуры	Площадь насаждений, га		Валовой сбор, ц		Средняя урожайность, ц/га
	всего	в том числе в плодоносящем возрасте	всего	в том числе с плодоносящей площади	
1	2	3	4	5	6
<b>1997 г.</b>					
Плодовые:					
семечковые	4075	2904	47185	47185	14,5
косточковые	1771	1202	10380	10380	10,2
Ягодники	11653	5804	110240	110240	9,2
Хмель	33	22	75	75	3,8
<b>1998 г.</b>					
Плодовые:					
семечковые	4074	3000	42949	42949	14,3
косточковые	1735	1194	10970	10970	10,2
Ягодники	11497	5626	90229	90229	16,0
Хмель	28	21	54	54	2,6
<b>1999 г.</b>					
Плодовые:					
семечковые	3742	2777	49851	49851	18,0
косточковые	1569	1108	13501	13501	12,2
Ягодники	10722	5311	111576	111576	21
Хмель	41	34	75	75	2,2

Окончание табл. 9

1	2	3	4	5	6
<b>2000 г.</b>					
Плодовые:					
семечковые	3857	2801	45212	45212	16,1
косточковые	1586	1111	14556	14556	13,1
Ягодники	10722	5332	100148	100145	18,8
Хмель	36	34	58	58	1,7
<b>2001 г.</b>					
Плодовые:					
семечковые	3740	2678	25438	25438	9,5
косточковые	1574	1052	18072	18072	17,2
Ягодники	10623	5141	121199	121199	23,6
Хмель	36	26	74	74	2,9
<b>2001 г. в % к 1997 г.</b>					
Плодовые:					
семечковые	91,7	92,2	65,5	53,9	53,9
косточковые	88,8	87,5	168,6	174,1	174,1
Ягодники	91,1	88,6	256,2	109,9	109,9
Хмель	109,1	118,2	76,3	98,7	98,7

Для дальнейшего развития садоводства в крае и увеличения площади возделывания плодово-ягодных культур потребуется капитальных вложений, по расчетам Главного управления сельского хозяйства, в размере около 20 млн руб. Получение таких сумм из бюджетов федерального и краевого практически не представляется возможным. В качестве инвесторов в этом случае могут выступить наиболее крупные агроориентированные фармацевтические предприятия, в частности ОАО «Алтайвитамины», ЗАО «Эвалар», ООО «Юнифарм», при условии создания агропромышленных формирований, что даст возможность обеспечить устойчивость и расширение их ресурсно-сырьевого потенциала, повышение эффективности и конкурентоспособности производимой ими фармацевтической продукции.

В Алтайском крае функционируют такие крупные агроориентированные фармобъединения, как ЗАО «Алтайвитамины», ООО «Юнифарм», ЗАО «Эвалар», ОАО «Бальзам», ООО «Янтарное», ООО «Катунь-олеум», ЗАО «Биотек», ООО «Алтайский букет», КГУП «Фармацевтическая фабрика», ООО «Хелми» и ООО «Лекра-Сет». Принципиальным недостатком, не позволяющим на протяжении длительного периода поддерживать конкурентные преимущества, является отсутствие у всех из названных предприятий единой цивилизованной цепи от производства препарата до его реализации с применением логистического подхода, который необходимо учитывать при любом варианте интеграции.

Позитивные наработки различных теорий, анализирующих отдельные аспекты конкуренции, позволяют выделить семь основных типов **конкурентных преимуществ** агроориентированных фармацевтических предприятий:

*ресурсные*, связанные с ценовыми характеристиками приобретаемого для фармацевтической деятельности сырья и иной продукции;

*технологические*, обусловленные эксплуатацией технологий, использующих эффект масштаба фармацевтического производства и увеличивающих потребительский спрос за счет ценовых и качественных характеристик;

*инновационные*, представленные качественными параметрами продукции, сформированными за счет использования результатов НИОКР;

*логистические*, способные организовать единую систему управления материальными потоками в следующей цепи: производство сырья – переработка сырья и производство продукции – транспортировка товара до места реализации – торговое представительство – транспортировка товара от места реализации к месту потребления;

*организационно-управленческие*, представленные в виде хорошо организованной системы управления, четко обеспечивающей исполнение всех функций организации, исключая дублирование;



*глобальные*, сформированные и выполняющие стандарты общегуманной, социально-значимой фармацевтической деятельности;

*культурные*, обозначенные историческими и культурными связями, а также внутренним нормоэтическим потенциалом.

Если агроориентированное предприятие обладает в комплексе указанными типами конкурентных преимуществ, то можно говорить о его абсолютной устойчивости по отношению к внешней среде.

Сущность предлагаемого концептуального подхода к созданию интегрированного образования апробирована на конкретной модели агроориентированного предприятия фармацевтической промышленности ООО «Юнифарм». Общество было образовано в 1988 г. и специализируется на выпуске лекарственной и парафармацевтической продукции из экологически чистого растительного и животного сырья уникальных природных зон Алтая. Реализация продукции ООО «Юнифарм» до 1992 г. осуществлялась через конверсионные каналы сбыта, характеризующиеся тем, что они образуются независимыми торговыми агентами или вспомогательными компаниями, стремящимися увеличить собственную прибыль, а не предприятия-производителя. В 1992 г. на ООО «Юнифарм» была изменена сбытовая политика, и вся продукция предприятия стала реализовываться через вертикальную маркетинговую систему сбыта. Однако анализ производственно-хозяйственной деятельности выявил экономические проблемы ООО «Юнифарм» и его недостаточную конкурентоспособность. Основные из них: недозагрузка имеющихся производственных мощностей вследствие постоянно недостающего агрофармацевтического сырья; неполное привлечение дополнительного капитала для расширения производственно-коммерческой деятельности; слабый контроль реализации собственной продукции. В результате аналитического обзора сделан вывод о том, что в ООО «Юнифарм» отсутствует логистика, так как в структуре маркетингового управления нет соответствующего специалиста.

Решение указанных проблем должно происходить при создании интегрированного агропромышленного образования, в состав которого войдут поставщики сырья (КГУП «Приобье» и

др.), транспортные организации, торговые посреднические фирмы (ООО «Фарммаркет», ООО ТД «Юнифарм» и др.), коммерческий банк (ОАО «Автобанк») и администрация Алтайского края.

В качестве формы интеграции предложен холдинг как первый этап формирования АФП АПК, представляющий собой организацию, владеющую контрольными пакетами акций других компаний с целью осуществления по отношению к ним функций контроля и управления. Для обеспечения деятельности интегрированного образования участники должны создать Центральную компанию (ЦК). В соответствии с российским законодательством предложено создание «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» как открытого акционерного общества. Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций «ЦК Юнифарм-агрохолдинг», приобретенных учредителями. В нем определяется минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы кредиторов. Структура и схема материально-финансовых потоков предлагаемого интегрированного агропромышленного образования представлена на рисунке 9.

Функционирование интегрированного агропромышленного образования на фармацевтическом рынке имеет ряд преимуществ перед отдельно взятыми агроориентированными предприятиями, а именно:

- возможность создания замкнутых технологических цепочек от производства агрофармацевтического сырья до выпуска готовой продукции и доведения ее до потребителя;

- экономию средств на торговых, маркетинговых и прочих услугах; использование преимуществ диверсификации производства;

- единую налоговую и кредитно-финансовую политику;

- возможность варьирования финансовыми и инвестиционными ресурсами в рамках целостной холдинговой системы;

- каждое предприятие, войдя в ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» и получив акции холдинга в обмен на переданную ему долю своих акций, становится экономически заинтересованным в эффективной деятельности всей интегрированной структуры.



Для развития и обеспечения эффективной деятельности ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» большое значение имеет совместное проведение маркетинговых исследований и НИОКР с ведущими учеными региона в области аграрной науки и экономики. В частности, этому может способствовать создание Центра научных исследований на базе Алтайского аграрного научно-образовательного комплекса, причем указанное учреждение также должно входить в интеграционное формирование. Совместное проведение маркетинговых исследований и НИОКР, использование передовых управленческих и производственных технологий позволит: а) оттеснить отечественных и иностранных производителей фармацевтической продукции; б) разработать новые препараты и добавки; в) расширить старые рынки, сформировать и освоить новые; г) повысить качество выпускаемой фармацевтической продукции и привлечь новых потребителей.

По мере развития ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» и расширения деятельности и сферы сбыта выпускаемой продукции возможно создание службы логистики, особенно в случаях, когда торговля выпускаемыми препаратами будет осуществляться не в одном месте, а по торговой сети. Отсутствие службы логистики приводит к бессистемности и несогласованности в закупках, хранении, ценах, запасах, организации сбыта, к неразберихе в складском хозяйстве. Логист на торговом предприятии – это, в первую очередь, специалист по системному анализу. Основная цель его деятельности – гармонизация товародвижения как посредством всестороннего внедрения предприятия во внешнюю среду, так и за счет адекватной организации торгово-технологических процессов внутри предприятия.

Перспективные параметры ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» рассчитаны нами с применением методов экономико-математического моделирования. Постановка задачи сведена к следующему. Определить оптимальное соотношение и перспективные параметры основных отраслей и видов деятельности, влияющих на стабильность функционирования ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» и его максимальную экономическую эффективность с учетом создания условий для обеспечения сырьем, наращивания ресурсного потенциала, производственных мощностей и расширения инвестиционной деятельности.

Результаты решения задачи показали, что ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» имеет реальную возможность увеличения производства всех видов продукции в 2,1-3,9 раза. При этом прибыль кампании составит 15,9 и 28,2 млн руб. в год в зависимости от ввода в эксплуатацию дополнительного хранилища. Кроме того, отчасти будет решена проблема инвестиций в сельскохозяйственные предприятия, ориентированные на производство агрофармсырья [103].

Анализ деятельности рассмотренных нами агроориентированных фармацевтических предприятий показал, что особую роль в обеспечении их устойчивого развития играет наращивание объемов производства высококачественного экологически чистого агрофармацевтического сырья на территории Алтайского края. Местное агрофармацевтическое сырье закрывает потребности предприятий пока на 50-60%, а остальное завозится из других российских регионов. В этой связи развитие агрофармацевтики во взаимодействии с сельскохозяйственными предприятиями представляется в качестве перспективного направления экономики. Степень вероятности расширения этого вида деятельности обуславливает формирование и выделение агрофармацевтического подкомплекса, в составе которого собственно аграрное производство – основа комплекса. Здесь создается сырье для производства лекарственных средств, биологически активных пищевых добавок и складывается их стоимость. Как показали исследования, в сельскохозяйственном производстве Алтайского края целесообразно развитие предприятий различных организационно-правовых форм, размеров и специализации в зависимости от почвенно-климатических условий, месторасположения хозяйства и уже имеющегося ресурсного потенциала. Вместе с тем более эффективно крупное специализированное производство с определенной зональной специализацией и имеющейся производственной базой, в том числе необходимо восстановление и дальнейшее развитие специализированных садоводческих, а также занимающихся выращиванием лекарственных трав хозяйств края.

Аграрное производство является основой функциональной ступени агрофармацевтического подкомплекса – агроориентированных фармацевтических предприятий и торгово-аптечной

сети, где складываются добавочная стоимость, выработка лекарственных форм и пищевых добавок, подготовка к конечному потреблению. На этой функциональной ступени агрофармацевтического подкомплекса переплетаются заготовки, фармпереработка, реализация готовых к употреблению лекарственных форм, экспортно-импортные фирмы, специализированные магазины и аптеки, фитобары и кафе, другие составляющие инфраструктуры рынка.

Первый блок агрофармацевтического подкомплекса, куда входят предприятия и фирмы по выпуску специальных машин и оборудования, производящих агрофармсырье для сельскохозяйственных и агроориентированных фармацевтических предприятий, вероятно, получит свое развитие на межрегиональном и федеральном уровнях, за исключением производства малых машин и оборудования.

Формирование и развитие I, II и III блоков агрофармацевтического подкомплекса предполагают и требуют развития четвертого блока, в составе которого научно-исследовательские институты, прежде всего НИИ садоводства Сибири им. К.М. Лисавенко, научно-образовательные центры, Центр научных исследований на базе Алтайского аграрного научно-образовательного комплекса, консалтинговые службы, предприятия социальной инфраструктуры.

Аналогично обосновывается формирование в регионе льноводческо-текстильного подкомплекса АПК.

В текстильной промышленности России накоплен значительный промышленный и научно-технический потенциал. Однако развивающийся процесс поглощения ее экономической и технической системой экономически развитых стран может привести к потере экономического суверенитета России в важнейшем секторе товарного рынка.

Отечественная текстильная промышленность за 90-е годы прошлого века практически утратила связь с рынком потребителей, что равносильно ее ликвидации. В 2000 г. продукция текстильной промышленности составила 15% от уровня внутреннего потребления текстильных изделий. 85% российского рынка текстильных товаров принадлежит импортной продукции, поскольку объем производства текстильных товаров в России за годы рыночных преобразований сократился более чем на 80%.

В основном предприятия текстильной промышленности сосредоточены в Центральном федеральном округе. За Уралом можно выделить в качестве основного текстильного региона – Алтайский край, где сложилась следующая ситуация: текстильная промышленность, выпускающая преимущественно хлопчатобумажные ткани, вынуждена работать исключительно на сырье, приобретаемом в республиках бывшего СССР практически по ценам мирового рынка. Невысокий покупательский спрос на изделия из хлопка на отечественном рынке и высокая конкуренция со стороны азиатских стран на внешнем рынке, отсутствие достаточного количества оборотных средств для закупки хлопкового сырья обусловили низкую загрузку производственных мощностей текстильных фабрик и значительное высвобождение рабочей силы. Так, в 1992-1997 гг. текстильные предприятия края использовали на 10-15% свои мощности. ЗАО Барнаульский меланжевый комбинат «Меланжист Алтая» в среднем функционирует только около двух месяцев в году – простои вызваны невозможностью приобрести хлопковое волокно. По этой же причине ЗАО «Барнаульский хлопчатобумажный комбинат» объявлено банкротом, его производственная деятельность остановлена полностью. В несколько лучшем положении находится Бийский льнокомбинат в силу использования местного сырья – льноволокна. В то же время и для этого комбината вырабатываемого в крае льноволокна недостаточно. В 1997 г. в крае его было получено примерно 2,5 тыс. т, а комбинату для полной загрузки необходимо в два раза больше.

Текстильные предприятия края выпускают ткани в ассортименте, по группам: ситцевую, бельевую и бязевую, плательно-бельевую, сатиновую, одеждуную, тиковую и полотенечную; ЗАО БМК «Меланжист Алтая» – более тяжелые ткани, преимущественно военного ассортимента. В состав тканей входят хлопковые и вискозные волокна. Предприятие осваивает выпуск тканей с применением полиамидных нитей и льняных волокон. ОАО «Бийский льнокомбинат» вырабатывает в основном мешковину из льняных и хлопковых волокон с вложением химических волокон, трикотажную и ковровую пряжу, осваивает выпуск тканей одежной группы.

ЗАО БМК «Меланжист Алтая» в силу недостаточности сырья для собственного производства не в состоянии удовлетворить потребности в пряже и тканях швейно-трикотажного комплекса. В то же время переход текстильных хлопкоперерабатывающих предприятий края на использование льноволокна запаздывает (первые работы начались в 1996 г. и связаны они в первую очередь с разработкой целевых программ «Ткань» и «Лен Алтая» 1996-2000 гг.). В связи с этим крестьянские (фермерские) хозяйства края, видя неостребованность льноволокна, сокращали его производство. Поэтому и льнозаводы края попали в депрессивное финансовое положение в результате снижения производственной загрузки. Так, Залесовский льнозавод испытывает постоянную нехватку сырья и имеет финансовую задолженность перед краевым и федеральным бюджетами.

В отношении поставок хлопка в Россию можно констатировать сокращение его валового сбора в хлопкопроизводящих республиках бывшего СССР почти в 2,5 раза. Так, в Узбекистане, бывшем основном поставщике хлопка в Россию, сборы хлопка-сырца с 1980 по 1996 гг. сократились с 6,2 до 3,2 млн т. И если в 1980 г. в Россию было ввезено 700 тыс. т узбекского хлопка, в 1996 г. – 100 тыс. т, то в 1997 г. объем поставок составил не более 80 тыс. т. Кроме того, диверсификация хлопкового сектора экономики и экспорта, осуществляемая в Средней Азии с 1992-1993 гг., предусматривает более глубокую переработку хлопка-сырца непосредственно в республиках-производителях.

Отсутствие хлопка и почти полная невозможность его приобретения для большинства российских текстильных предприятий стимулирует переход текстильной промышленности на другие виды волокон. К местным видам сырья, которые могут производиться на Алтае, следует отнести шерсть, лен, вискозные и полиамидные волокна, вырабатываемые ЗАО «Химволокно».

В 50-е годы прошлого века заготовка льна-долгунца на Алтае достигала 20 тыс. т, затем его объемы неуклонно снижались. Рассматривая тенденции в производстве льноволокна в России, следует отметить, что его посевные площади сократились в 90-е годы прошлого века неоправданно, практически в 4 раза, а по сравнению с 1940 г. – в 13,5 раз. Валовой сбор уменьшился соответственно в 2 и 6 раз за счет увеличения урожайности льна-волокна.



Таблица 10  
Производство льноволокна по федеральным округам Российской Федерации

Федеральные округа, регионы	1996 г.			2000 г.			2001 г.			2002 г.			2003 г.			2004 г.		
	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т	Посевная площадь, тыс. га	Урожайность, ц/га	Валовой сбор, тыс. т
<b>Российская Федерация</b>	153	3,8	59	107	4,8	51,2	127	4,6	58	11	4,7	37,7	118,1	6,9	11,1			
Центральный	103,6	3,9	40,3	48,4	4,3	20,9	60,2	4,2	25,2	59,8	2,6	15,3	63,3	5,8	5,3			
в том числе Тверская область	64,5	4,1	26,5	17,5	5,0	8,7	22,1	4,6	10,2	24,2	3,4	8,3	25,3	5,9	2,0			
Северо-Западный	22,3	3,8	8,4	26,4	3,5	9,3	22,3	2,9	6,5	14,2	2,3	3,3	16,2	4,1	1,1			
Приволжский	6,7	4,9	3,2	16,2	4,8	7,7	24,3	4,3	10,4	21,3	1,7	3,6	20,9	5,3	2,6			
Уральский	6,4	3,8	2,5	0,19	2,1	0,04	0,66	1,3	0,09	0,3	4,9	0,2	0,22	6,0	0,13			
Сибирский	8,0	3,0	2,3	16,4	8,1	13,2	19,9	8,0	15,8	15,2	10,2	15,4	17,4	12,3	2,1			
в том числе Алтайский край	3,1	3,0	0,9	5,9	10,5	6,1	5,6	12,6	7,1	5,0	16,1	8,1	6,2	15,4	9,6	6,8	12,9	8,8

Как следует из данных таблицы 10, в России основные посевы льна сосредоточены в Центральном, Приволжском и Сибирском федеральных округах, где более благоприятные условия для его произрастания, причем в Сибирском федеральном округе сосредоточено в последние годы более 13,7% всех посевных площадей страны, но производится более 40% льноволокна, поскольку урожайность льна здесь превышает среднероссийские показатели в 3 раза, в том числе самая высокая урожайность наблюдается в Алтайском крае по сравнению со всеми регионами и областями России, где урожайность льна превышает среднероссийский уровень в 2,5-4,7 раза. Эти показатели подтверждают результативность поддержки льносеющих хозяйств в крае в рамках федеральных и региональных программ.

В Алтайском крае 7 лет реализуются программы «Лен Алтая» и «Ткань», основная цель которых – вывод из производственного кризиса льносеющих сельскохозяйственных предприятий. В результате в 2001 г. посевы льна-долгунца в крае составили 127 тыс. га, что в 1,5 раза больше, чем в 1997 г. За этот период валовой сбор льноволокна увеличился в 3,9 раза (7,1 тыс. т), в 2002 г. его производство доведено до 8,1 тыс. т с учетом потребности рынка, в 2003 г. – до 9,5 тыс. т.

В соответствии с Программой «Ткань» в 1996-2000 гг. льносеющим сельскохозяйственным предприятиям было направлено более 17 млн руб. дотаций из федерального бюджета на сырье льна-долгунца. Кроме того, осуществляется частичная компенсация затрат на энергоресурсы, используемые льнозаводами края при переработке льна в небольших размерах до 1998 г. Из краевого бюджета осуществлялось направление средств на частичное погашение процентных ставок по кредитованию сезонных затрат. Реализация подобных программ была бы более эффективной в условиях развития интеграционных процессов, если восстановление и приобретение новых высокотехнологичных мощностей льноперерабатывающими и текстильными предприятиями было бы согласовано и соответствовало необходимому объему сырья, производимого во взаимодействующих на договорной основе предприятиях, а организация инфраструктуры обеспечивала бы стабильность и расширение воспроизводства, выгодные рынки.

В Алтайском крае интеграционные процессы в этой сфере неизбежны. Так, учитывая положительные тенденции в наращивании сырьевой базы, руководством ЗАО БМК «Меланжист Алтай» был разработан проект внедрения линии технологического оборудования для выработки льняной пряжи мокрого способа прядения в объеме 800 т в год. Проект не предусматривает строительство новых производственных зданий, размещение технологического оборудования планируется на имеющихся производственных площадях. Необходимые инвестиции будут направлены на проектирование, приобретение оборудования и его монтаж.

В проекте намечается использование отечественного оборудования текстильного машиностроения («Орелтекмаш», «Пентекстильмаш»). Для обеспечения линии сырьем льноволокно планируется приобретать на действующих льнозаводах края (Залесовский, Бийский льнокомбинаты).

Выработанная льняная пряжа будет поставляться в ЗАО БМК «Меланжист Алтай» для выпуска простынного полотна в объеме около 2 млн метров в год, что даст возможность повысить загрузку имеющихся производственных мощностей на 8-10% и обеспечить работой 32 человека. Кроме того, внедрение проектируемой линии позволит создать 88 новых рабочих мест. Однако данный проект так и остался на стадии разработки и не был принят к внедрению ввиду отсутствия необходимой поддержки.

По некоторым данным, в 1996 г. около 20 текстильных предприятий России с помощью местных инвесторов либо полностью перешли с хлопка на лен, либо используют – хлопко-льняное сырье. Лен повышает стоимость продукции благодаря улучшению ее потребительских свойств (комфортности, гигиеничности, прочности и т.д.). Так, на мировом рынке цена 1 м бязи из 100% хлопка составляет 0,6-1,0 долл., а с вложением до 30% льна – 1,0-1,5 долл.

Хлопок в России не произрастает, на мировом же рынке его стоимость колеблется от 1,7 до 2,0 долл. за кг, а цена льняного котонина на российском рынке – от 1,5 до 1,7 долл. за кг. Эффективность замены очевидна и по стоимости сырья и, соответственно, по стоимости готовой продукции. С учетом этих поло-

жений практически все ткани, выпускаемые льняной и хлопчатобумажными подотраслями, должны производиться из чистого льна или с различным удельным содержанием льна от 25 до 50%. При соответствующей подготовке льноволокна его содержание в тканях можно будет довести до 70-80%.

Применение льноволокна существенно расширит ассортимент текстильной и легкой промышленности и изменит потребительскую стоимость продукции. Появится возможность перейти к более современной структуре ассортимента вырабатываемой льносодержащей продукции для внутреннего и внешнего рынков в широком спектре направлений ее использования: для продовольственного и сельскохозяйственного комплексов, оборонной промышленности и изготовления товаров народного потребления.

Таким образом, очевидно непреодолимое противоречие – недозагрузка мощностей текстильных предприятий, с одной стороны, и наличие потенциально мощной сырьевой базы (лен, шерсть, химические волокна) – с другой.

Возможности России по производству шерсти натуральной оцениваются в 100-110 тыс. т, льноволокна – 250-300, химических волокон и нитей – 450-500 тыс. т. При эффективном использовании этих ресурсов выпуск шерстяных тканей по сравнению с уровнем 1995 г. может быть увеличен в 4 раза, льняных – в 5, шелковых тканей – в 6 раз.

Потребности населения и отраслей страны в изделиях текстильной и легкой промышленности удовлетворяются на 75-80% за счет импорта. Ранее импорт составлял лишь 15-20%. Изменение ситуации в лучшую сторону требует кардинального пересмотра ориентации сырьевой базы текстильной промышленности, значительные мощности которой предназначены для выпуска хлопковых тканей при одновременном более эффективном и рациональном использовании имеющихся сырьевых ресурсов (в Алтайском крае – это в основном лен, а также шерсть и химические волокна и нити) (табл. 11).

Обеспечение сырьем текстильной и легкой промышленности Российской Федерации в рамках бывшего Советского Союза строилось с учетом имеющихся сырьевых ресурсов союзных республик по кооперативным поставкам. После его распада

хлопковое волокно полностью заменили химические волокна и нити, а льноволокно оказалось за пределами России, частично – в Украине, Белоруссии.

Таблица 11

**Производство химических волокон и шерсти  
в Алтайском крае**

Виды волокон	Годы				
	1998	1999	2000	2001	2002
Волокна и нити химические, т	9500	10028	15995	17141	10255
Шерсть (в физическом весе), т	871	816	883	875	880

Зависимость отрасли от импорта хлопкового волокна может быть уменьшена за счет увеличения в ресурсах сырья удельного веса других волокон и в первую очередь льноволокна. Развитие процесса переработки льна и выработки конкурентоспособных тканей для потребительского рынка на предприятиях не только льняной, но и хлопчатобумажной подотраслей должно стать одним из основных направлений структурной перестройки текстильной промышленности.

Имеющийся ресурсный потенциал страны по производству и переработке льняного сырья используется крайне слабо. В последние несколько лет объем закупок льна находится в пределах 55-70 тыс. т (18% максимального уровня 1956 г.), выход наиболее ценного длинного волокна остается на стабильно низком уровне – 22-24% (в западноевропейских странах он составляет 40%).

В перспективе необходимо решить следующие задачи:

- создание достаточной базы отечественного льняного сырья для производства товаров для населения за счет: увеличения валовых сборов льна (до 155 тыс. т), высвобождения льна из производства технического ассортимента, улучшения технологии выращивания и последующей переработки льна-долгунца;
- организация замены части закупаемого по импорту хлопкового волокна за счет освоения новой технологии переработки короткого льна (котонизации – придания льну хлопкоподобного

состояния) и соответственно технологий получения смесовых пряжи, тканей и трикотажных изделий (импортозамещение может составить более 150 тыс. т хлопка на сумму до 300 млн долл.);

- развитие экспортного потенциала путем поставок традиционного льноволокна, высококачественных чисто льняных тканей и готовых изделий, смесовых тканей и изделий (валютные поступления от реализации продукции могут составить 250-400 млн долл. в год).

Решение этих задач потребует осуществления соответствующих мер в аграрном секторе экономики, начиная от сортообновления и семеноводства до углубления первичной переработки льна, повышения на этой основе урожайности, номерности и выхода длинного льноволокна, а также побочной продукции – сорбентов, льняного масла для медицинских целей, строительных материалов и др.

Неблагоприятное положение сложилось в крае и в России с производством и переработкой овечьей шерсти. В 1993 г. в регионе было больше миллиона овец, а на конец 2002 г. осталось около 200 тыс. Реально можно ожидать получение 300-400 т шерсти. Положение усугубляется отсутствием в крае предприятий по переработке шерсти в готовые изделия. В связи с этим необходимо использовать возможности открытия этих производств на текстильных предприятиях края.

Особое значение приобретает вопрос существенного увеличения объемов потребления химического сырья (в крае – капроновая комплексная нить и возможность выработки капронового и полипропиленового штапельного волокна). Замена натуральных волокон в производстве изделий бытового, промышленного и технического назначения позволит повысить качество производимой продукции.

Таким образом, проведенный анализ состояния текстильно-сырьевого подкомплекса Алтайского края выявил тяжелое состояние текстильной, швейной, льноводческой и овцеводческой отраслей. В этой связи основными мероприятиями по развитию местной сырьевой базы можно принять следующие:

- в организационном отношении – объединение в единую структуру участников данного процесса (производителей и пе-

реработчиков), при которой можно перейти от монопольного к многосубъектному объединению мобильных предприятий и организаций, обеспечивающих наряду с производственной деятельностью моделирование, конструирование, создание новых видов конкурентоспособных изделий и их активное продвижение на рынок за счет эффективной маркетинговой и рекламной деятельности;

- в технологическом отношении – введение новых технологических процессов (производств): первичной обработки шерсти; прядения шерсти; выработки чисто льняных и смесовых тканей, с вложением льноволокна, пряж;

- в сырьевом отношении – существенное изменение структуры потребляемого сырья с ориентацией текстильных предприятий края на максимальное использование местных видов сырья (лен, шерсть, химические волокна и нити) с углубленной их переработкой, развитие интеграционных процессов в агропромышленном комплексе.

### **Контрольные вопросы и задания**

1. Как Вы представляете инновационное, стратегическое развитие АПК в вашем регионе?

2. Какие функции принадлежат агроориентированному предприятию в системе АПК?

3. Опишите диалектическое и историческое проявление интеграционных процессов.

4. Когда и в каких странах имели место изначально горизонтальная, вертикальная кооперация и интеграция получив высокий уровень развития?

5. Что означает интеграция?

6. Дайте понятие агропромышленной интеграции.

7. Назовите имена ученых-основоположников теории интеграции.

8. Исторические условия развития агропромышленной интеграции в России.

9. Экономические последствия аграрных реформ в РФ 1990-2005 гг.

10. Назовите составляющие аграрно-продовольственных подкомплексов в РФ, регионе.
11. Назовите необходимые условия продовольственной безопасности, критерии ее оценки.
12. Охарактеризуйте систему целей развития АПК.
13. Назовите факторы, оказывающие влияние на формирование и развитие агропромышленного комплекса в целом и отдельных территорий.
14. Какие блок-сферы выделяются в составе НХ АПК?
15. Охарактеризуйте опыт зарубежных стран в развитии агропромышленной интеграции.
16. Обоснуйте структуру агрофармацевтического подкомплекса АПК.

### **Дискуссионные вопросы**

1. Чего недоучли реформаторы. В чем их ошибки?
2. Социальные последствия аграрных реформ.
3. Интеграционные процессы в АПК – причина или следствие?
4. Обоснуйте развитие АПК как социо-эколого-экономической системы.
5. Какие подкомплексы могут формироваться в составе АПК?
6. Как Вы себе представляете процесс интенсификации инновационной деятельности в АПК?
7. Какие, по вашему мнению, произошли структурные изменения в льноводческо-текстильном подкомплексе?
8. Каким должен быть технико-технологический потенциал агроориентированного предприятия?
9. Назовите критерии целесообразности предприятий в агропромышленном образовании.
10. Что является методологической базой исследования интеграционных процессов?
11. Определите конкурентные преимущества агроориентированных предприятий АПК.



## **ГЛАВА 2. СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ АПК**

### **2.1. Сложившиеся тенденции и макроэкономические условия функционирования АПК**

Современный агропромышленный комплекс страны представляет собой сложную многофункциональную и многоуровневую иерархическую систему, развитие которой определяется прежде всего тенденциями и параметрами функционирования экономики страны в целом.

В годы рыночных реформ в аграрном секторе был осуществлен ряд объективно необходимых экономических и организационных преобразований, результаты которых предстоит реализовать в целях его стабилизации и последующего развития: произошел переход к многоукладной экономике в форме приватизации сельскохозяйственных, сбытовых, перерабатывающих, пищевых и агросервисных предприятий, появилась экономическая заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающих предприятий и организаций торговли в развитии интеграции и кооперации. В регионах создаются объединения акционерной, кооперативной и других форм хозяйствования – агрофирмы, финансово-агропромышленные группы, агрокомбинаты с экономическими отношениями холдингового типа. В сформированном крестьянском (фермерском) секторе выделилась наиболее активная часть, которая работает эффективно и может служить примером для других предприятий и хозяйств. Увеличение размеров личных подсобных хозяйств населения в результате земельной реформы повысило его самообеспечение продовольствием, что явилось фактором социальной стабильности страны.

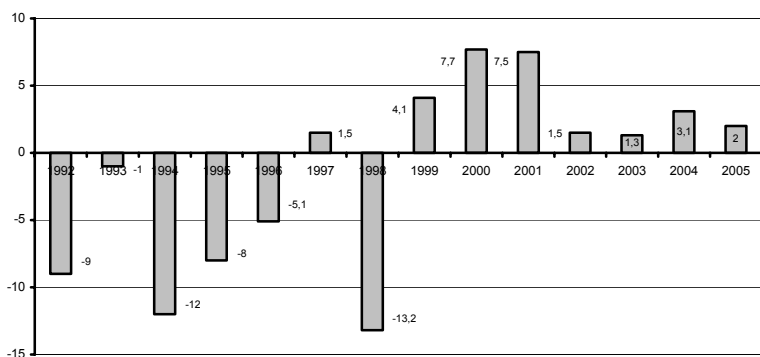
К 1995 г. объем валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах составил относительно 1990 г. во всех категориях хозяйств 73%, в сельскохозяйственных предприятиях – 57, хозяйствах населения – 115%, то есть практически наблюдался процесс выживания населения, прежде всего сельских жителей. Позитивные тенденции в динамике производства валовой продукции АПК наметились лишь в последние годы (рис. 10,

табл. 12-14, прил. 16) после самого глубокого падения объемов производства валовой продукции сельского хозяйства в связи с августовским кризисом 1998 г.

Аналогичные тенденции наблюдались по основным видам сельскохозяйственной продукции. Однако резкое сокращение производства в начале 90-х годов не было преодолено. В 1999-2001 гг. в стране продукция сельского хозяйства ежегодно увеличивалась на 4,1-7,7%, в 2002 г. ее рост замедлился и составил 101,5%, в 2003 г. – 101,3, в 2004 – 103,1, в 2005 г. – 102% к предыдущему году [99, с. 115]. Из данных таблицы 12 и приложения 22 следует, что производство зерна в 2004 г. было на 35,1% ниже средних показателей 1986-1990 гг., сахарной свеклы – 34,3, льноволокна – на 53,2%. По сравнению с 1990 г. эти цифры составили, соответственно, 25,1; 34,3; 21,5%. В 2005 г. имеет место незначительное снижение объемов производства зерна на 0,1 млн т. Увеличилось производство семян подсолнечника в связи с ростом цен и выращивание картофеля, овощей в основном за счет личных подсобных хозяйств. Производство животноводческой продукции сократилось за годы реформ: мяса – на 51%, в том числе мяса всего 48,5%, молока – на 41,2 и яиц – на 25,5% (прил. 15).

В целом удельный вес сельского хозяйства в экономике РФ за годы реформ снизился в 3-4 раза (прил. 16). При этом численность работников, занятых в сельском хозяйстве, уменьшилась на 19,4%, а уровень оплаты труда работников сельского хозяйства по отношению к общероссийскому уровню составил в 2005 г. 43% при 95% в 1990 г., что кардинально обострило проблемы сельского населения и сельских территорий (прил. 16). Уровень бедности – более 60% сельского населения имеют денежные доходы и 50% населения валовые доходы ниже прожиточного минимума [115, с. 26].

В 2005 г. рентабельным было производство продукции растениеводства молока, яиц и мяса птицы. Уровень рентабельности зерна составил 30%, подсолнечника – 65,2, сахарной свеклы – 6,8, картофеля – 20,5, овощей – 12, молока – 9%. Производство мяса скота и шерсти было убыточным (прил. 25).



**Рис. 10. Динамика объемов аграрного производства в России, 1992-2005 гг. (прирост в % по отношению к предыдущему году)**

В последние годы наблюдался прирост инвестиций в основной капитал отраслей агропромышленного комплекса. В 1999 г. инвестиции составили 54,8 млрд руб., 2000 г. – 63,5, 2001 г. – 83,6, 2002 г. – 95,5 млрд руб. (в действующих ценах), в т.ч. в сельское хозяйство соответственно 19,7; 31,4; 58,4; 77,5. В 2003 г. инвестиции в основной капитал на развитие сельского хозяйства составили 86,9 млрд руб., 2004 г. – 109,8, 2005 г. – 137 млрд руб. Однако с учетом среднего удорожания стоимости производимого отечественного оборудования реальный объем инвестиций снизился в последние годы на 15-17%. Удельный вес капитальных вложений в АПК в общем объеме инвестиций в 2005 г. составил 8%, в 1990 г. был на уровне 19,0%, на развитие сельского хозяйства – соответственно 4% против 15,9% [115].

Вследствие нарушения эквивалентности межотраслевых экономических отношений на сельскохозяйственную и промышленную продукцию продолжает иметь место диспаритет цен. Повышение цен на сельскохозяйственную продукцию сдерживается низким платежеспособным спросом населения, недостаточным развитием инфраструктуры рынка и наличием

на нем значительного числа мелких посредников, а цены на промышленную продукцию и услуги растут опережающими темпами.

Индекс паритета цен на продукцию сельского хозяйства и продукцию и услуги промышленности в 2005 г. остается на уровне 016% по отношению к 1990 г. [115, с. 19].

В этой связи продолжает нарастать кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий. Этот вид задолженности имеют 84% общего числа сельскохозяйственных предприятий. Ее сумма равна 80% годовой выручки от реализации сельскохозяйственной продукции. Она превышает дебиторскую задолженность в 9,5 раза. Основную ее часть составляют долги в государственные внебюджетные фонды (44%), бюджеты всех уровней (14%) и поставщикам (33%). За 1999-2002 гг. кредиторская задолженность возросла на 160 млрд руб. По состоянию на 1 января 2006 г. сумма кредиторской задолженности возросла до 245 млрд руб., а просроченной – почти 120 млрд руб. Вследствие этого большинство сельскохозяйственных предприятий не имеет на своих счетах средств для того, чтобы оплачивать текущие расходы и осуществлять капиталовложения за счет собственных средств.

Вместе с тем в 1999-2002 гг. улучшились финансовые результаты деятельности предприятий АПК. Так, удельный вес прибыльных сельскохозяйственных предприятий повысился с 16% в 1998 г. до 47% в 2000 г., до 54% в 2001 г. и составил 42% в 2002 г. Если в 1998 г. средние финансовые итоги сельскохозяйственных предприятий характеризовались убыточностью в размере 29,4%, то в 2000 г. была достигнута рентабельность на уровне 6,7%, 2001 г. – 9,2, 2002 г. – 0,2% по всей деятельности, включая субсидии. Совокупный уровень рентабельности сельскохозяйственных предприятий по всей деятельности, включая субсидии, составил в 2003 г. 3%, 2004 г. – 10,5, 2005 г. – 6,5%. Но без учета субсидий деятельность сельского хозяйства в предприятиях в 2002-2003 гг. была убыточной, уровень рентабельности в 2005 г. составил 2,2% [115, с. 17].

Однако долги поставщикам (32,6 млрд руб.) в 3,5 раза превышают задолженность покупателей продукции. Одновременно сохранение растущей динамики при снижении темпов в 2002 г.

и 2003 г. сопровождалось в целом ухудшением положения в сельском хозяйстве. Результатом стало снижение закупочных цен в реальном исчислении (а часть года – и в номинальном) и, соответственно, рентабельности производителей, падение инвестиционной активности, увеличение доли несостоятельных хозяйств. Из оборота выбыло около 30 млн га сельскохозяйственных угодий. При сокращении внесения органических и минеральных удобрений в 7,5 и 5,0 раз вынос питательных веществ из почв с урожаем в 4 раза превышает их внесение. Износ основных фондов в сельском хозяйстве в 12 раз превышает их обновление. Наибольшую угрозу представляют износ сельскохозяйственной техники и превышение ее выбытия над поступлением, степень износа основных фондов в сельском хозяйстве составляет 46%, коэффициент выбытия – 3,2%, обновления – 0,8% [115].

В этой связи имеют место сокращение площади сельскохозяйственных угодий с 213,7 млн га в 1990 г. до 192,6 млн га в 2005 г., площади пашни с 131,8 до 116,8 млн га, причем в большей мере сокращение посевных и обрабатываемых площадей происходит в сельскохозяйственных организациях (табл. 13).

Соответственно происходит сокращение посевных площадей под отдельными культурами адекватно реакции на конъюнктуру рынка и снижение валового производства основных сельскохозяйственных культур (табл. 12, 13, рис. 11).

За последние 15 лет наблюдается увеличение посевных площадей и производства подсолнечника, овощей, при этом урожайность культур остается почти на прежнем уровне, что свидетельствует о преобладании экстенсивности воспроизводства в сельском хозяйстве.

Особенно остро ощущается кризис в отраслях животноводства. В 90-е годы прошлого века произошло резкое снижение поголовья животных (прил. 19, 20), тенденции его сокращения продолжают, хотя и наблюдается незначительное повышение продуктивности (табл. 15, прил. 21), связанное в основном с выбраковкой непродуктивных и малопродуктивных животных, поскольку кормопроизводство, расход кормов на 1 голову животных, уровень интенсивности животноводства остаются на прежнем уровне или ухудшаются.

Таблица 12

**Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур в Российской Федерации**

Виды про- дукции	2005 г.	2004 г.	2003 г.	2005 г. в % к						Справочно, млн т			
				2003 г.	2002 г.	2001 г.	1996- 2000 гг.	1986- 1990 гг.	2002 г.	2001 г.	1996- 2000 гг.	1991- 1994 гг.	1986- 1990 гг.
Зерно, млн т	78	78,1	67,2	116	90	91,5	119,6	74,7	86,6	85,2	65,2	84,4	104,3
Сахарная свекла, млн т	21,4	21,8	19,4	110,3	136,3	146,5	152,8	64,4	15,7	14,6	14,0		33,2
Семена подсолне- чника, млн т	6,4	4,8	4,9	130,6	173	237	194	206,4	3,7	2,7	3,3	2,8	3,1
Льноволок- но, тыс. т	56	58	55	101,8	147,3	96,5	147,3	45,1	38	58	38	73	124,0
Картофель, млн т	37,5	35,9	36,7	102,1	114	107,1	108,6	104,4	32,9	35,0	34,5	36,0	35,9
Овоши, млн т	15,2	14,6	14,8	102,7	117	114,2	133,3	135,7	13,0	13,3	11,4	10,0	11,2

**Таблица 13**  
**Посевные площади основных сельскохозяйственных культур в Российской Федерации, млн га**

Виды культур	Годы												2005 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
Вся посевная площадь	117,7	102,5	99,6	96,5	91,7	88,3	85,4	84,8	84,2	78,9	78,7	77,2	65,6
Зерновые культуры	63,1	54,7	53,4	53,6	50,8	46,8	45,9	47,6	48,2	42,5	43,7	44,4	70,4
Подсолнечник	2,7	4,1	3,9	3,6	4,1	5,5	4,6	3,8	4,1	5,3	4,8	-	177,7
Сахарная свекла	1,5	1,1	1,1	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,9	0,8	-	53,3
Картофель	3,1	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,2	3,3	3,2	3,2	3,1	3,1	100
Овощи	0,6	0,8	0,7	0,7	0,7	0,8	0,8	0,8	0,8	0,86	0,8	0,8	150
Сельскохозяйственные угодья, всего (по состоянию на конец года)	213,7	209,6	208,3	206,2	195,2	197,6	197,0	195,9	195,6	190,3	193,8	192,6	90,1
в том числе пашня	131,8	127,6	126,0	124,5	121,6	120,9	119,7	119,1	119,0	112,7	117,5	116,8	88,6

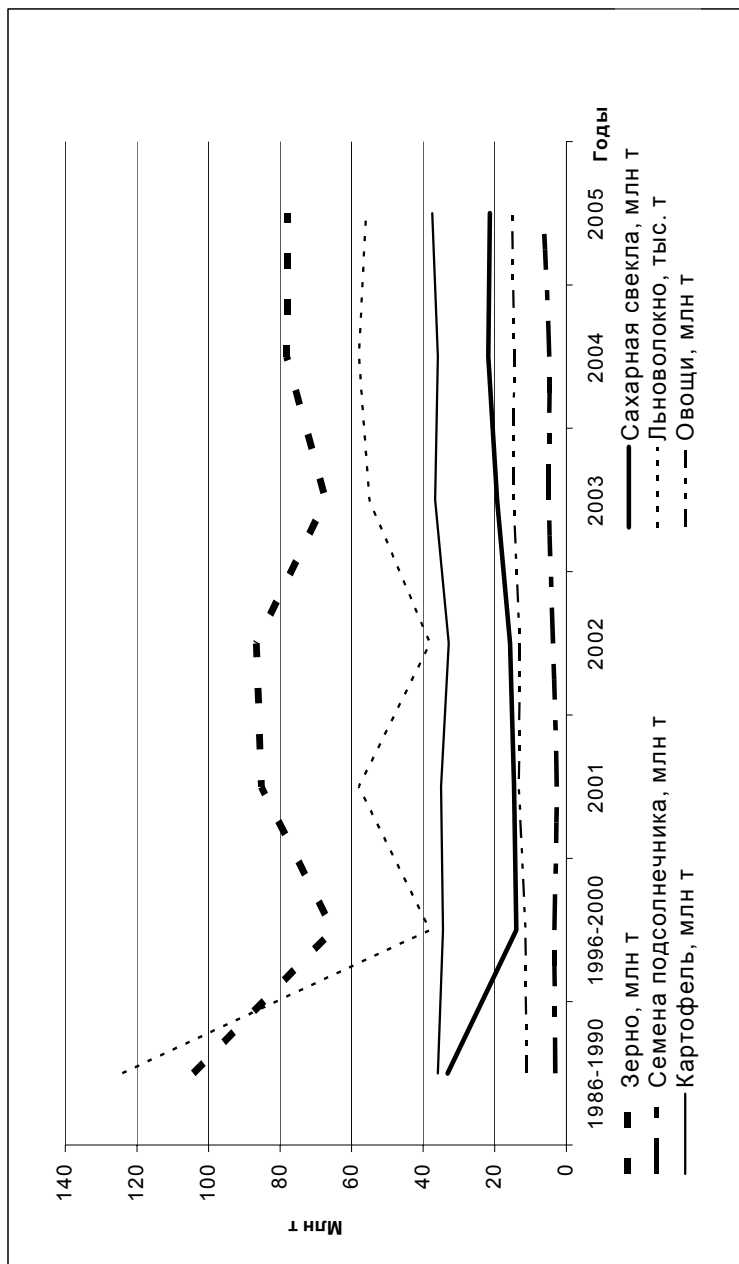


Рис. 11. Валовые сборы сельскохозяйственных культур в Российской Федерации, млн т



**Урожайность основных видов сельскохозяйственных культур в Российской Федерации, ц/га**  
**(с убранной площади)**

Виды культур	В среднем за год		1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.											
Зерновые культуры	15,7	15,1	13,1	14,9	17,8	12,9	14,4	15,6	18,0	18,2	17,8	18,8	18,5
Пшеница яровая	11,7	12,7	11,7	13,1	15,3	10,8	11,8	12,7	15,7	19,6	17,0	19,8	-
Рожь озимая	15,9	15,8	13,2	15,0	19,2	10,2	14,7	15,8	18,8	19	18,6	15,4	-
Ячмень яровой	15,7	14,7	12,0	14,5	17,1	13,2	13,0	15,5	19,0	-	-	-	-
Овес	13,6	13,6	12,2	13,9	16,1	11,8	11,3	14,7	17,1	-	-	-	-
Гречиха	5,2	6,0	4,9	4,9	6,8	5,7	5,9	6,8	5,4	5,4	8,2	7,5	-
Зернобобовые	12,4	12,9	10,2	13,6	14,6	11,2	10,7	14,2	17,9	15,9	14,8	16,2	-
Льноволокно	3,8	4,0	4,4	4,3	2,5	4,3	3,6	5,5	5,0	3,4	6,6	5,8	6,3
Сахарная свекла	179	177	188	174	186	153	185	188	199	219	227	276	250
Подсолнечник (на семена)	10,5	8,5	10,6	8,1	8,6	8,4	8,3	9,0	7,8	9,7	10,0	10,2	11,8
Картофель	110	105	118	114	111	97	97	105	109	102	116	115	122
Овоши	145	146	148	145	147	141	149	146	155	152	168	167	175-
Кукуруза на силос и зеленый корм	148	133	149	121	148	124	127	144	119	118	153	157	-
Кормовые корнеплоды	219	214	239	203	232	205	206	222	209	199	228	230	-
Многолетние травы на сено	19,8	14,3	16,2	15,1	15,8	12,3	12,9	16,0	16,8	14,8	15,2	15,7	-
Однолетние травы на сено	15,6	14,4	12,0	14,3	16,1	12,7	13,4	15,7	15,6	15,8	16,2	15,7	-
Естественные сенокосы	8,5	7,7	8,1	7,5	7,8	7,3	7,4	8,3	8,8	8,0	8,0	8,0	-

Таблица 15  
**Продуктивность отдельных видов скота и птицы в Российской Федерации, кг**

Показатели	Годы									2005 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
Надой молока на 1 корову	2780	2153	2432	2502	2651	2878	2416	3065	3070	110,4
Яйценоскость кур-несушек, шт.	236	212	248	264	273	279	285	292	300	127,1
Настриг шерсти с 1 гол.	3,8	2,9	2,9	3,1	3,1	3,2	3,2	3,1	3,2	84,2
Продуктивность выращивания в расчете на 1 гол.:										
крупного рогатого скота	-	93	78	79	85	91	87	88	-	-
свиней	-	99	63	62	79	89	83	85	-	-

Поголовье крупного рогатого скота на начало 2006 г. в РФ составило 21,4 млн гол., или 36,9% от уровня 1990 г. и ниже самого низкого показателя XX столетия. Аналогичная ситуация наблюдается в тенденциях изменения поголовья овец, свиней. В меньшей степени за годы реформ сократилось поголовье коров и птицы, почти в 2 раза (прил. 19). При этом имеет место ситуация, не характерная для цивилизованных стран: около половины поголовья сельскохозяйственных животных сосредоточенно в личных подсобных хозяйствах населения, в которых производится основная часть продукции животноводства (прил. 20).

Сокращение производства в сельскохозяйственных организациях оказало крайне негативное влияние на состояние дел в пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности, где снижение производства составило по основным видам продукции и комбикормам 3-4 раза (табл. 16), сопровождалось аналогичным недоиспользованием производственных мощностей, нарушением технологий и снижением качества производимого продовольствия, утратой конкурентоспособности и позиций на продовольственных рынках.

Особо негативное воздействие тотального сокращения производства в сельском хозяйстве, его финансовой состоятельности в приобретении необходимых средств производства крайне негативно отразилось на I сфере АПК – производстве средств производства. За годы реформ производство тракторов и сельскохозяйственных машин снизилось более, чем в 20 раз, посевных орудий, в частности тракторных плугов, – в 47 раз, производство зерноуборочных комбайнов сократилось в 9 раз, кормоуборочных – в 20 раз и более, льноуборочных комбайнов – в 12 раз и более (прил. 11). Резкое сокращение производства в I сфере АПК было обусловлено также неконкурентоспособностью отечественной техники по сравнению с импортной. Но в большей мере все же оказывается влияние фактора финансовой несостоятельности сельскохозяйственных предприятий, поскольку обеспеченность их основным видам техники сократилось в 3-6 раз (прил. 10). Приобретение техники сельскохозяйственными предприятиями за годы реформ сократилось в 10 раз и более (прил. 12), коэффициенты обновления основных фондов сельского хозяйства снизился с 11,4 до 0,6-0,8%.

Таблица 16  
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации,  
млн т

Виды продукции	Годы								
	1986-1990	1990	1996-2000	2000	2003	2004	2005	2005 г. в % к	
								1990	2000
Зерно	104,3	116,7	65,2	65,5	67,2	78,1	78,0	66,8	119
Сахарная свекла	33,2	32,3	14,0	14,1	19,4	21,8	21,4	66,2	151,7
Семена подсолнечника	3,1	3,4	3,3	3,9	4,9	4,8	6,4	188,2	164,1
Соя	0,6	0,7	0,3	0,3	0,4	0,4	-	-	-
Картофель	35,9	30,8	34,5	34,0	36,7	97,7	37,5	121,8	110,2
Овощи	11,2	10,3	11,4	12,5	14,8	14,6	15,2	147,5	121,6
Мясо (в убойном весе), всего, млн т	9,67	10,1	4,7	4,4	4,9	4,98	-	-	-
Мясо (в живой массе, млн т)	-	15,6	9,3	7,0	7,7	7,7	7,6	48,7	108,5
Молоко	54,2	55,7	33,6	32,3	33,4	31,9	31,0	55,6	96
Яйца, млрд шт.	47,9	47,5	32,8	34,1	36,5	35,7	36,8	77,5	107,9
Шерсть, тыс. т	225	227	53,2	40,3	44,6	46,8	47,4	20,8	117,6

Поставки техники по лизингу также незначительны и снижаются (прил. 12).

Аналогичная ситуация в сельскохозяйственных предприятиях с применением минеральных, органических удобрений и средств защиты растений, производство которых сократилось более, чем в 16 раз (прил. 13, 14).

В период реформенных преобразований экономики в целом и АПК выделяются 2 этапа. Первый этап (1992-1998 гг.) характеризуется катастрофическим сокращением производства практически во всех отраслях экономики страны и регионов и длительным спадом почти всех сфер социально-экономической жизни страны. Причем темпы разрушительных процессов в экономике Алтайского края отмечаются худшими показателями по сравнению со среднероссийскими. На этом этапе, несомненно, экономика и социальная сфера находились в периоде системного кризиса, который завершился дефолтом 1998 г.

Второй этап (1999-2005 гг.) отличается некоторой стабилизацией, успокоением скачков в экономике и ценах, тенденциями в темпах роста производства (прил. 22-24) и социальной сферы, которые были достигнуты в масштабах страны и регионов. На этом этапе обеспечено в определенной мере начало позитивных процессов, которое требует дальнейших последовательных, компетентных действий в направлении социально-ориентированного развития.

В последние 5 лет имеют место и некоторые позитивные результаты. В частности, постепенно, хотя и медленными темпами, приводятся в соответствие отношения собственности, происходит правомерное упорядочение и обособление государственной, муниципальной, коллективной и частной собственности. За это время более миллиона граждан оформили в собственность земельные участки для строительства собственного жилья, активизировалась и должна быть завершена к 27 января 2005 г. работа по оформлению, выделу и государственной регистрации земельных паев сельских жителей в соответствии с законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», принятом в 2002 г.

Таблица 17

**Производство продукции пищевой, мукомольно-крупяной  
и комбикормовой промышленности России, тыс. т**

	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. в % к 1990 г.
Мясо, включая субпродукты первой категории	6629	2416	1193	1677	1698	1827	27,6
Колбасные изделия	2283	1297	1052	1700	1832	1957	85,7
Цельномолочная продукция	20800	5600	6215	8473	8723	9452	45,4
Масло животное	833	421	267	285	271	277	33,2
Сыры жирные	458	218	221	349	352	371	81,0
Сахар-песок	3759	3146	6077	5841	4852	5588	148,6
Хлеб и хлебобулочные изделия	18212	11326	9005	8390	8092	7868	43,2
Масло растительное	1159	802	1375	1598	1867	2206	190,3
Товарная пищевая рыбная продукция (без консерв.), млн т	4,7	2,2	2,8	2,8	2,5	2,7	57,4
Консервы разные, млн усл. банок	8206	2428	3223	7204	8277	9167	111,7
Мука, млн т	20,7	14,0	12,1	11,2	10,8	10,2	49,2
Крупа, млн т	2,9	1,4	0,9	0,9	0,9	0,9	31,0
Комбикорма, млн т	41,0	14,3	8,0	9,2	9,1	10,0	24,3

Созданы условия для развития образования, основы стратегических процессов и развития. Так, в 2002 г. только в государственных высших учебных заведениях страны обучалось 5,2 млн студентов, что на 2,4 млн чел. больше дореформенного 1990 г., причем при сокращении общей численности населения. Например, в 2002/2003 учебном году в Алтайском крае сохранилась тенденция увеличения численности средних специальных и высших государственных учебных заведений, обучающихся студентов, поступивших на обучение и выпускников.

В 2002 г. производство зерна сохранилось на прежнем уровне, в 2003 г. снизилось до 67,2 млн т, а в 2004-2004 гг. увеличилось до 78 млн т (прил. 22). В структуре зернового производства растет доля пшеницы (уже превышен уровень советского периода), уменьшается доля зернофуражных культур – ячменя и овса. В 2002-2003 гг. наблюдалось увеличение производства кукурузы на зерно, однако внутреннее производство все еще не способно наполнить рынок, несмотря на то, что в последние годы увеличивается урожайность сельскохозяйственных культур (табл. 14, 15, рис. 12).

Вместе с тем негативные тенденции в развитии агропромышленного комплекса вообще и сельского хозяйства в частности привели к тому, что на I этапе реформ Россия утратила продовольственную безопасность. В страну завозится около 30% всего продовольствия, что превышает в 1,5 раза порог продовольственной безопасности, установленной ФАО (Всемирной продовольственной организацией при ООН) на уровне 20%. Россия импортирует свыше 50% потребляемого масла животного и растительного, изделий из молока – более 30-40%. Импорт основных видов продукции агропромышленного комплекса за годы реформ в РФ увеличился по основным видам продукции в 8-16 раз, сократился импорт зерна (прил. 27). Уровень самообеспеченности РФ достаточен по зерну, картофелю, овощам, яйцам, молоку (прил. 28).

На закупки продуктов за рубежом ежегодно расходуется от 5 до 10 млрд долл. США, хотя большую часть продовольствия можно производить в России. Для этого, безусловно, принимаются определенные меры по стабилизации агропромышленного производства. Так, в АПК произошел переход к многоукладной

экономике. В результате земельной реформы и снятия отдельных законодательных ограничений увеличились размеры личных подсобных хозяйств населения. В области кредитования введено субсидирование процентных ставок по кредитам с погашением за счет федерального бюджета двух третей учетной ставки Центробанка России. В 2002 г. это позволило привлечь в аграрный сектор экономики 25 млрд руб., в то время как в 2000 г. на эти цели было выделено из фонда льготного кредитования всего 2,4 млрд руб. Реализованы меры по расширению лизинга, организации страхования, введению механизма закупочных и торговых интервенций, защите отечественного продовольственного рынка от необоснованного импорта, особенно сахара и мяса, финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, привлечению инвестиций в АПК. Приняты базовые законы по земельным отношениям – «Земельный кодекс» и «Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Сравнительно динамично развивается ряд отраслей и производств пищевой промышленности страны. Так, в 2002 г. объем выработки сахара, растительных масел, фруктовых соков, минеральных вод превысил уровень 1990 г.

В проекте Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» устанавливаются количественные показатели достижения целей сельскохозяйственной политики по следующим четырем параметрам: 1) обеспечение продовольственной безопасности; 2) доступность пищевых продуктов; 3) сближение среднего уровня доходов в сельском хозяйстве и иных отраслях экономики; 4) выравнивание индексов цен на сельскохозяйственную продукцию и индексов цен на используемые сельскохозяйственными товаропроизводителями средства производства. При этом продовольственная безопасность Российской Федерации считается обеспеченной, если в случае прекращения ввоза на ее территорию пищевых продуктов не возникают продовольственный кризис и удельный вес продаж зерна, произведенного отечественными сельскохозяйственными товаропроизводителями, в общем объеме его продаж на рынке составляет не менее 90%, сахара – не менее 60, растительного масла – не менее 70, молока, мяса и рыбы – не менее 80%.



Постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 16 июня 1999 г. № 4121-П ГД был принят в первом чтении проект Федерального закона «О продовольственной безопасности Российской Федерации». Этот законопроект во втором чтении рассматривался в Государственной Думе лишь 15 октября 2003 г., однако ввиду отсутствия кворума он был отклонен. Но отсутствие законодательной базы по проблеме обеспечения продовольственной безопасности страны не снижает актуальности ее решения. Несмотря на достижение за последний период определенных положительных сдвигов в российском АПК по ряду важнейших продуктов питания не только сохраняется, но и обостряется зависимость внутреннего рынка от мирового; стоимость импорта продовольствия намного превышает объемы государственной поддержки отечественного сельского хозяйства. На развитие АПК направлен приоритетный национальный проект, утвержденный президиумом Совета при Президенте РФ по реализации приоритетных национальных проектов 21 декабря 2005 г. Приоритетный национальный проект включает три направления: «Ускоренное развитие животноводства», «Стимулирование развития малых форм хозяйствования» и «Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе».

По направлению «Ускоренное развитие животноводства» основными целевыми показателями являются: увеличение производства мяса на 7%, молока – на 4,5% при стабилизации поголовья крупного рогатого скота. Финансирование проекта по трем направлениям составит 34,9 млрд руб. в течение двух лет.

В регионах агропромышленной специализации, где сельское хозяйство является основой экономической стабилизации развития, наиболее остро ощущается несовершенство законодательной базы. Так, в Алтайском крае в 2005 г. принят Закон «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка», в котором определены меры государственной (административной) поддержки сельского хозяйства и приоритетные региональные целевые программы.

Проблем остается очень много, но на федеральном и региональном уровнях принимаются некоторые меры по их решению. Например, в Алтайском крае на протяжении 2000-2003 гг. од-

ним из важных направлений политики оставалась поддержка реального сектора экономики в виде компенсации части банковской процентной ставки по кредитам, привлекаемым предприятиями для реализации инвестиционных проектов. В 2000 г. на эти цели из краевого бюджета было выделено 37 млн руб., что позволило привлечь в экономику края 297,8 млн руб. инвестиций и 529 млн руб. кредитных ресурсов (направленных на реализацию 164 инвестиционных проектов). В 2002 г. было выделено из краевого бюджета уже 90 млн руб., в результате чего было привлечено 484,2 млн руб. кредитных ресурсов. При этом размер банковской ставки был снижен с 15 до 10%.

Важнейшим направлением развития инвестиционной деятельности является реализация мероприятий государственной поддержки путем финансирования федеральных целевых программ, действующих на территории края. Их реализация направлена на улучшение жизни населения края, развитие экономического и научного потенциала, рациональное использование природных ресурсов, развитие и поддержание систем жизнеобеспечения населения, сохранение и развитие социальной сферы.

Всего в 1999 г. в Алтайском крае действовали 45 из 172 федеральных программ, в 2000 г. – 41 из 91, 2001 г. – 43 из 61, 2002 г. – 34 из 47. На финансирование ФЦП в 1999 г. было направлено из федерального бюджета 1135,2 млн руб., 2000 г. – 1634,1, 2001 г. – 1571,4 и в 2002 г. – 1988,2 млн руб. В 2002 г. наибольший объем финансирования выделен на реализацию программы «Модернизация транспортной системы России» (подпрограмма «Автомобильные дороги») – 518,4 млн руб., «Жилище» на 2002-2010 годы – 174,5 млн руб., «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)» – 112,6 млн руб., «Преодоление последствий радиационных аварий (до 2010 года)» – 78 млн руб., «Социальная поддержка инвалидов в Российской Федерации» – 84,4 млн руб. В 2004-2005 гг. процесс разработки и реализации Федеральных целевых программ активизировался ещё в большей мере.

Анализ финансирования в отраслевом разрезе показывает, что максимум инвестиций, поступающих из федерального бюджета, приходится на социальную сферу, жилищное, дорожное

строительство, лесное хозяйство и развитие агропромышленного комплекса.

Несмотря на рост доли кредитных ресурсов банков в источниках финансирования инвестиций с 0,6% в 1999 г. до 2,2% в 2002 г. их объемы еще ничтожно малы и они не могут удовлетворять потребности экономики в инвестиционных кредитах. Поэтому в последние годы основным источником финансирования становятся собственные средства предприятий, на долю которых приходится 63% всех инвестиций, причем их доля возросла на 17 процентных пункта.

Общий объем полученной в экономике прибыли в 2002 г. по сравнению с 1998 г. увеличился почти в три раза (до 4,7 млрд руб. против 1,7 млрд руб.), одновременно было ослаблено давление убытков на финансовое состояние реального сектора. Новая финансовая ситуация открыла для предприятий возможности переориентировать свои финансовые ресурсы на инвестиционные цели. В целом развитие инвестиционной деятельности, характеризующееся объемом и темпами привлечения инвестиций в основной капитал, – результат инвестиционной активности в крае. За последние четыре года объем инвестиций в основной капитал превысил 30 млрд руб., в том числе за 2002 г. – 10,5; 2003 г. – 13,4; 2004 г. – 15,3 млрд руб.

*Темпы роста капитальных вложений составили в процентах к предыдущему году: в 1999 г. – 105,4%; 2000 г. – 108,7, 2001 г. – 112,2, 2002 г. – 110,3, 2003 г. – 118,7, 2004 г. – 99,4%. Активизация инвестиционного процесса поддерживалась расширением внутреннего инвестиционного спроса за счет роста доходов в отраслях экономики. В источниках финансирования снижается доля бюджетных средств, и увеличиваются внебюджетные инвестиции в основной капитал хозяйствующих субъектов, составляет в последние годы более 60.*

Существенные изменения произошли в отраслевой структуре инвестиций в основной капитал (табл. 18). К 1998 г. доля инвестиций в отрасли, оказывающей услуги, достигла максимальной величины и составила 67%. Рост их доли в структуре основных фондов соответствует задачам становления социально ориентированной рыночной экономики. Однако услуги не могут полностью заменить или компенсировать производство, формирующее основную часть доходов населения и бюджета края.

Таблица 18

## Объемы инвестиций в реальный сектор экономики, %

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
<b>Инвестиции в основной капитал</b>	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100	100
из них:							
<i>в отрасли, производящие товары:</i>	40,6	44,3	45,3	48,5	48,7	46,8	48,6
	32,9	39,6	36,6	50,6	47,4		
промышленность	33,3	37,3	38,5	42,6	42,7	24,1	25,4
	20,3	18,6	20,8	17,5	17,0		
сельское хозяйство	3,0	2,9	2,7	2,7	3,1	22,0	21,4
	9,5	12,9	13,8	29,3	31,5		
строительство	4,0	3,9	3,9	3,0	2,7	0,7	1,8
	2,6	7,5	1,3	2,8	1,0		
<i>в отрасли, оказывающие услуги:</i>	59,4	55,7	54,7	51,5	51,3	53,2	51,4
	67,1	60,4	63,4	49,4	52,6		
транспорт	14,1	18,5	21,1	23,1	19,1	9,0	8,3
	11,0	20,8	30,4	11,4	10,0		
связь	3,5	3,2	2,6	3,0	4,0	6,8	4,9
	3,2	2,5	1,6	2,5	2,9		
торговля и общественное питание	2,5	2,4	2,8	1,9	2,4	2,6	2,8
	1,8	3,4	2,4	4,4	3,6		
жилищное хозяйство	16,1	14,0	11,6	7,2	9,4	15,6	16,2
	32,9	18,0	15,0	14,4	14,4		

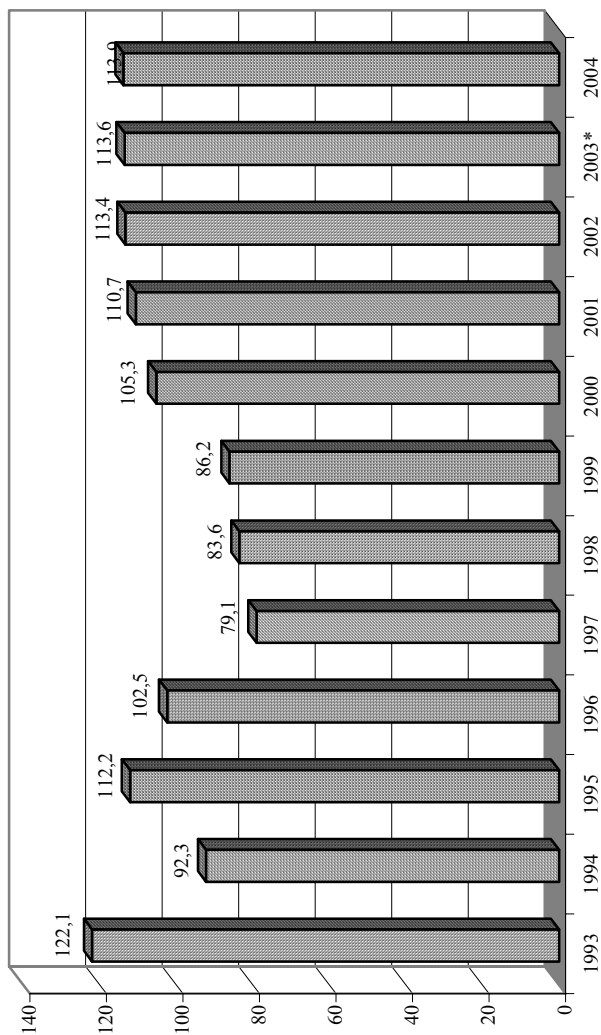
Примечание. Числитель – Российская Федерация, знаменатель – Алтайский край.

Однако по показателю размера инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения Алтайский край значительно отстает от других регионов Сибирского федерального округа в 1,5-5 раз и находится на 8-м месте из 12 в рейтинге регионов Сибирского федерального округа.

В 2001-2002 гг. проявилась тенденция увеличения доли инвестиций в производственные отрасли, но лишь шестая часть общего объема инвестиций в основной капитал была направлена в отрасли промышленности (по России – 40%), из них 38% поступили в пищевую и мукомольно-крупяную промышленность. За последние 4 года в этих отраслях рост инвестиций составил 1,2 и 2,6 раза соответственно. В машиностроение направляется ежегодно только десятая часть от общего объема инвестиций в промышленность. За годы реформ произошла коренная перестройка структуры источников финансирования капитального строительства.

Лишь в последние годы наблюдается некоторое увеличение производственного парка сельскохозяйственных машин, производства и поставок минеральных удобрений в сельское хозяйство, причем сельскохозяйственные предприятия имеют возможность приобретения только 10% производимых удобрений. В результате целенаправленных мер на поддержку и развитие АПК в Алтайском крае, например, объем сельскохозяйственного производства увеличился в 2000 г. на 22,1%, в 2001 г. – на 5,1%. *Индекс физического объема продукции сельского хозяйства к предыдущему году составил в 2002 г. – 103,6%; 2003 г. – 101,9; 2004 – 100,3; в том числе в сельскохозяйственных организациях – соответственно – 100,1; 88,5; 96; 6%. В среднем за год в течение последних 8 лет прирост сельскохозяйственной продукции составил 2,2%, причем он наблюдается с 1998 г. (рис. 12).*

В последефолтовый период в крае наблюдается тенденция некоторого увеличения производства сельскохозяйственной продукции (табл. 19).



**Рис. 12. Динамика объема сельскохозяйственного производства в Алтайском крае (1992 г. = 100)**

Таблица 19

## Производство сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае, тыс. т

Показатели	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
<i>Валовая продукция сельского хозяйства в действующих ценах, млн руб.</i>	8655	15840	24428	31590	33854	37054	43631	-
Зерно	3073	2513	4408	4798	4750	3232	3606	3200
Сахарная свекла	192,6	294,3	311,2	236,6	225	261	279	278
Семена подсолнечника	71,4	109,1	129,6	88,2	98,2	137,9	108,4	143,6
Лен-долгунец	2,7	4,1	6,1	7,1	8,1	9,6	8,8	7,5
Картофель	761,2	801,5	841,5	1051,9	1058,3	1181	1237	1106
Овощи	187	220	204	197	217	240	246	248
Скот и птица (в живой массе), всего (реализация), на убой	194,7	169,3	195,3	192,0	211,8	254,4	267,7	224
Молоко	1096	1195	1201	1268,6	1253,2	1372,2	1297	1319
Яйца, млн шт.	684,6	764,6	861,3	867,3	883,9	908,2	886,7	889
Шерсть (в физическом весе), всего	0,871	0,816	0,885	0,875	0,845	-	-	-

Некоторому оживлению в сельском хозяйстве способствовали наряду с другими факторами увеличение субвенций из федерального и финансирование из краевого бюджета (табл. 20). Развивается краевой лизинг, в 2001 г. его фонд составил 122 млн руб., 2002 г. – 95,6, 2003 г. – 150 млн руб., в предыдущие годы этой строки в бюджете края не было. Из федерального бюджета для приобретения техники на условиях лизинга поступило 62 млн руб.

В 2002 г. было выделено средств из краевого бюджета по разделу «Сельское хозяйство» в размере 597,4 млн руб., то есть более 8% расходной части регионального бюджета.

В последние годы улучшилась экспортно-импортная ситуация. Сократился импорт по многим группам товаров, в частности по продовольственным товарам он уменьшился почти на 70%. Сальдо торгового баланса составило 184,4 млн долл. Коэффициент покрытия импорта экспортом составил 3,5 раза. В товарной структуре экспорта преобладали минеральные продукты и топливо (45,8%), продукция машиностроения (13,7%), древесные и целлюлозно-бумажные изделия (12,3%) и продовольственные товары (10,4%).

По данным выборочного обследования Госкомстата Алтайского края, предпринимателями региона оптимистично оцениваются перспективы развития экономической ситуации в оптовой торговле, прогнозируется дальнейшее увеличение портфеля заказов на реализуемую продукцию, оптового оборота и объема продаж в натуральном выражении.

В результате предпринятых мер по поддержке малого предпринимательства возрос индекс предпринимательской активности (как среднеарифметических оценок в текущем квартале к предыдущему). Оборот розничной торговли увеличился на 16,2%. В лучшую сторону изменилась ситуация с диспаритетом цен.

В 2001 г. отмечалось улучшение финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий: 73% предприятий получили прибыль. Общий сальдированный финансовый результат составил 1,1 млрд руб. прибыли против 1,3 млрд руб. в 2000 г., 0,6 млрд руб. в 1999 г. и убытка в 1998 г. При этом кредиторская задолженность превышает прибыль сельскохозяйственных предприятий в несколько раз (табл. 21).



**Таблица 20**  
**Бюджетные субсидии, относимые на результаты хозяйственно-финансовой деятельности**  
**сельскохозяйственных организаций системы Минсельхоза России, млн руб.**

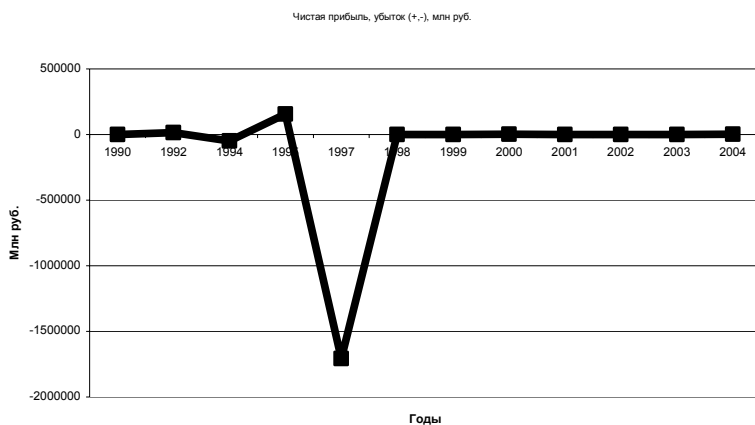
	Годы					
	1999	2000	2001	2002	2003	2004 г. в % к 1999
Российская Федерация	9602	8952	12051	15006	-	-
Алтайский край	234	93	185	149	120	134

**Таблица 21**  
**Региональные целевые программы Алтайского края в 2006 г.**

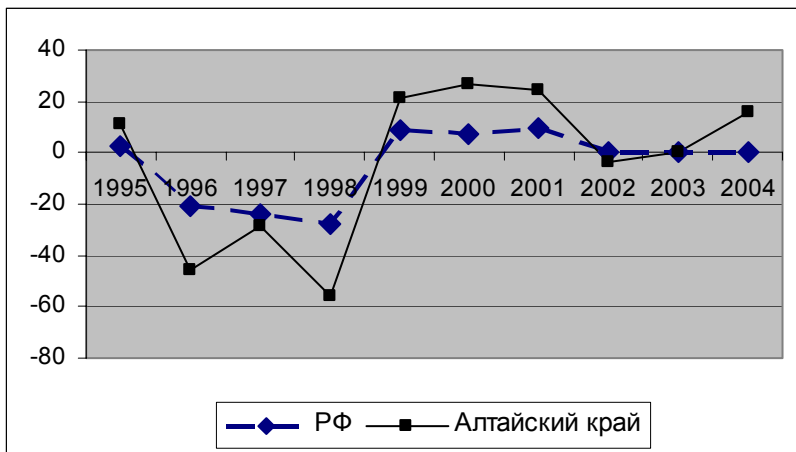
Название программ	Сумма, млн руб.
«Стабилизация и развитие сельскохозяйственного производства на 2005-2007 гг.» в 2006 г.	203,2
«Техническое перевооружение сельского хозяйства Алтайского края на период 2006-2010 гг.» в 2006 г.	120
«Поддержка сельскохозяйственного производства в отдаленных горных районах Алтайского края на 2006-2007 гг.» в 2006 г.	20
«Развитие племенной базы животноводства на 2006-2007 гг.» в 2006 г.	30
«Кадровое обеспечение агропромышленного комплекса Алтайского края» в 2006 г.	30
Приоритетный национальный проект «Развитие АПК Алтайского края» на 2006 г., итого в т.ч. федеральный бюджет	200
краевой бюджет	150
	50

Снижение объемов производства, диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и ресурсов для села способствовали значительному росту количества убыточных хозяйств в крае (рис. 13), особенно в 1997-1998 гг. Однако в последние годы наблюдается тенденция сокращения количества убыточных предприятий в сельском хозяйстве. Как следует из динамики (рис. 14), это число уменьшилось и в последующие 3 года составляло около 40% общего количества убыточных предприятий всех отраслей экономики края. Такая ситуация объясняется в большей мере занижением заработной платы работников сельского хозяйства и некоторым увеличением бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций (табл. 20).

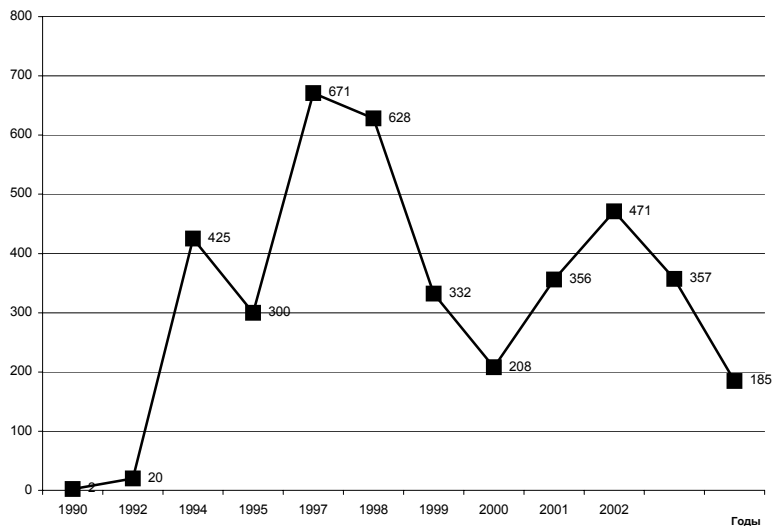
В 2003 г. более 600 сельскохозяйственных предприятий приняло участие в Программе финансового оздоровления, из них 495 включены в Программу, 357 хозяйств подписали соглашение о реструктуризации долгов на сумму 3320 млрд руб. из 5521 млрд руб., выделенных на эти цели.



**Рис. 13.1. Динамика прибыли (+) / убытка (-)  
от всей финансово-хозяйственной деятельности  
сельскохозяйственных предприятий  
Алтайского края, млн руб.**



**Рис. 13.2. Рентабельность (убыточность)  
всей сельскохозяйственной деятельности**



**Рис. 14. Динамика количества убыточных предприятий  
в Алтайском крае**

Из краевого бюджета на развитие АПК Алтайского края было выделено в 2005 г. более 430 млн руб., из них на региональные целевые программы – 146,9 млн руб., на лизинг сельхозтехники – 100, дотации на поддержку племенного животноводства – 16,7, компенсации процентных ставок по кредитам – 10,6 млн руб. На реализацию Федеральных целевых программ «Повышение плодородия почв России» и «Социальное развитие села до 2010 г.» было выделено соответственно 9 и 43,5 млн руб.

В 2006 г. на реализацию региональных целевых программ предусмотрено выделить более 600 млн руб. (табл. 21), что будет способствовать решению проблемы развития сельского хозяйства и других сфер регионального АПК.

## **2.2. Развитие аграрных рынков и рыночной инфраструктуры**

Перспективы развития АПК в условиях рыночной экономики не представляются без активизации межрегиональных продовольственных и сырьевых связей, которые представляют собой форму взаимодействия рынков различных территориальных уровней – регионального и федерального. При этом под региональными агропродовольственными рынками понимаются рынки отдельных регионов, которые отличаются местоположением, объемом и структурой реализуемых товаров, ценами и рядом других характеристик. Федеральный рынок можно рассматривать как сумму рынков всех регионов страны, включающую их совокупный спрос и предложение, средние цены и др. Объектом этого рынка являются также централизованно формируемые и распределяемые федеральные фонды продовольствия и сырья для его производства.

Конъюнктура продовольственного рынка всех территориальных уровней определяется рядом внутренних и внешних факторов. Один из них – совокупный спрос на продовольствие и сырье для его производства. Он зависит от уровня доходов населения, традиций его потребления, изменяющихся под влиянием предложения товаров, соотношения цен на разные виды продукции. Другой фактор рыночной конъюнктуры – предложение

продовольственных товаров, характеризующее их объемом, структурой, качеством, ценами.

Спрос и предложение во многом находятся под влиянием государственного регулирования. Его рычаги – гарантированные цены для товаропроизводителей, поставляющих продукцию в централизованно формируемые фонды, поддержка производителей и потребителей тех или иных продовольственных товаров с помощью дотаций и компенсаций части затрат, пошлины и квоты на импортируемые, экспортируемые продовольственные товары и др.

Структура и емкость региональных рынков формируются под влиянием местного спроса и предложения, воздействием внутренних и внешних факторов. Она зависит от весьма различного по территории страны уровня доходов населения, размера оплачиваемого за счет бюджетных ассигнований спроса спецпотребителей, региональной структуры потребления, доли потребностей, удовлетворяемых населением за счет нерыночных источников (семейное сельскохозяйственное производство, продукция которого используется преимущественно для собственных нужд, охота, рыболовство, сбор дикорастущих плодов, ягод, грибов).

Исследование межрегиональных продовольственных и сырьевых связей предполагает научную классификацию региональных рынков. Ее критерием может быть деление регионов страны на группы вывозящих, самообеспечиваемых и ввозящих. Для вывозящих регионов критериями вторичной классификации их рынков может служить структура ассортимента поставляемых в другие российские регионы и на экспорт видов продукции АПК, а зависимых от поставок продовольствия регионов – различие структуры его вывоза. Исходя из этих критериев, среди рынков вывозящих регионов можно выделить подгруппу, поставляющую за пределы своей территории широкий ассортимент продукции АПК. К числу таких региональных рынков могут быть отнесены вывозящие одновременно продовольственное и фуражное зерно, продукцию технических культур, плоды и овощи. Это рынки регионов Северного Кавказа (Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской области); областей Центрального Черноземья, а также Орловской области.

В другую подгруппу, поставляющую преимущественно зерно, растительное масло и продукты животноводства, могут быть отнесены рынки вывозящих регионов Поволжья, Южного Урала, Западной Сибири.

Рынки ввозящих регионов по объему и структуре их спроса и источникам предложения продукции могут быть подразделены на три подгруппы. Одна из них – рынки регионов, включающих самые крупные города Московской, Ленинградской и Свердловской областей, которые в условиях значительной концентрации городского населения нуждаются в ввозе основных видов продовольствия и сырья для его производства из других регионов страны, по импорту и лишь частично самообеспечиваются малотранспортабельными продуктами.

Вторая подгруппа включает продовольственные рынки промышленно развитых российских регионов, где местная продовольственная база в условиях возросшего промышленного населения становится недостаточной для его обеспечения. Примерами могут служить региональные рынки Тюменской и Кемеровской областей.

Третья подгруппа – продовольственные рынки регионов Севера Европейской части страны, Сибири и Дальнего Востока, которые по своим природным условиям и наличию пригодных для ведения сельского хозяйства земельных ресурсов не могут удовлетворить потребности населения в продовольствии за счет собственного производства и характеризуются крупными объемами и богатым ассортиментом поставляемых из других регионов продовольственных товаров.

Названные различия региональных продовольственных рынков во многом отражают характер их связей между собой, с федеральным и мировым рынками. Рынки вывозящих регионов в зависимости от местоположения реализуют свою продукцию определенным группам рынков ввозящих регионов и в федеральные продовольственные фонды. Последние реализуют продовольственные и сырьевые ресурсы, поступающие за счет местного производства и ввоза из других регионов и импорта.

На третьей функциональной ступени продовольственного комплекса тесно переплетаются заготовки, переработка, торговля, включающие большие оптовые рынки, экспортно-импорт-

ные поставки, специализированную оптовую торговлю, мелкие частные предприятия, мелкооптовые фирмы и магазины, розничную торговлю, сеть предприятий общественного питания, кафе, рестораны и др.

С ликвидацией планового размещения производства, при недостаточном развитии механизма рыночных связей, нерегулируемости ценообразования, резком росте транспортных тарифов нарушен сложившийся обмен продукцией существовавшего агропромышленного комплекса между российскими регионами, а также со странами ближнего и дальнего зарубежья. Снижение потребительского спроса, резкий спад в сельскохозяйственном производстве обусловили сокращение объемов в перерабатывающей и пищевой промышленности и колоссальное недоиспользование имеющихся здесь мощностей. В связи с этим для решения проблем, связанных с более эффективным использованием существующих предприятий по переработке мяса, требуется разработать специальную программу их перевооружения и в значительной мере перепрофилирования и переориентации их деятельности, преимущественно на углубленную переработку получаемого сырья.

Развитие предпринимательства на селе, в районных центрах, неизбежная интенсификация и наращивание объемов производства в сельском хозяйстве в сложившихся экономических условиях повлекут за собой расширение процесса создания предприятий малой мощности, мини-мясокомбинатов. В Барнауле, например, уже действует около 20 малых предприятий по переработке мяса, вырабатывающих около 6 т копченостей в день, они пока не составляют конкуренцию по качеству и цене крупным мясокомбинатам. Однако существующая точка зрения, утверждающая процесс развития малых предприятий (Сучков А.С. и др.), недостаточно обоснована. Так, в США уже в 1965 г. четко просматривалась тенденция развития связей сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, стремление к стандартизации продукции агробизнеса. На фермах забивалось для собственных нужд не более 2% скота, 3% свиней, 2% овец [121, с. 48], причем это относилось к нетоварным фермам, где сельское хозяйство служило дополнением к заработку. На товарных же фермах при углубленной специализации и поточном

характере производства внутрифермерская переработка практически исчезла.

Полный переход к промышленной переработке продукции животноводства сопровождался ликвидацией потерь продуктов убоя и переработки молока, удовлетворялись запросы массового потребителя разнообразием стандартных мясных и молочных продуктов с широкой дифференциацией розничных цен по качеству и сортности, потребительским свойствам, что также содействовало ускоренному развитию специализации фермерского хозяйства, поскольку освобождало фермера от малопроизводительного труда по переработке, хранению и способствовало дальнейшей индустриализации и развитию поточной системы производства.

Решение проблемы ритмичности работы перерабатывающих предприятий и полного использования их мощностей, обеспечения высоких потребительских качеств, стандартизации продукции осуществлялось в процессе развития прямых связей фермерских хозяйств с предприятиями, фирмами по переработке, распространением центровывоза, прямых закупок непосредственно на фермах с вывозом собственным специализированным транспортом. Это выгодно и фермеру, поскольку избавляет его от необходимости вкладывать капитал в специальные транспортные средства, эффективно использовать которые в масштабах одного хозяйства практически невозможно. Применение обычных фермерских грузовиков связано не только с отрывом самого фермера от хозяйства и неэффективным, непроизводительным трудом, но также с неизбежными потерями живой массы при перевозке животных. Специализированные транспортные средства фирм и предприятий по убою и переработке скота оснащены особым оборудованием, включая поилки, душевые устройства, кондиционеры, необходимые в условиях жаркого климата. Они организуют перевозку по строгому графику без перегрузки и излишней передержки животных до убоя.

В условиях рыночной экономики такая практика избавляет от посреднических, а также комиссионных расходов по содержанию скота на рынке, аукционах, при возможном скоплении большого количества животных на убойных предприятиях. Делая закупки по контрактным договорам непосредственно на



фермах, предприятия получают твердую гарантию поступления скота на убойные площадки независимо от складывающейся на рынке конъюнктуры и возможность регулирования привоза в соответствии с пропускной способностью предприятия.

Высокая специализация и промышленный характер производства в животноводстве требуют от интеграторов развития услуг, обеспечения должного санитарного уровня, точного графика и быстрой доставки животных и птицы на предприятия переработки.

Увеличению прямых закупок способствовали перевоз скота автомобильным транспортом и децентрализация убойных предприятий. Специализированный автомобильный транспорт при перевозке скота на расстояния свыше 300 км оказался выгоднее железнодорожного. Автомобильными перевозками начали заниматься в основном специализированные компании. Так, в начале 60-х годов прошлого века на их долю в США приходился 61% общего объема таких перевозок. Автомобильным транспортом, принадлежащим мясоперерабатывающим предприятиям, перевозилось 18% всех убойных животных, фермеры перевозили собственным транспортом только 21% скота. Параллельно убойные предприятия отделялись от мясопереработки. Крупные мясоперерабатывающие фирмы строили убойные предприятия ближе к местам производства. Операции по убою перенесены на сравнительно небольшие, технически хорошо оснащенные специализированные бойни, расположенные в районах производства мяса.

В ходе дальнейшего углубления разделения труда и специализации возникали бойни не только для отдельных видов скота, но даже и для половозрастных групп. Однако такая специализация эффективна только при организации массового откорма и убоя скота в одном районе, где можно обеспечить регулярные поставки большого количества животных определенного вида.

Количественные параметры предприятий одной производственной специализации различны для отдельных районов, зон, штатов. По расчетам американских специалистов, организация откормочного комплекса в районе Великих Равнин («мясной» пояс США) предполагает следующие оптимальные размеры его составляющих элементов, (оптимальным здесь считается такой

размер хозяйства, который обеспечивает его владельцу получение достаточно высокого денежного дохода):

- выращивание молодняка для откорма – стадо в 200 мясных коров на ферму;
- откормочное предприятие – 20-50 тыс. голов скота в год;
- предприятия по забою скота – 60 голов в час, или 125 тыс. голов в год.

Оптимальным радиусом закупок мясокомбинатами крупного рогатого скота и свиней в США считается 200 км, овец – 250 км.

В США тенденция децентрализации мясной убойной промышленности продолжала развиваться в 70-80-е годы прошлого века. Важным фактором, способствующим децентрализации мясной промышленности, стало строительство автострад, увеличение парка специализированного автотранспорта и холодильного оборудования, вагонов и автомобилей-рефрижераторов для перевозки мяса. Эти тенденции в агробизнесе позволили США уже в 80-е годы занять первое место в капиталистическом мире по объему производства продовольствия (мяса, овощей, фруктов, замороженной продукции). В середине 80-х годов удельный вес США в производстве продукции пищевой промышленности стран капиталистического мира составил 28,9%, что в 2 раза больше по сравнению с ФРГ (14%), идущей на втором месте.

Аналогичный сдвиг в структуре агробизнеса произошел и в европейских странах. Мировая практика приводит к тому, что путь движения продукта от производителя до потребителя становится все короче по мере развития индустриализации переработки, хранения и сбыта сельскохозяйственной продукции. Объективно развивающийся процесс углубления общественного разделения труда, совершенствование средств производства и технологических процессов в мировой практике выделили многие операции из собственного сельского хозяйства в самостоятельные отрасли или производства. Так, в США получили развитие службы оказания фермерам различного рода производственных услуг, особенно по тем операциям, которые требуют специальной квалификации и оборудования. К ним относятся промышленное приготовление кормовых смесей, концентриро-

ванных белковых добавок, «премиксов», служащих балансирующими добавками к основному корму, а также строительство комбикормовых и кормосмесительных предприятий, сети снабженческих организаций – дилеров, сети магазинов, занимающихся снабжением фермеров комбикормами, удобрениями и химикатами. Развитие системы услуг стало важным фактором технического прогресса в американском животноводстве, который в конечном итоге проявился в стабильном росте продуктивности животных и росте производительности труда фермера, позволил обеспечить долю сельскохозяйственной продукции в общем объеме экспорта до 20% уже в начале 80-х годов прошлого века. Дальнейшее сокращение американского сельскохозяйственного экспорта к концу 80-х годов было обусловлено лишь изменениями в конъюнктуре на мировом рынке.

Использование зарубежного опыта важно для обоснования рыночных структур в региональном АПК и процессов углубления разделения труда, специализации, кооперации и интеграции. Принимая во внимание мировой опыт подобных мероприятий, ученые выделили три основных направления: 1) соответствующее обучение и просвещение медицинского персонала и населения; 2) выработка и экспертиза некоторых новых пищевых продуктов; 3) организация производства и применения новых продуктов. В связи с этим был разработан пищевой рацион с антиканцерогенной направленностью, адаптированный к сибирским условиям. Прежде всего, учитывая выраженную сезонность питания, была предусмотрена более равномерная витаминизация пищевого рациона, включая развитие плодоовощеводства, садоводства, лекарственных растений, их переработку на основе современных технологий и производства БАД (биологически активных пищевых добавок).

Значительный дефицит в пищевом рационе жителей Сибири пищевых волокон обусловил предложение ряда новых рецептур хлебобулочных изделий, в состав которых были введены фруктовые порошки и микрокристаллическая целлюлоза, производимая АО «Полиэкс». Пищевая клетчатка введена в рецептуру ряда кондитерских и мясных изделий.

Развитие нетрадиционных производств в АПК Алтая позволяет не только в определенной степени решить проблему эколо-

гической безопасности региона, но и проблему занятости населения в условиях структурной перестройки экономики, обеспечения населения других регионов Сибири и Дальнего Востока экологически чистыми, обладающими антиканцерогенными свойствами, полезными для здоровья продуктами питания, более эффективно использовать уникальный природный потенциал региона [47].

Формирование и развитие I, II и III блоков агропродовольственного комплекса предполагают и требуют развития четвертого блока, в составе которого научно-образовательные центры, консалтинговые службы, предприятия культуры, быта, социальной инфраструктуры.

Четвертый блок продовольственного подкомплекса – во многом в стадии формирования и становления. Развивается и структурно перестраивается научно-образовательный центр в соответствии с требованиями рыночной экономики. Как для сельскохозяйственных, так и для перерабатывающих предприятий, сфер торговли и общественного питания нужна своевременная информация о соответствующих научных достижениях, состоянии конкурентной среды, ценах на ресурсы и товары-конкуренты. С этой целью на базе научно-образовательного аграрного комплекса Алтайского государственного аграрного университета формируется консультативный учебно-информационный, инновационно-внедренческий центр с подключением к компьютерным сетям.

Большую роль в обеспечении нормальных условий жизни на селе, престижа аграрного сектора имеют предприятия социальной инфраструктуры. Требуется развитая сеть кинотеатров, домов культуры, детских садов, предприятий быта. Четвертый блок продовольственного комплекса завершает создание единой стабильно функционирующей, основанной на воспроизводственном подходе системы, в которой качественно новыми структурными формированиями для регионов России, в том числе и Алтайского края, являются оптовые продовольственные рынки, консалтинговые центры, требующие специальных научных и проектных исследований, конкретных рекомендаций.

Увеличение объемов производства на основе имеющегося уникального ресурсного потенциала Алтайского края возможно

лишь в условиях восстановления внутрирегиональных и межрегиональных продовольственных и сырьевых связей, организации цивилизованного рынка.

Продовольственный рынок представляет совокупность обменных отношений, с помощью которых регулируются хозяйственные связи в продовольственной цепи путем купли-продажи продуктов питания. Рынок характеризует систему функционирования экономики и формирования хозяйственных связей, товарно-денежных отношений, которые регулируют производство, сбыт и потребление продукции и создают хозяйственные связи между субъектами рынка.

Система экономических отношений включает производство, распределение, обмен и потребление продовольствия на основе рыночного механизма и его составляющих – цены, спроса, предложения и конкуренции. Рынок формирует новые отношения производителей и потребителей, в которых производство продукции регулируется на основе закона спроса и предложения с помощью экономических рычагов – цен, налогов, льгот, кредитов. При этом главным стимулирующим фактором товаропроизводителей является стремление получить максимальную прибыль.

Для регионального продовольственного рынка характерна своя конъюнктура, определяемая экономической ситуацией в регионе, изменениями и колебаниями в сфере производства и сбыта продовольственных товаров. Изучение и прогнозирование конъюнктуры рынка важно для потребителей и производителей. Рынок приспособливает структуру производства к объему и структуре общественных потребностей.

Объективный характер формирования регионального продовольственного рынка связан с размещением потребителей продуктов и объемом их производства. Местный рынок функционирует в условиях продовольственных и сырьевых связей с другими регионами, но основная масса товаров реализуется непосредственно на месте, что обусловлено значительными транспортными расходами, требованиями к реализации, например, парного мяса, скоропортящейся продукции и рядом других факторов.

Региональный рынок состоит из городских и районных рынков, оптовой и розничной торговли, ярмарок, аукционов,

бирж, в нем совершаются также торговые сделки вне рыночной инфраструктуры, непосредственно между продавцами и покупателями.

В условиях кризисной ситуации в Алтайском крае снижаются объемы производства не находящей спроса продукции в сельском хозяйстве и перерабатывающей промышленности, уровень товарности, производства, растут запасы нереализованной продукции, в частности зерна. Удельный вес закупок в федеральный и региональный фонды по зерну снизился с 40 до 1,7%, молока – с 62 до 43, скота и птицы на мясо – с 70 до 20%. С 1990 г. госзакупки зерна в крае резко колебались. Максимальный их объем приходится на 1993 г. – 1222 тыс. т, а минимальный – на 1996 г. – 50 тыс. т. Сокращаются госзакупки, но одновременно возросли объемы реализации по другим каналам – для обмена по бартеру через посреднические фирмы на необходимые средства производства, на оплату труда.

Длительное время государственные закупки зерна являлись практически единственным каналом его реализации. Товаро-производитель мог заблаговременно организовать производство, был гарантирован в реализации своей продукции по твердым ценам, приоритет отдавался отечественному продовольствию перед завозимой продукцией по импорту.

За период с 1991 по 1994 г. правительством Российской Федерации ежегодно менялись подходы к организации закупок и поставок сельскохозяйственной продукции, в результате чего государственное регулирование оказалось неэффективным. Вся политика федерального правительства в вопросах продовольственного обеспечения населения сводится к следующему:

- ответственность за обеспечение населения продовольствием переложена на местные органы исполнительной власти;
- значительно сужены объемы федерального продовольственного фонда.

В результате за годы реформирования снизились объемы продажи сельскохозяйственной продукции для государственных нужд, так как часть функций по реализации продукции населению, армии, перерабатывающей промышленности взяли на себя коммерческие организации. Государство во многом стало ненадежным партнером сельскохозяйственных товаро-

производителей из-за нарушения договорных обязательств по оплате за продукцию.

Адаптация сельскохозяйственных товаропроизводителей к условиям рынка проявилась в формировании многоканальной системы реализации продукции, расширении переработки собственного сырья в хозяйствах, сдаче его на переработку промышленным предприятиям на давальческих условиях, увеличении собственной базы хранения продукции для ее реализации вне сезона производства по повышенным ценам.

Недостаточное развитие рыночной инфраструктуры, трудности со сбытом продукции, проблема неплатежей способствовали тому, что увеличилось число товаропроизводителей, которые предпочитают реализовывать не сырье, а продукцию, переработанную в своем хозяйстве. Так, по данным выборочного обследования, доля продукции на давальческих условиях по сахарной свекле составила  $\frac{2}{3}$ , скоту и птице –  $\frac{1}{3}$ , семян подсолнечника – 11, зерну – 7 и молоку – 6.

Мощностями по переработке продукции располагают только 15% сельскохозяйственных предприятий, реализующих молоко, 20-28 – овощи, зерно, скот и птицу и 53% – семена подсолнечника. Эти предприятия испытывают трудности с загрузкой своих перерабатывающих мощностей из-за нехватки собственного сырья.

Реализация сельскохозяйственной продукции через множество посредников привела к тому, что с 1990 г. затраты в сфере переработки, реализации, торговли увеличились относительно производственных в 4 раза. Удельный вес сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене на хлеб снизился в 3 раза, молока – в 2,6, мяса крупного рогатого скота – в 1,7 раза. При этом удельный вес затрат, например, на переработку молока в конечной цене возрос в 3 раза. В 1995 г. в структуре розничной цены на молоко доля сельскохозяйственного сырья составляла 34%, перерабатывающей промышленности – 45, торговли – 21%.

В целом ситуацию на региональном продовольственном и национальном рынках следует оценить как хаотическую, усугубляющую разбалансированность экономики и снижение жизненного уровня населения.

Стихийно развивающийся рынок продовольствия не дает никаких преимуществ отечественным товаропроизводителям. Диспаритет цен, неплатежи, снижение потребительского спроса, высокие ставки по кредитам банков, разрыв сложившихся ранее хозяйственных связей, значительно возросший импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран ближнего и дальнего зарубежья существенно затрудняют сбыт продукции отечественных товаропроизводителей, усложняют их общее финансовое положение и приводят к вытеснению с российских рынков некоторых традиционных товаров и сырья, сужению ассортимента относительно недорогих продуктов.

Для изменения ситуации необходимы четкость и отлаженность всей продовольственной цепи при усилении роли государства как основного партнера других субъектов рынка. Регулирующая роль государства может быть реализована в формировании более значимого регионального и федерального продовольственных фондов, организации госзакупок по ориентированным рыночным ценам и в организации региональных оптовых продовольственных рынков, которые получили достаточно широкое распространение в зарубежных странах.

Следует отметить, что оптовые рынки в том виде, в котором они существуют в странах с развитой рыночной экономикой, прошли длительный путь развития. Во многих европейских городах были созданы торговые зоны, которые способствовали широкому продвижению и быстрому распространению товаров на рынке продовольствия. Наиболее известные из них – парижские. Они продолжали действовать вплоть до 60-х годов прошлого столетия.

Один из крупнейших – оптовый рынок Рюнжи, созданный в 1969 г. для гарантированного обеспечения Парижа и его пригородной зоны продовольствием. С самого начала рынок был задуман как крупный центр оптовой торговли. Только на приобретение земли под строительство рынка затрачено около 1 млрд франков. Это смешанное государственно-частное акционерное предприятие, официально именуемое «Смешанное деловое общество – рынок национального значения Рюнжи», который состоит из следующих секторов: фрукты и овощи; молочные продукты; птицеводческие продукты; мясные продукты; морские и пресноводные продукты; декоративное овощеводство.



Рынок имеет развитую инфраструктуру, крытые торговые залы площадью 118 га; железнодорожные станции и автомобильные стоянки занимают площади в 55 га; административные постройки – в 47 га. Он располагает хранилищами с регулируемые температурными условиями для одновременного хранения около 250 тыс. т плодоовощной продукции, морозильными камерами. Торговые залы оборудованы электронными табло, на которых отражаются данные о наличии продукции на рынке, ее ценах. Имеются дополнительные прилавки под открытым небом для товаров, поступающих от 600 фермерских хозяйств. Телефонные линии рассчитаны на одновременное обслуживание 3500 абонентов.

Рынок связан с крупнейшими автомобильными магистралями страны, вблизи расположено 2 аэропорта. Кроме того, он связан с крупными городами Франции скоростными линиями, по которым поезда следуют без остановок со скоростью 120-140 км/ч. При такой скорости движения время перевозки от Перпиньяна (на крайнем юге) до Рюнжи (1200 км) занимает всего 9 ч. Как правило, продукцию загружают в транспорт вечером, чтобы доставить ее утром на рынок. Железнодорожная компания, осуществляющая перевозки, отвечает не только за время доставки, но и за качество продукции. При опоздании поезда на 3 ч железнодорожники возвращают плату за перевозку.

Оптовый рынок Рюнжи – не единственный канал снабжения столицы сельскохозяйственной продукцией, но главный. Ежегодно через него реализуется более 2 млн т разнообразной продукции. Его торговый оборот – около 45 млрд франков. Наибольшая доля при этом приходится на плоды и овощи – 70% общего объема реализуемой продукции. Их ассортимент чрезвычайно разнообразен: от традиционных яблок до экзотических ананасов, бананов, киви и др. Продукция поставляется на рынок и реализуется на основе ежегодных торговых соглашений. Кроме того, покупатели делают ежедневные заявки на поставки. Среди поставщиков – 296 крупных объединений оптовой торговли, крупные производители и объединения производителей – кооперативы.

Рынок работает круглосуточно. Ежедневно с 2 ч ночи новые партии продукции прибывают из различных районов Франции и

других стран. В 5 ч утра торговцы Парижа делают там закупки, чтобы накормить 12 млн жителей Парижа и его пригородов. Покупателями продукции, как правило, являются объединения розничной торговли, супермаркеты, а также другие предприятия. Цены на продукцию складываются на основании спроса и предложения, поэтому оплата осуществляется после реализации. Цены на рынке Рюнжи служат ориентиром для всей страны.

Удачное расположение рынка, его связь с крупнейшими магистральями страны, наличие аэропортов делают его центром не только внутренней, но и международной торговли. Здесь реализуется продукция из Испании, ФРГ, Греции, Нидерландов и других стран. Поставки импортной продукции составляют сотни тысяч тонн, главным образом тропических плодов, а также земляники, внутреннее производство которой не удовлетворяет потребности страны.

Таким образом, на рынок Рюнжи поступает продукция со всех концов мира, откуда она направляется не только на прилавки Парижа, но и во многие страны Европы.

В Испании для организации системы оптовых продовольственных рынков государством было создано предприятие «Меркаса» (АО «Центральные снабженческие рынки»), куда вошло 22 продовольственных объединения. Одно из них – центральный снабженческий рынок Валенсии – АО «Меркаваленсия». Это предприятие по оказанию услуг, целью которого является предоставление необходимых площадей и инфраструктуры для оптимального развития функций материально-технического обеспечения такого динамичного сектора, как аграрно-продуктовый, что позволяет и гарантирует соответствующее снабжение населения города и близлежащих районов. Оно находится на стратегически удачном к югу от Валенсии участке земли, также прекрасно сообщаемом со всеми путями входа и выхода людей и товаров, располагает прямым подъездом к автомагистрали V-50, которая связывает все шоссе, автострады, автомагистрали, соединяющие Валенсию с остальной национальной территорией.

На территории Меркаваленсии в 484 тыс. м<sup>2</sup> находятся оптовые рыбные, фруктовые, овощные рынки, рынки цветов, рас-

тений и вспомогательных элементов (Меркафлор), а также первая в Валенсийской области бойня, признанная Европейским Сообществом.

Кроме наличия рынков и бойни Меркаваленсия формируется как большой парк предприятий всех размеров и направлений деятельности, связанных со сферой распределения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Кроме того, внутри территории различными предприятиями предоставляется большая часть услуг:

- материально-техническое обслуживание (холодильники, транспорт, склады, мастерские, бензоколонка, гостиница и т.д.);
- финансовые (подразделения банков, консалтинговые службы и т.д.);
- коммерческие (писчебумажный магазин, услуги по уходу и ремонту и т.д.);
- общие (медицинские услуги, бюро по доставке почты, ветеринарные услуги, зал заседаний, кафетерии, рестораны, службы безопасности и т.д.) и др.

Весь комплекс услуг в совокупности с парком предприятий привели к формированию самой большой базы материально-технического обеспечения сектора в Валенсийской области и одной из лучших в Испании.

В США оптовые рынки функционируют во многих крупных городах – Балтиморе, Бостоне, Чикаго, Детройте, Хьюстоне, Нью-Йорке, Лос-Анджелесе, Филадельфии, Сан-Франциско, Майами и др.

В окрестностях Лос-Анджелеса, например, действует 3 оптовых рынка. Через них реализуется 60% свежей продукции Южной Калифорнии и 40% всех плодов и овощей, продаваемых в США. Ежегодный товарооборот рынков составляет около 2 млрд долл. Успех рынков во многом связан с развитой инфраструктурой и удобным расположением (Лос-Анджелес – крупный океанский порт). Сюда доставляется продукция из многих стран мира – Австралии, Южной Америки.

В 1986 г. здесь построен самый крупный рынок, который функционирует на кооперативной основе. На его территории находится комплекс по хранению скоропортящейся продукции, оборудованный современной техникой, позволяющий приме-

нять передовые технологии хранения. На строительство комплекса было затрачено 90 млн долл. Здесь обслуживают 3 тыс. посетителей в день. Два других рынка – частные. Один из них в 1988 г. приобретен частной компанией, которая ежегодно затрачивает на развитие рынка около 4 млн долл.

В Японии действуют два типа оптовых рынков:

центральные, расположенные в крупных городах страны (в 1989 г. в Японии действовал 91 такой рынок в 56 городах);

местные, находящиеся в прочих городах (в 1989 г. их насчитывалось 1691).

Основными продуктами, реализуемыми на рынках, являются плоды, овощи, мясо, мясные и рыбные изделия. Многие из действующих рынков специализируются на сбыте плодоовощной продукции. Так, из 13 оптовых рынков, действующих в районе Токио, 9 специализированы на сбыте плодоовощной продукции. Основными ее поставщиками на рынке являются фермерские кооперативы, частные торговые агентства, производители продукции и импортеры. Кооперативы поставляют на оптовый рынок около 60% плодоовощной продукции. Как правило, продукция, поставляемая кооперативами, является доработанной и упакованной.

Покупатели оптовых рынков – крупные предприятия розничной торговли (главным образом супермаркеты), предприятия общественного питания (рестораны), перерабатывающие заводы, предприятия оптовой торговли, осуществляющие хранение продукции с последующей реализацией в розничную торговую сеть. На рынках принята аукционная распродажа продукции [24].

В Германии функции оптовых продовольственных рынков выполняют торговые дома, крупные торговые компании и фирмы. В структуре продовольственного сектора особое место занимают централизованная оптовая торговля продовольствием, специализированная овощами и зеленью, оптовая торговля ассортиментными продуктами питания (в общем товарообороте приходится соответственно 18, 37 и 45%) [160, с. 78]. Здесь формы рыночного партнерства в продовольственном секторе различаются между собой по видам продуктов. Для некоторых продуктов характерен прямой сбыт на еженедельных рынках

(фрукты, ягоды, зелень, яйца и т.п.). Большая часть продукции поступает в дальнейшие каналы реализации через систему заготовок сельскохозяйственной продукции. Например, в начале 90-х годов прошлого века 52% зерна было реализовано через кооперативную систему заготовок и 36% – через частную заготовительную торговлю. Для мяса и некоторых других продуктов питания большое значение имеют мелкие перерабатывающие предприятия и перерабатывающая промышленность.

Прямые поставки от сельскохозяйственных предприятий в оптовую или розничную торговлю осуществляются довольно редко, чаще они происходят через систему заготовок, например, через перерабатывающие предприятия (в Федеративной Республике Германии этот орган имел название *Bundesanstalt für landwirtschaftliche Marktordnung* – Представительство Федерации по организации сельскохозяйственного рынка). Государственные поставки осуществляются в рамках организованного рынка Европейского союза в основном от крупных оптовых фирм и лишь очень редко – непосредственно по прямым связям от сельскохозяйственных предприятий [157, с. 82].

Поставками продовольствия в западной части Германии занимаются 15 торговых фирм. Пять наиболее крупных из них – Edeka-Handelsgruppe, Rewe-Handelsgruppe, Unternehmensgruppe Coop, Albrecht (Aldi), H&M, их доля на рынке продовольствия составляет около 70%, число торговых сделок в год – более 40 тыс., из них более 20 тыс. осуществляется Edeka-Handelsgruppe, доля этой фирмы в структуре общего товарооборота продовольствия – более 17%.

Мировой опыт показывает, что создание оптовых продовольственных рынков – это лишь первый и необходимый этап перестройки каналов товародвижения. Дальнейшее их развитие идет в направлении углубления специализации и укрупнения оптовых рынков.

Одновременно формируются каналы прямых поставок продовольствия в систему розничной торговли (супермаркеты), минуя оптовые рыночные системы (США, Германии, других стран Западной Европы). Ранее созданные оптовые продовольственные рынки развиваются, увеличивают базу хранения и превра-

щаются в продовольственные центры как главное звено централизованной системы распределения продовольствия.

В современных условиях Россия находится в начале этого эволюционного процесса, когда торговые фирмы лишь в стадии становления и медленно развиваются из-за неотлаженного рыночного механизма. Целесообразно создание оптовых продовольственных рынков, начиная с уровней регионов. И здесь много проблем.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации X-1121 от 3.10.1994 г. «О создании Федеральной продовольственной корпорации и системы оптовых продовольственных рынков» уже в 1996 г. оптовые продовольственные рынки действовали в Рязанской, Тульской, Калужской, Брянской, Тверской, Волгоградской, Пензенской, Свердловской областях, Республике Татарстан, Алтайском крае. Ведется активная работа по их созданию еще в 45 регионах страны. Ярмарки продовольственных товаров республиканского значения были организованы в Санкт-Петербурге и Москве, местного значения – в Нижнем Новгороде, Твери, Смоленске.

В Положении о продовольственном рынке России оптовый рынок характеризуется как торговое учреждение, осуществляющее операции по купле-продаже сельскохозяйственной продукции и продовольствия в определенных местах по установленным правилам. Оптовый рынок не является собственником продукции, и его деятельность ориентирована на обслуживание оптовых торгов.

Торги – форма размещения заказов на реализацию или получение сельскохозяйственной продукции и продовольствия, предусматривающая выбор партнера (исполнителя, посредника) для выполнения заказа и оказания услуг. Предмет торгов – конкретные виды продукции, работ, услуг. Участники торгов – юридические и физические лица, зарегистрированные на территории Российской Федерации.

Связи между основными субъектами рынка часто носят не прогнозируемый характер, принимают самые разные формы и их модификации. Вследствие этого в них отсутствует фактор стабильности, а соответственно, и надежности. Система изначально запрограммирована на сбой, на дисгармонию. Поскольку

речь идет о движении продовольствия, то совершенно очевидно, что сбои в этой жизненно важной для общества продовольственной цепи чреваты серьезными экономическими и социальными последствиями. Поэтому оптовый продовольственный рынок выступает неким стабилизатором, придающим системе организованность, устойчивость и надежность [57].

Для организации эффективно действующего рынка необходимы определенные условия как в сфере обращения, так и в сферах производства и управления. В сфере обращения – это прежде всего равные возможности для формирования и использования рыночной инфраструктуры; в сфере производства – условия для свободного предпринимательства; в сфере управления – наличие нормативно-правовых актов, регулирующих организационно-экономические отношения как в первой сфере, так и во второй.

Экономическая основа деятельности оптового рынка определяется выбором его организационно-правовой формы, от которой зависят принципы формирования начального капитала и результаты его хозяйственной деятельности. Опыт зарубежных стран свидетельствует, что организационно-правовые формы функционирования рынков могут быть различными: государственными, муниципальными, кооперативными, акционерными, частными.

На первом этапе формирования оптовых продовольственных рынков целесообразно создание региональных оптовых рынков, регулирующих движение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в масштабах отдельного субъекта федерации и ориентированных на внутрирегиональные потребности.

В сфере обращения оптовый продовольственный рынок может влиять на формирование цен наполнением рынка определенными видами продовольствия при его дефиците и соответствующем повышении цен коммерческими структурами. Таким образом, оптовый продовольственный рынок становится антиподом различных коммерческих структур, обеспечивая стабильность цен. Его можно также рассматривать как серьезного конкурента импортерам продовольствия при соответствующей политике ценообразования.

Оптовый продовольственный рынок, последовательно беря на себя функции кредитора сельского хозяйства, переработчика и организатора реализации конечного продукта, представляет собой и по форме деятельности, и по содержанию изначально образующий фактор в создании полноценных рыночных отношений.

Региональный оптовый продовольственный рынок, являясь крупномасштабным предприятием, может включать филиалы, расположенные как в местах производства скоропортящейся сельскохозяйственной продукции с целью ее первичной переработки и реализации, так и в местах потребления готовой продукции, в городах и крупных населенных пунктах. Он предполагает замену существовавших при административно-командной системе управления различного рода торговые учреждения – торги, оптовые базы, склады и т.д., выполняя функции установления широкомасштабных торговых связей с производителями продовольствия и предприятиями, обеспечивающими ее реализацию населению.

По широте ассортимента оптовые рынки могут быть специализированными и универсальными. На первом этапе целесообразна организация универсального оптового рынка, организующего торговлю несколькими видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, с подразделениями для отработки общего механизма функционирования и дальнейшего углубления специализации и выделения на базе подразделений специализированных оптовых рынков, ориентированных на торговлю отдельными видами продукции: мясом и мясопродуктами, фруктами, овощами и зеленью, рыбой и рыбопродуктами, молочными продуктами, кондитерскими изделиями и т.д.

Необходимыми условиями успешного функционирования оптового продовольственного рынка являются:

- немонополизированная система предприятий розничной торговли;
- развитая сеть товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции и сырья для перерабатывающей промышленности;
- соответствующие материально-техническая база (хранение, охлаждение, подработка, упаковка, транспортировка) и коммуникации.



Кроме того, требуется создание специализированных служб: информационной, сертификации и контроля качества продукции с соответствующими лабораториями, оснащенными необходимым оборудованием, а также расчетно-финансовой, юридической, транспортной и сервисной (общественного питания, гостиничного хозяйства и др.).

Для создания и размещения служб, обеспечивающих функционирование оптового рынка, выделяется земельный участок, а также строится заново или используется имеющаяся материально-техническая база хранения, охлаждения, подработки, упаковки, транспортировки продукции. В соответствии с Положением эти службы могут функционировать как подразделения этого рынка или как самостоятельные предприятия на договорных началах с администрацией оптового рынка (92).

Универсальные и специализированные оптовые рынки формируют собственную инфраструктуру исходя из особенностей реализации отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Так, плодоовощные оптовые рынки могут формироваться в местах потребления картофеля и плодоовощной продукции в крупных городах и промышленных центрах на основе реконструкции и перепрофилирования существующих баз, торгово-закупочных организаций, городских рынков либо по вновь разработанным специальным проектам.

Специализированные оптовые рынки скота могут создаваться в местах функционирования животноводческих хозяйств, относительно удаленных от мясокомбинатов. На территории такого рынка скота должны быть приемный и забойный пункты, хранилище для кормов, холодильные емкости для временного хранения мяса, помещения для проведения торгов и оформления сделок, отделения банка для расчетов.

Оптовые рынки как универсальные, так и специализированные имеют право вступать в союзы, ассоциации, иные объединения для координации деятельности, защиты своих экономических интересов, разработки и реализации совместных программ, а также иметь филиалы, учреждаемые в соответствии с законодательством Российской Федерации. Филиалы оптового рынка по положению входят в его состав, имеют функции, права и обязанности основного (головного) предприятия и подотчетны ему.

Оптовый продовольственный рынок возможен в российских условиях как самостоятельная хозяйственная структура, основанная на объединении имущества и финансовых средств, находящихся в государственной, муниципальной, коллективной, акционерной и частной собственности, цель деятельности которой – осуществление операций по купле-продаже сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия согласно установленным правилам.

В Алтайском крае формируется региональный оптовый продовольственный рынок на муниципальной основе с привлечением акционерных и частных капиталов, то есть организуется акционерное общество открытого типа с контрольным пакетом акций у администрации края. В соответствии с инвестиционным проектом ЦНИИ АСУ «Агросервис» для этого требуются капитальные вложения в объеме 20 млрд руб. Пока рынок в стадии становления и его деятельность ограничивается рамками г. Барнаула и его пригородов.

Проектом международного отдела фирмы «Меркаса» было предусмотрено создание общества рынков Алтая, которое станет учредителем и организатором оптовых рынков на Алтае по разделам: комплекс продовольственных рынков в Барнауле; оптовый рынок в Бийске; оптовый рынок в Рубцовске. Филиалы комплекса требуются также в г. Камне-на-Оби, Заринске, Славгороде.

В дальнейшем целесообразно создание и развитие новых учреждений розничной торговли частного сектора: специализированных продуктовых магазинов; магазинов самообслуживания с новейшим оборудованием; создание и развитие супермаркетов. Также потребуются реконструкция и модернизация существующих розничных рынков в кафе, предприятий общественного питания. В районных центрах и крупных селах целесообразно функционирование сменных еженедельных рынков по опыту зарубежных стран.

Схема инфраструктуры рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья в Алтайском крае представлена на рисунке 15.

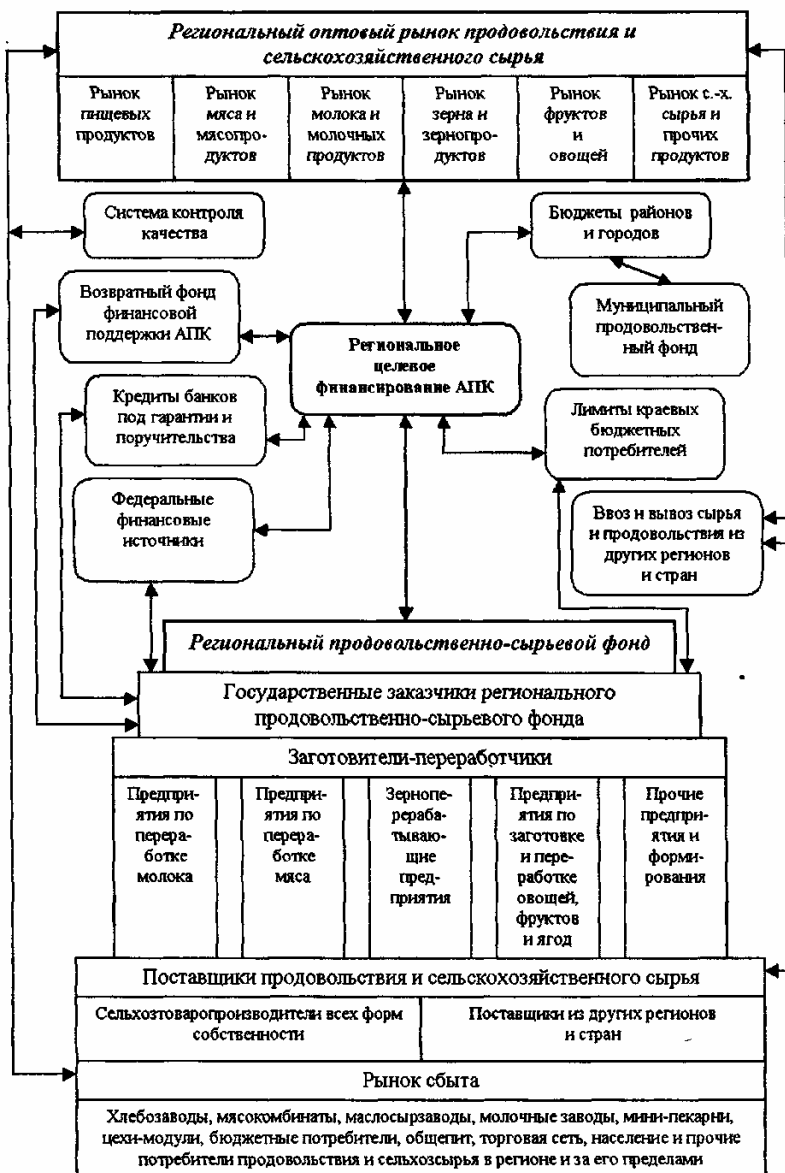


Рис. 15. Схема инфраструктуры рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья в Алтайском крае

Создание оптовых продовольственных рынков в таком крупном агропромышленном регионе, как Алтайский край, способно оказывать существенное влияние на улучшение продовольственного обеспечения как местного населения, так и других регионов Сибири и Дальнего Востока, где в последние годы усугубляется тенденция снижения жизненного уровня, потребления основных продуктов питания на душу населения. Поэтому необходимо формирование регионального оптового продовольственного центра. Его функционирование предполагает аккумуляцию производственных сырьевых ресурсов, продовольствия как местных, так и приобретаемых в других регионах и по импорту. Таким образом, создание регионального продовольственного центра Алтая (РПЦА) будет способствовать улучшению обеспечения продовольствием как местного населения, так и населения, проживающего в районах севера Восточной Сибири и Дальнего Востока, приближая потребление продуктов питания к рациональным нормам.

Исходная основа в деятельности РПЦА – оценка перспективной численности населения, проживающего в собственном регионе, а также в районах севера Сибири, в целом в Обском бассейне, регионах Дальнего Востока. На основании этой оценки определяется общая потребность в продовольственном фонде. Далее путем оценки ресурсов сельского хозяйства региона – материальных, трудовых, финансовых, природных – на основе результатов расчетов оптимизационной модели регионального АПК определяются возможности производства сельскохозяйственной продукции, соизмеряемые с потребностями в продовольствии. Со всеми производителями независимо от их статуса (государственными, акционерными, частными) РПК заключает соответствующие долгосрочные контракты на приобретение производимой ими продукции. На недостающую часть продовольствия заключаются долгосрочные договоры с различными товаропроизводителями из других российских регионов или зарубежных стран в зависимости от выгодности и целесообразности. Вариант модели продовольственной цепи АПК региона схематично представлен на рисунке 16.



Рис. 16. Модель продовольственной цепи АПК

В условиях рыночного реформирования и адаптации предприятий к новым экономическим условиям и отношениям, складывающимся при многообразии форм собственности, свободном обмене товарами и услугами, весьма важны информация о рынке и рыночной среде, организация информационных услуг и консультативных служб.

По нашему мнению, продовольственный рынок представляет собой совокупность обменных отношений, посредством которых регулируются хозяйственные связи в продовольственной

цепи путем купли-продажи продуктов питания. Рынок характеризует систему функционирования экономики и формирования хозяйственных связей, товарно-денежных отношений между субъектами рынка.

Система экономических отношений включает в себя производство, распределение, обмен и потребление продовольствия на основе рыночного механизма и его составляющих – цены, спроса, предложения и конкуренции. Рынок формирует новые отношения производителей и потребителей, в которых производство продукции регулируется на основе закона спроса и предложения, с помощью экономических рычагов – цен, налогов, льгот, кредитов. При этом главным стимулирующим фактором товаропроизводителей является стремление получить максимальную прибыль. Этот рынок призван охватывать все виды сделок по реализации продовольственных товаров. Обслуживание процесса купли-продажи осуществляется с помощью рыночной инфраструктуры, представленной торговыми предприятиями, организациями, биржами, другими структурами. Как показывает аналитическая оценка, продовольственный рынок состоит из оптовых, межгородских, региональных, внутрирегиональных рынков, ярмарок, аукционов. Основой функционирования продовольственного рынка является главный его поставщик – агропромышленный комплекс.

Особенности продовольственного рынка зависят от особенностей сельскохозяйственного производства. Например, от сезонности работ и пространственной рассредоточенности зависит ассортимент товаров, представленных на продовольственном рынке.

В современных условиях оптовые рынки создаются и функционируют на базе бывших плодоовощных хранилищ, которые доказали свою неэффективность в рыночных условиях хозяйствования. Значение этих рынков с каждым годом возрастает. Так, функционирующие рынки уже начинают приносить прибыль, увеличивают товарооборот, кроме того, они способны гибко реагировать на изменения ситуации.

Как показывает зарубежный опыт, дальнейшая деятельность оптового рынка неразрывно связана с эффективным применением маркетинга, так как именно он является важнейшим элемен-

том рыночного механизма хозяйствования, в котором основная роль в формировании и планировании производственно-сбытовой деятельности предприятий и организаций в производстве принадлежит потребителю.

Сущность маркетинга может быть изложена следующим образом: следует производить и продавать только то, что, несомненно, будет принято рынком, а не пытаться навязать покупателю то, что было произведено без предварительного «согласования» с рынком (покупателем), его требованиями [43].

Изменения в системе управления в условиях перехода к рыночной экономике способствуют развитию экономической самостоятельности предприятий. На смену централизованного планирования и распределения приходят рыночные отношения, основанные на обоюдной выгоде. Эти изменения требуют деловой активности, коммерческой инициативы и предприимчивости. Исследуя данную проблему, нельзя не согласиться с мнением ученых Дамари, Мартынова и других, которые утверждают, что в условиях жесткой конкуренции выживают те предприятия, которые способны гибко приспосабливаться к меняющимся условиям на рынке, чутко реагировать и прогнозировать изменение спроса [37].

Переход от плановой экономики к рыночной потребует от оптового рынка максимального использования маркетинга. Маркетинг – явление сложное и многоаспектное. В классическом понимании маркетинг – это предпринимательская деятельность, которая управляет продвижением товаров и услуг от производителя к потребителю. Однако с позиций современных представлений о рынке это определение не в полной мере отражает его сущность. В свое время Американская ассоциация маркетинга определяла его как процесс планирования и воплощения замысла; ценнообразования; продвижения и реализации идей, товаров и услуг посредством обмена, удовлетворяющего цели отдельных лиц и организаций. Другая группа маркетологов понимала под маркетингом целостную систему организации и управления деятельностью фирмы, направленную на обеспечение максимального сбыта продукции. Существуют определения маркетинга как системы стратегического управления рынком с ориентацией на потребителя продукции, системы управления производственно-сбытовой

деятельностью в условиях рынка и т.д. [2, с. 8]. Но эти определения не являются полными, так как в них отсутствуют исследования внешней и внутренней среды, без которых существование маркетинга бессмысленно. Поэтому широко используется определение Британского института управления, которое гласит, что маркетинг – это «один из видов творческой управленческой деятельности, который содействует расширению производства и торговли и увеличению занятости путем выявления запросов потребителей и организации исследований и разработок для удовлетворения этих запросов; маркетинг увязывает возможности производства с возможностями реализации товаров и услуг, обосновывает характер, направления и масштабы всей работы, необходимой для получения прибыли в результате продажи максимального количества продукции конечному потребителю» [43, с. 9]. Исходя из этого определения **маркетинг на оптовом рынке представляет собой часть хозяйственной деятельности, направленной на реализацию продукции путем изучения и увеличения спроса на нее.**

О возникновении маркетинга в экономической литературе идет оживленная полемика. Многие экономисты считают, что маркетинг появился на рубеже прошлого и нынешнего веков в США [1]. Но развитие маркетинга шло одновременно во многих странах, хотя роль США в этом вопросе приоритетна. Однако, например, швейцарский экономист Д. Анген пишет, что наука о сбытовых операциях развивалась в германоязычных странах практически наряду и независимо от влияния других стран, особенно США, хотя, по существу, наука о маркетинге в этой стране создана раньше. По мнению Ф. Котлера, маркетинг возник с появлением у людей товарообмена и «означал различные вещи и состоял из различных задач по мере того, как общество переходило от одной стадии развития к другой» [42].

Думается, что Ф. Котлер отчасти прав, поскольку это соответствует историческим фактам, которые нашли отражение в трудах классиков экономической теории А. Смита и Д. Рикардо. В их работах по проблемам реализации товаров потребитель находится в самом центре процессов производства и распределения. По Смиту, деловая активность концентрируется вокруг потребителя, а не наоборот. Когда в 1776 г. А. Смит отмечал,



что потребление является единственной целью производства, он фактически имел в виду то, что позднее стало называться маркетингом [108].

В связи с перепроизводством, ростом рынка и превращением «рынка продавца» в «рынок покупателя» в 1911 г. одна из американских компаний создала отдел по исследованию рынка. Такие же отделы были организованы почти на всех предприятиях страны. Практически это были вспомогательные службы в отделах сбыта. Их задачи сводились к сбору информации и оказанию помощи в увеличении реализации продукции. Впоследствии на них возложили дополнительные обязанности – управление маркетингом и анализ сбыта. В дальнейшем во всех компаниях были организованы отделы маркетинга, включающие в себя функции изучения рынка, ценообразования, рекламы, обслуживания клиентов и т.д.

В последнее время, основываясь на мнении таких ученых, как Мадзински, Ключач, Котлер и др. [2, 42, 43, 50,56], можно сделать вывод о том, что данная прикладная наука прошла 4 этапа своего развития:

1860-1930 гг. – «Товарная ориентация», то есть стремление к улучшению качества товаров без серьезного учета запросов потребителей; наиболее яркие представители: Р. Бернер, Р. Кокс, Р. Батлер, П. Черингтон и др.

1930-1950 гг. – «Сбытовая ориентация», то есть обеспечение максимизации продаж с помощью рекламы и других методов воздействия на покупателя с целью заставить совершить покупку; видные представители: Р. Олдерсон, А. Шоу, П. Блисси и др. Характерная трактовка маркетинга для этого этапа была дана известным деятелем Американской ассоциации маркетинга Р. Олдерсоном: «Маркетинг – это управление хозяйственной деятельностью, связанной с движением товаров и услуг от производителя к потребителю; побуждением, созданием и удовлетворением человеческих потребностей».

1950-1960 гг. – «Рыночная ориентация», то есть выделение пользующихся повышенным спросом товаров высокого качества и обеспечение максимума продаж именно этих товаров. Впервые на предприятиях появляются отделы маркетинга. Представители: Дж. Эванс, Д. Костюхин, Б. Берман, Г. Абрами-

швили, Т. Левитт, А. Торячев и др. Г.Г. Абрамишвили отмечал: «...маркетинг в самом общем виде можно охарактеризовать как управленческую концепцию, обеспечивающую рыночную ориентацию производственно-сбытовой деятельности фирмы», или еще точнее: «...ориентация на рынок – вот основной смысл, основная идея маркетинга как рыночной концепции управления».

1960 г. – до последнего времени – «Маркетинговое управление», то есть перспективное планирование и прогнозирование, опирающееся на исследование рынка, товаров и покупателей; использование комплексных методов формирования спроса и стимулирования сбыта; ориентация на продукцию «рыночной новизны», удовлетворяющую потребности потенциальных покупателей; сторонники: Ф. Котлер, Д. Леви и др. По мнению Ф. Котлера, маркетинг – это «...вид человеческой деятельности, направленной на удовлетворение нужд и потребностей посредством обмена».

Несомненно, что за столетие своей эволюции маркетинг прошел сложный путь совершенствования и развития, приспосабливаясь ко все более высоким требованиям, предъявляемым рынком.

Уже в обозримом будущем любое предприятие, а тем более оптовый рынок не смогут существовать без маркетинговой деятельности, поэтому процесс его внедрения должен происходить поэтапно. По мнению некоторых ученых, в частности В.А. Ключака, на первой стадии маркетинговой деятельности проводится изучение возможностей предприятия по продвижению продукции на рынок с использованием для этих целей рекламы и стимулирования сбыта [43].

На второй стадии формируется более широкий подход к управлению маркетингом: разрабатывается план маркетинга, определяющий основную цель – удовлетворение потребителя приобретенной продукцией и ее послереализационным обслуживанием и т.д. Запросы и потребности покупателей могут меняться, поэтому необходим их учет при производстве и сбыте продукции. Вследствие этого на третьей стадии следует постепенно обновлять производство и повышать качество продукции и предлагаемых услуг.

На четвертой стадии освоения маркетинга предприятие должно глубоко изучить свои возможности и конкурентов, занять определенное устойчивое положение на рынке. При этом оно разрабатывает стратегию, ориентированную на определенные рынки, с целью попытаться выделиться на фоне других предприятий-производителей аналогичной продукции.

Последней – пятой стадии внедрения маркетинга соответствует выполнение всех функций по анализу рынков и потребностей, планированию, учету и регулированию работы, связанной с освоением рынков сбыта. Эффективно действующая система управления маркетингом обеспечивает долговременный доход и устойчивое, стабильное положение предприятия.

Только такое, поэтапное внедрение маркетинга позволит решить множество проблем, с которыми приходится сталкиваться современным оптовым продовольственным рынкам.

Поскольку всем предприятиям России в условиях рыночной экономики основное внимание приходится уделять вопросам реализации продукции, увеличения доходов, конкуренции, колебания в ценах и другим, то главным в управлении оптовым рынком продовольствия должны стать следующие основные принципы маркетинга:

- направленность на долговременный результат при постоянном сопоставлении затрат, уровня цен, платежеспособного спроса и дохода;
- глубокое и всестороннее исследование рынка и экономической конъюнктуры во взаимосвязи с производственно-сбытовыми возможностями субъектов хозяйствования;
- постоянное совершенствование, модифицирование и обновление предлагаемых услуг;
- планирование деятельности с помощью маркетинговых программ, основанных на конъюнктурных и научно-технических прогнозах.

Реализация принципов маркетинга основывается на таких основных его функциях, как: комплексное изучение рынка; организация рекламы; формирование спроса и стимулирование сбыта – ФОССТИС (в том числе паблик рилейшнз, сейлз промоушн, франчайзинг, позишенинг, лизинг и т.д.); управление и планирование товарного ассортимента; планирование и кон-

троль сбытовых операций; ценообразование; формирование плана и бизнес-плана маркетинга; управление и обеспечение контроля функциями маркетинга.

Первая функция маркетинга подразумевает исследование всех основных сегментов рынка для успешного применения результатов анализа. При этом анализируются процессы развития рынка.

*Исследование рынка* – главное направление в маркетинговых исследованиях, которое проводится с целью получения данных о рыночных условиях и определения деятельности предприятия. Также необходимо *изучение фирменной структуры* рынка, которое проводится с целью приобретения правильного представления о помощниках в своей деятельности на рынке. Это рекламные, страховые, юридические, финансовые, консультационные и другие организации и компании, создающие в совокупности маркетинговую инфраструктуру рынка. *Исследование потребителей* позволяет изучать и определять весь комплекс факторов, которыми они руководствуются при выборе товаров (доходы, социальное положение, образование, половозрастная структура). В качестве объектов выступают индивидуальные потребители, а также потребители-организации. Предметом исследования является мотивация потребительского поведения на рынке. Изучаются структура потребления, обеспеченность товарами, тенденции покупательского спроса, анализируются условия и процессы удовлетворения основных требований потребителей.

Следует отметить, что особенно важно проводить *анализ внешней среды* оптового рынка, которая представляет собой весьма сложное явление. В нее входят покупатели с их демографическими характеристиками, определяющими сбыт товаров фирмы (при прочих равных условиях); конкуренты; посредники (транспортные учреждения, сбытовые фирмы, торговые агенты и т.д.); финансовые учреждения (банки, страховые компании); рекламные агентства (посредники по связям фирмы с прессой и другими средствами массовой коммуникации) и фирмы, изучающие общественное мнение; природоохранные, научные учреждения и общества; таможенные, законотворческие и иные правительственные органы.

Целесообразно проведение *анализа внутренней среды*, к которой относят функциональные структуры предприятия, обеспечивающие управление, разработку и тестирование новых товаров, продвижение товара к покупателю, сбыт, обучение персонала и т.д., а также финансовые и иные внешние органы. Во внутреннюю среду, как отмечают ученые Вудкок, Фрэнсис и другие, должны входить [21]: правильная передача и использование информации, мгновенная реакция организационной структуры управления при изменении ситуации на рынке, правильное использование и квалификация кадров, изучение и распространение передового опыта управления.

Важное место в рамках анализа рынка занимает изучение изменений в доходах потребителей. Этот фактор имеет важное значение как для формирования цен на продукцию, так и для определения объемов сбыта.

Исследование рынка является трудоемкой функцией, но она в значительной степени определяет прибыль предприятия, так как должна содействовать эффективной организации сбыта продукции. Второй функцией маркетинга является реклама. С ее помощью передается информация, убеждающая покупать именно тот товар, который организация производит.

Исследование рекламы предполагает предварительное испытание ее средств, сопоставление фактических и ожидаемых результатов от нее, а также оценку продолжительности воздействия рекламы на потребителей. По ряду важных признаков реклама отличается от других средств коммуникации. Во-первых, рекламе присуща повторяемость; во-вторых, покупатели воспринимают ее в остроконкурентном окружении; и, наконец, реклама воспринимается как часть повседневной общедоступной культуры.

Кроме того, в процессе планирования и организации рекламной кампании необходимо рассмотреть три важных компонента: фирменную рекламу, рекламу определенного товара и рекламу в целях расширения сбыта (рис. 17).

Расчет сметы расходов на рекламу можно определить следующим образом: определенный процент (примерно 1-3%) стоимости всех проданных товаров или услуг распределяется

между сметами на фирменную рекламу, рекламу определенного вида товара, рекламу в целях расширения сбыта.



**Рис. 17. Разновидности рекламы**

Под фирменной рекламой оптового рынка понимается его репутация и фирменная марка. Рекламу определенного товара и рекламу для расширения сбыта используют чаще всего для рекламы конкретной марки товара. Реклама определенного вида товара предполагает широкий набор средств массовой информации. При определении общей суммы расходов на рекламу можно узнать расходы на рекламу определенного вида товара.

Рекламная кампания должна отвлекать потребителей от товаров и услуг конкурентов. Выбор средств массовой информации в данном случае ничем не ограничен, «единственное ограничение здесь – бюджет».

Очень многое зависит от выбора средств массовой информации. При правильном выборе это поможет выиграть рекламную кампанию, в противном случае это только навредит ей. Процесс рекламирования представляет собой передачу информации. Очень важны ее содержание и используемые средства. Первоначальный выбор основывается обычно на интуиции. «При этом всегда подразумевается, что данное средство информации достигает по крайней мере 60% целевой аудитории» (рис. 18) [63].

Рекламная деятельность требует больших финансовых затрат, поэтому очень важно уметь контролировать ее эффективность. Именно поэтому исследования в рекламе ведутся в трех основных направлениях: 1) изучение потребителей; 2) анализ товара; 3) анализ рынка.



**Рис. 18. Воздействие на аудиторию**

Изучение потребителей помогает выявлять группы наиболее вероятных покупателей. Оно позволяет уяснить, как именно потребители воспринимают их собственные товары и товары конкурентов. Анализ товара облегчает рекламодателям создание товаров, несущих потребителю ожидаемое удовлетворение, а также помогает выделить наиболее приятные достоинства изделия.

На огромной территории постоянно меняющегося рынка ни один товар не потребляют повсеместно в одинаковой степени. Цель анализа рынка – определить местонахождение «плодоносных» рынков и оценить их потенциальную емкость для своих товаров. При этом недостаточно просто знать, что сбыт товаров в одних регионах выше, а в других – ниже, необходимо выяснить изначальные причины такого положения. Исследуя его, следует отметить, что одной из основных причин, объясняющих различия в региональных покупательских предпочтениях, являются климат, региональные симпатии и антипатии, которые можно объяснить привычками, обычаями и склонностями людей в определенных местностях.

Оценка потенциального объема сбыта оказывается особенно полезной при решении вопроса о распределении рекламных усилий в выборе средств рекламы.

Третья функция маркетинга – формирование спроса и стимулирование сбыта. Для разработки маркетинговых программ необходимо иметь четкое представление об основных функциях продвижения товаров и услуг. К ним относятся: создание образа престижности относительно низких цен; информирование о параметрах товаров и услуг; информирование о месте приобретения продукции; информирование о распродажах; обеспечение

послепродажного обслуживания; выбор оптимального канала сбыта и совершения сделки.

В рамках маркетинга план продвижения товара, как правило, состоит из трех частей: бюджета, целей и дополняющих элементов. После определения бюджета устанавливается структура деятельности компании в той области, которая состоит из сочетаний паблисити, рекламы, сбыта и его стимулирования, которые, выполняя различные функции продвижения, дополняют друг друга.

Формировать спрос и стимулировать сбыт помогают мероприятия паблик рилейшнз (взаимоотношения с общественностью). Руководитель, ориентированный на будущее, должен в полной мере использовать потенциал возможностей паблик рилейшнз. Эти возможности сформируют образ успеха оптового рынка в обществе, позволят преодолеть барьер настороженного отношения к нему. Кроме того, они создадут хороший имидж оптового рынка.

Как отмечают ученые [150], непросто отличить прямой экономический (коммерческий) успех от мероприятий паблик рилейшнз. В приложении 6 показан пример опосредованно определенного эффекта паблик рилейшнз. Кроме мероприятий паблик рилейшнз, на рынке необходимо проводить и сейлз промоушн (мероприятия по содействию продаж товаров).

Существует мудрое правило сбыта: «Нужен не сиюминутный миллион, а постоянные покупатели на долгие годы», которое следует неукоснительно соблюдать. Сейлз промоушн содействует сбыту путем воздействия на покупателя с целью заинтересовать его приобретением товара, сформировать рынок [150].

Примерная оценка роста сбыта продукции и раскладка расходов (с указанием эффективности) от мероприятий «Сейлз промоушн» показаны в приложениях 18 и 19 соответственно.

В мировой практике сложилось следующее распределение расходов на мероприятия ФОССТИС: 30% – на рекламу (ФОС) в прессе; 15 – на печатную рекламу (проспекты, каталоги, плакаты и т.п.); 15 – на выставки; 10 – директ-мейл (система сервисного обеспечения товародвижения); 7,5 – на сувениры, приемы и другие мероприятия СТИС; 7,5 – на поездки агентов (дилеров); 7,5 – на паблик рилейшнз; 7,5% – на непредвиденные



расходы. В зависимости от товара и рынков сбыта распределение денежных средств на эти цели может меняться [1].

Четвертой функцией маркетинга является управление и планирование товарного ассортимента продукции. Данный процесс представляет собой планирование всех видов деятельности, направленных на эффективное производство и сбыт продукции с учетом требований потребителей. Поэтому даже обоснованные планы сбыта и рекламы не смогут компенсировать ущерб от допущенных ошибок при планировании товарного ассортимента продукции. Кроме этого, целесообразно проводить *исследование товаров*, которое представляет собой определение соответствия технико-экономических показателей и качества товаров запросам и требованиям покупателей, а также анализ их конкурентоспособности. Исследования товара позволят получить сведения относительно того, что хочет иметь потребитель и что он более всего ценит в товаре (надежность, цену, сервис и т.д.).

Целесообразно также проводить *исследование товародвижения и продаж*, которое устанавливает наиболее эффективные пути, способы, средства быстрого доведения товара до потребителя и его реализацию. Объектами изучения становятся торговые каналы, продавцы, посредники, формы и методы продажи.

После обоснования этих данных принимается решение о перспективе расширения или сокращения ассортимента производимой продукции.

Пятая функция маркетинга – это планирование и контроль сбыта. Основными их составляющими являются: 1) определение норм сбыта; 2) подготовка прогнозов рыночной конъюнктуры; 3) подготовка прогнозов сбыта продукции; 4) разработка плана торговой информации; 5) статистический анализ хода реализации продукции; 6) составление и осуществление планов сбыта и организации торговли.

Контроль сбыта продукции преследует объективную оценку хода ее реализации для выяснения вопросов, подлежащих решению с целью улучшения дальнейшего сбыта. Он может быть эффективным только в случае получения и эффективного использования достоверной и своевременной информации о состоянии всей управляемой системы, определения того, все ли в

этой системе осуществляется в соответствии с намеченными целями и принципами, распоряжениями и указаниями, законами и решениями.

Шестой функцией маркетинга является ценообразование. При разработке стратегии маркетинга должны быть рассмотрены допустимые значения цен, необходимость совершенствования методов ценообразования и конкретных уровней цен в пределах допустимых значений.

*Исследование цены* направлено на установление такого уровня и соотношения цен, которые бы давали возможность получения наибольшей прибыли при наименьших затратах. Эти решения, связанные с ценами, представляют собой важнейшие элементы плана маркетинга.

Седьмой функцией маркетинга является формирование бизнес-плана, который содержит в себе систему действующих договоров и планов. Бизнес-план продовольственного маркетинга основан на глубоких исследованиях и представляет собой документ, в котором формулируются цели предприятия, дается их обоснование, выявляются пути достижения для реализации средства и конечные финансовые показатели работы. Как правило, бизнес-план разрабатывается на несколько лет (чаще на 3-5) с разбивкой по годам. При этом данные по первому году обычно даются с разбивкой по месяцам, а на последующие годы – в годовом исчислении.

Бизнес-план необходим для решения следующих задач: четкой формулировки целей предприятия, определения конкретных количественных показателей, их реализации, сроков достижения; разработки взаимоувязанных производственных, маркетинговых и организационных программ, обеспечивающих достижение поставленных целей; установления нужных объемов финансирования и поиска его источников; выявления трудностей и проблем, с которыми придется столкнуться в ходе реализации проекта; организации системы контроля за ходом осуществления проекта; подготовки развернутого обоснования для привлечения инвесторов к финансированию проекта.

Для того чтобы бизнес-план мог в полной мере выполнять свои функции, он должен отвечать ряду требований: носить всеобъемлющий характер, то есть включать всю информацию по

проекту, представляющую интерес для инвесторов; иметь завершенный характер, содержать стратегию достижения поставленных целей; обладать комплексностью, включать производственное, маркетинговое, организационное и финансовое обеспечение; обладать гибкостью и др. Конечно, выполнение всех требований возможно лишь при определенной структуре и логике построения бизнес-плана.

Начало работ над бизнес-планом связано с проведением маркетинговых исследований. Делается общая характеристика предприятия и выпускаемой продукции, оценивается состояние основных фондов. Выявление на такой основе сильных и слабых мест служит базой для разработки стратегии развития. Далее анализ внутреннего положения предприятия дополняется изучением состояния окружающей маркетинговой среды, характеризующей положение на рынке, определяющей систему потребительских предпочтений. На следующих этапах происходит сведение воедино и корректировка программ, утверждение окончательного варианта бизнес-плана. В таком виде бизнес-план становится руководством к действию для всего предприятия и направляется потенциальным инвесторам для ознакомления и привлечения к участию в проекте.

Восьмой функцией маркетинга является управление и обеспечение контроля. Этот элемент системы маркетинга включает в себя: контроль за прибылью – изучение доходов от продажи продукции, каналов, регионов и рынков сбыта; контроль за выполнением годового плана маркетинга; стратегический контроль – анализ проблем, отвечают ли ресурсы, продукция, задачи предприятия требованиям рынка; контроль за эффективностью – исследование путей повышения эффективности затрат на маркетинг.

Управление маркетингом призвано по средствам маркетинговой деятельности, по реализации предлагаемого организацией продукта или услуги увязать в единый непротиворечивый процесс удовлетворение потребностей клиентов и достижение целей организации. Службе маркетинга оптового продовольственного рынка должны быть делегированы, в рамках ее компетенции, определенные права (полномочия): составление проектов программ деятельности предприятия; координация и корректи-

ровка производственно-сбытовой деятельности и системы товародвижения исходя из требований рынка.

Как показывает опыт развития зарубежных оптовых рынков, знание методов, принципов, приемов маркетинга не дает гарантии от неудачи на рынке, но в маркетинговой деятельности предприятия могут быть ошибки стратегического или тактического характера.

Основные ошибки, ведущие к неудаче на рынке, следующие: а) недооценка потребности в стартовом капитале, вытекающая из просчетов в оценке скорости оборота финансовых средств, неоправданного расчетного занижения издержек, слишком оптимистического прогноза объема продаж; б) недостаток компетентности специалистов и отсутствие у них опыта; в) слабое исследование рынка; г) незнание основ управления финансами предприятия, несоблюдение сметы издержек; д) плохое знание законов о стандартах качества продукции, налогообложении, технике безопасности, защите окружающей среды.

Знание вышеперечисленных положений, правовых и экономических основ маркетинга позволит предприятию выжить в современных условиях хозяйствования.

Рассматривая возможность и целесообразность применения современного маркетинга, необходимо отметить, что в России используются только отдельные приемы и методы маркетинговой работы. С развитием же рынка в стране формируются условия для комплексной маркетинговой деятельности. Применение всей системы современного маркетинга позволит более эффективно использовать его на оптовом продовольственном рынке для удовлетворения общественных потребностей и совершенствования товарно-денежных отношений.

### **2.3. Формирование научно-образовательных и консультационно-инновационных служб в АПК**

В условиях рыночного реформирования и адаптации предприятий к новым экономическим условиям и отношениям, складывающимся при многообразии форм собственности и хозяйст-

ования, свободном обмене товарами и услугами, информация о рынке и рыночной среде приобретает первостепенное значение.

Для обеспечения конкурентоспособности товаропроизводителям важно располагать своевременной и полной информацией о научных достижениях, конкурентной среде, ценах на энергоносители и материальные ресурсы с тем, чтобы более рационально использовать ограниченные финансовые возможности.

Мировой опыт свидетельствует, что на современном этапе научно-технического прогресса эффективность управления и функционирования производственных систем зависит от качества информационного обеспечения, степени совершенства информационных технологий, применяемых при формировании, принятии и исполнении управленческих решений. Согласно опубликованным данным, экономический прогресс в США обеспечивается техновооруженностью на 6%, а инфовооруженностью – на 25%.

Участники конференции AGRIMATION 1, состоявшейся в 1985 г. в Чикаго, пришли к единодушному мнению, что в сельском хозяйстве экономически развитых стран сложилось такое положение, когда для повышения рентабельности производства капитал следует вкладывать не в приобретение дополнительной техники (увеличение парка машин уже не увеличивает фермеру прибыль), а в средства, обеспечивающие более точное выполнение научно обоснованных технологий – электронизацию и компьютеризацию управления производством.

Консалтинговые службы имеют широкое распространение в западных странах. В Германии, например, имеют место и оказывают значительное содействие развитию сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, торговых фирм как государственные, так и частные консалтинговые службы. Специализированные консалтинговые службы оказывают услуги и предоставляют консультации в области экономики и прогнозирования сельского хозяйства, маркетинга, права, налогов, достижений техники, технологий, строительства, социальной сферы. Особое значение имеют консультации о состоянии рынков, ценовой политике [157, 168].

В сельскохозяйственных предприятиях, несомненно, важна своевременность получения информации о научных разработ-

ках, новейших технологиях и образцах новой техники, новых элитных сортах растений и улучшенных породах животных, а также о наиболее выгодных каналах их приобретения, незанятых нишах рынка.

В начавшемся в 1992 г. интенсивном процессе выделения и организации крестьянских (фермерских) хозяйств в России в дальнейшем просматривается активное торможение. Как отмечалось, если в 1992 г. на каждые 100 хозяйств ликвидировалось 4, то к концу 1994 г. распад крестьянских хозяйств количественно превысил их создание. Так, если в Алтайском крае в 1994 г. еще наблюдался прирост количества крестьянских (фермерских) хозяйств, то за 1995 г. их количество уменьшилось на 194 единицы. В 1995 г. прекратили свою деятельность 680 из 6600 крестьянских (фермерских) хозяйств, или примерно 10% оказались неконкурентоспособными. По состоянию на 1 января 2004 г. в крае насчитывалось 5190 крестьянских (фермерских) хозяйств. Вместе с тем за последние 5 лет средний размер земельного участка на одно крестьянское (фермерское) хозяйство увеличился со 149 га в 1998 г. до 218 га в 2004 г. Основными причинами этого процесса явились ухудшение финансового состояния, удорожание кредитов, опережающий рост цен на материально-технические ресурсы, а также тенденции к укрупнению (объединению) хозяйств.

Оставшиеся же конкурентоспособные хозяйства в 40% случаев возглавляют фермеры, имеющие среднее и высшее специальное образование, остальные нуждаются не только в систематических консультациях, но и в профессиональном обучении. Аналогичная ситуация и в других российских регионах.

Ликвидация системы государственных заказов, преобразование государственных и коллективных сельскохозяйственных предприятий, переход к рыночным отношениям в экономике связаны с условиями создания информационных услуг и консультативных служб по оказанию помощи в управлении деятельностью хозяйств. Фермеры должны заранее построить работу своих хозяйств, ориентируя их на рынок.

Для помощи не только новым фермерам, но и другим сельскохозяйственным товаропроизводителям должна быть создана служба эффективного развития. Она определяется как совокуп-

ность технико-технологических, маркетинговых служб, стратегически расположенных в сельской местности, где бы работали профессиональные агрономы, специалисты по средствам производства, аналитике, и была бы налажена информационная служба. Деятельность таких служб развития имеет место и признана в большинстве стран. Распространенная и широко известная на Западе, в России такая служба только формируется. При плановой и вертикально-командной системе экономики не было необходимости ее создания. В то время не требовалось предоставления информации в таком объеме о передовом опыте и методах, об использовании вложений и организации производства для продаж. Не требовалось оказания содействия в диагностике производственных и экономических трудностей.

В прошлом практически все хозяйства имели своих специалистов различных профилей. Кроме того, для функционирования системы в соответствии с намеченными целями работало большое количество специалистов высокой квалификации на уровне района, области, края, автономной республики. В современных же условиях ситуация во многом изменилась, некоторые разукрупненные хозяйства отказываются от полного штата специалистов, а фермерам, как уже отмечалось, требуются квалифицированные консультации и помощь. Информация о рынках и рыночной среде нужна всем товаропроизводителям.

Учитывая сложившуюся обстановку, а также рыночные условия хозяйствования, потребность в научно-технической, коммерческой информации, в 1994 г. в России создана Российская информационно-консультационная служба на базе Центрального научно-исследовательского института инновационных проблем и маркетинга в АПК.

Обслуживание товаропроизводителей в основном проводилось с помощью телефонной связи и на бумажных носителях. Основными задачами консультационной службы являются:

- передача сельскохозяйственным товаропроизводителям передовых научных знаний о методах производства и экономики ведения хозяйства;
- консультирование потребителя в конкретных хозяйственных ситуациях по вопросам планирования и организации произ-

водства (например, борьба с болезнями сельскохозяйственных культур и животных);

- регистрация и обработка производственных и экономических данных о деятельности и хозяйствовании, создание базы для оценки эффективности производства на отдельной ферме (разработка системы контроля эффективности производства свинины);

- анализ, испытание и корректировка применяемых средств производства (например, анализ питательных свойств корма и рекомендации по корректировке дозирования концентратов, микроэлементов и др.);

- разработка предложений по подготовке и повышению квалификации специалистов (организации краткосрочных учебных курсов и др.);

- обеспечение связи между товаропроизводителями и сельскохозяйственными научно-исследовательскими учреждениями;

- оценка финансово-экономической деятельности их хозяйств (учет прибыли и убытков, расчет суммы налогов), оказание консультаций по ведению хозяйства, в том числе по вопросам самофинансирования.

Анализ работы показал большую заинтересованность товаропроизводителей в новой службе. По различным отраслям знаний ими были поставлены многочисленные запросы. Однако основной целью данной работы является создание национальной автоматизированной системы консультационной службы, которая позволит товаропроизводителям всех форм собственности оперативно и своевременно получать на свои запросы квалифицированные и объективные ответы.

В зарубежных странах накоплен большой опыт функционирования консультационных служб. Государственные субсидии на эти цели в Дании, Швейцарии, Голландии составляют от 50 до 80% общих расходов. Ученые федеральных научно-исследовательских институтов и университетов 40-50% времени затрачивают на внедрение своих разработок в сельскохозяйственное производство и оказание консалтинговых услуг по линии консалтинговых фирм.

В России, в том числе и на Алтае, консультации для сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществляются пре-



имущественно бесплатно и не носят системного характера, очень ограничены. Проект создания Российской информационно-консультативной службы (ИКС) для сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности подготовлен в рамках проекта АРИС Всемирного банка реконструкции и развития «Поддержка осуществления сельскохозяйственной реформы» и его компонента «Служба консультаций и информации для фермеров» (СКИФ). Проектом предусматривается трехуровневая структура консультационной службы: Федерация, регион и район. Указанная служба состоит из шести компонентов: сеть информационно-консультационных центров на каждом из уровней, базирующихся на компьютеризированной системе сбора, переработки и предоставления информации; федеральная коммуникационная сеть передачи информации; центр подготовки кадров; центр по производству видеопродукции; выставочный центр; центр подготовки печатной продукции.

Для эксперимента была выбрана Владимирская область. В Департаменте сельского хозяйства области был создан региональный информационно-консультационный центр (ИКЦ). Его оснастили компьютерами, модемной связью, факсом, другой оргтехникой. Во всех 16 райсельхозуправлениях также были установлены компьютеры, телефоны, другая оргтехника.

Федеральным центром, который создан в ЦНИИМ, на региональный и районные уровни области была передана часть программных продуктов по различным отраслям знаний агропромышленного комплекса, а также материалы по правовым и финансовым вопросам. В базе данных (БД) находилась информация коммерческой и маркетинговой деятельности.

Между Россией и Мировым банком заключено соглашение о частичном финансировании данной проблемы со стороны Мирового банка реконструкции и развития. Помощь предполагается в форме кредита.

Сравнительно хорошо поставлен процесс создания консультационной службы во Владимирской, Орловской, Курской, Тверской, Иркутской и других областях. Так, в 1996 г. в Новосибирском аграрном университете создан учебно-научный консультационный и информационный центр обслуживания ферме-

ров и других сельскохозяйственных товаропроизводителей при финансовой поддержке благотворительного фонда «Евразия».

Необходимым и своевременным стало создание специализированного консультационного научно-исследовательского и учебно-информационного центра для сельскохозяйственных товаропроизводителей и других предприятий АПК на базе Алтайского государственного аграрного университета.

Понятно, что современное кризисное состояние агропромышленного комплекса, общая убыточность сельскохозяйственных предприятий, сохраняющийся диспаритет цен не позволяют предприятиям агропромышленного комплекса, особенно сельскохозяйственным, самостоятельно приобретать компьютерную технику, программное обеспечение, вносить абонентную плату за пользование информационными сетями. Поэтому представляется поэтапное решение проблемы информатизации предприятий агропромышленного комплекса прежде всего с регионального уровня по примеру США и других экономически развитых стран, с создания специализированного консультационного учебно-информационного, инновационно-внедренческого Центра (ИВЦ) на базе Алтайского государственного аграрного университета с выходом в Internet, других информационно-коммерческих сетей, электронной почты. Создавая базы и банки данных, Центр, концентрируя результаты исследований ученых-аграрников, будет иметь возможность передачи их в районные управления сельского хозяйства и непосредственно в хозяйства.

В Алтайском государственном аграрном университете имеется достаточный научный потенциал для организации консультационного учебно-информационного, инновационно-внедренческого центра. Здесь ведутся исследования по различным направлениям развития аграрной науки. По мере возможности на кафедрах проводится научное консультирование, публикуются научные рекомендации, осуществляется повышение квалификации кадров по системе очного и заочного образования, оказывается помощь в компьютеризации предприятий. Но пока очень мало предприятий, которые могут приобрести компьютеры и программные средства или оплатить разработку программных средств для автоматизации, в основном, учета и отчетности, чаще учета труда и его оплаты.

Обучение студентов ведется по полной программе информатики, моделирования социально-экономических процессов на предприятиях АПК, позволяющей обеспечить подготовку пользователей компьютерной техники с выходом в информационные сети, особенно студентов экономического факультета.

На кафедре информатики имеются компьютеры последних модификаций с подключением к компьютерным сетям и подключение к Интернету по межвузовской программе, которая обеспечивает быстрый доступ к различным базам данных, научным отчетам, новым внедрениям в области сельского хозяйства и биотехнологии, коммерческой и статистической информации, включая еженедельные сводки о влиянии погоды на урожай сельскохозяйственных культур в различных точках земного шара.

На следующем этапе потребуются создание филиалов консультационного научно-исследовательского и учебно-информационного центра в районах края по мере компьютеризации и подключения к информационным сетям и электронной почте, с тем чтобы специалисты хозяйств и фермеры могли использовать информацию, не выезжая за пределы своего района, а при записи нужной информации на автоответчик в районных центрах – и за пределы хозяйства.

Заключительный этап – компьютеризация и подключение всех хозяйств к информационным сетям, что будет означать приближение отечественного сельского хозяйства, организации управления и труда к мировым стандартам.

Требуется координирующая и организующая роль администрации края, управления сельского хозяйства, АККОР, Агропромсоюза с изысканием ресурсов и источников финансирования.

Проект создания консультационного научно-исследовательского и учебно-информационного центра для предприятий АПК предполагает разработку и создание информационной организационной и технической инфраструктур.

**1. Информационная инфраструктура.** Различные проблемы агропромышленных и сельскохозяйственных предприятий в масштабах региона могут быть рассмотрены ИВЦ СХ в виде приоритетных областей, состоящих из взаимосвязанных групп:

- применение в производстве интенсивных технологий в растениеводстве, животноводстве, новых образцов техники, состояние почв и защита растений, профилактика болезней животных;

- информация о разработках и опытах внедрения новых технологий в сельском хозяйстве и других сферах АПК;

- информация об изменениях в законодательстве, налоговой политике, налогах и льготах и т.п.;

- автоматизация ведения бухгалтерского учета и других управленческих функций;

- коммерческая информация;

- обучение пользователей компьютерной техники, коммерческих, информационных сетей и электронной почты;

- обеспечение компьютерами, оргтехникой по льготным ценам через ИВЦ (без НДС и посреднических оплат).

ИВЦ в качестве исходного материала для оказания информационных услуг в первую очередь создает базы и банки данных по следующим приоритетным направлениям: техника и технологии в сельском хозяйстве; защита растений; кормление животных; болезни животных и их профилактика; состояние почв и повышение их плодородия; Консультант-Плюс (Законы России); Консультант-Бухгалтер; налоги; коммерческая информация.

### *1.1. Источники информации.*

Для подготовки информации в создании баз данных намечается привлечь: ведущих ученых Алтайского государственного аграрного университета, специалистов краевого управления сельского хозяйства; отдел экономики администрации Алтайского края; Краевое управление статистики; Общероссийскую сеть Консультант-Плюс; Международную информационную сеть Internet.

### *1.2. Предоставление информационных услуг.*

Основными потребителями информационных и консалтинговых услуг ИВЦ предполагаются: крестьянские (фермерские) хозяйства; сельскохозяйственные и агропромышленные предприятия; индивидуальные пользователи.

НИ УКЦ предлагает потребителям информацию в форме: справочников; информационных бюллетеней; научной литера-

туры; публикаций в периодических изданиях (вузовские, городские, краевые газеты, вестники); информационных теле- и радиопередач; БД и компьютерных программ на дискетах; передачи информации по FAX-модемовой связи, посредством электронной почты; проведения обучения; организации конференций, выставок; консультаций.

## **2. Организационная структура. В рамках работы НИ УКЦ планируется создать пять подразделений.**

### *2.1. Служба информации:*

производит отбор источников получения информации для формирования баз данных и определяет формы и методы получения информации;

концентрирует, формирует научную, коммерческую и другую информацию и осуществляет контроль за ее достоверностью;

составляет, пополняет, приобретает и осуществляет загрузку БД;

предоставляет БД в виде, пригодном для эффективной работы пользователя, поиска и обработки информации;

проводит организационно-методическую работу.

### *2.2. Информационно-справочная служба:*

консультирует конечных пользователей по вопросам возможности и способов получения интересующей его информации;

осуществляет выполнение заказов в режиме on-line по просьбе пользователя;

осуществляет выполнение заказов на информацию, распространяемую на бумажных и машинных носителях;

выполняет целевые исследования по заказам органов управления.

### *2.3. Издательская служба:*

подготавливает и распространяет соответствующие печатные формы как по заказам отдельных пользователей, так и в виде периодических или тематических изданий (типа информационно-справочных бюллетеней, научных информационных листов, сборников научных трудов).

Возможна организация таких отделов, как научный, аналитический, статистический.

2.4. *Инновационно-внедренческая служба* обеспечивает пропаганду и оказывает содействие во внедрении достижений научно-технического прогресса в практику.

2.5. *Служба технического обеспечения* гарантирует поставку, установку, профилактические осмотры, ремонт технических и программных средств.

В конце 1996 г. по инициативе ректората Алтайского аграрного университета началось реальное воплощение проекта в экономическую жизнь и деятельность края. На его базе начата работа по организации информационно-консультационного центра регионального АПК. Заключая совместный договор между учредителями Центра, приказом ректора АГАУ утверждена рабочая группа по формированию информационно-консультационного центра, разработаны Положение о его работе и Устав, выделено помещение для офиса и приобретена компьютерная техника, активизирована работа по подключению к Internet. Учредителями инновационно-внедренческого и учебно-информационного Центра АПК Алтайского края являются: Главное управление сельского хозяйства администрации Алтайского края; Алтайский государственный аграрный университет; Алтайский институт повышения квалификации работников АПК; Алтайский НИИ земледелия и селекции сельскохозяйственных культур СО РАСХН; Алтайский НИИ животноводства СО РАСХН; НИИ садоводства Сибири; Всероссийская научно-исследовательская станция пантового оленеводства; Западно-Сибирская овощная опытная станция.

В ближайшее время планируется создание специализированных отделов ИВЦ с участием соучредителей в соответствии с профилем их деятельности, в дальнейшем – организация филиалов ИВЦ АПК Алтая в крупных сельскохозяйственных районах края с целью совершенствования условий информатизации товаропроизводителей.

Служба информатизации и развития основывается на следующих принципах: она исходит из запросов прежде всего сельскохозяйственных товаропроизводителей; чтобы охватить всех товаропроизводителей, в том числе и мелких, учреждаются рабочие группы службы развития в ориентации на сотрудничество с хозяйствами, организациями и кооперативами; финансовая

помощь правительства соизмеряется с нуждами производителей с меньшими доходами; работа консультантов рентабельна и конкурентоспособна.

В перспективе целесообразно создание отдела проектирования для разработки инвестиционных проектов внедрения научных разработок и программ, организации проведения фундаментальных и приоритетных прикладных научных исследований АПК региона.

Одним из основателей общетеоретических представлений о сельскохозяйственном консультировании в России по праву считается А.В. Чаянов. В своем классическом труде «Основные идеи и методы работы общественной агрономии» он всесторонне рассматривает механизмы развития сельскохозяйственного производства и методы воздействия на него. Последующие исследования в области сельскохозяйственного консультирования появились только в начале 90-х годов прошлого века. И первое, что было сделано, – проанализированы его труды.

В последнее время проблеме сущности сельскохозяйственного консультирования с целью определения места и роли информационно-консультационной службы в системе АПК посвящены работы В.В. Козлова. Все остальные исследователи не подвергали серьезной критике или анализу данного явления, работали в принципе уже с предложенными определениями в основном зарубежных авторов. В одной из последних работ по этой тематике белорусских и польских авторов «Консультации в сфере агробизнеса» в гл. 4, написанной польским ученым и практиком Е. Хилеком, приведено несколько определений сущности консультирования со ссылками на их авторов. Среди них имеется ряд типичных для стран Западной Европы определений, которые трактуют консультации следующим образом:

- принятие заданий клиента;
- посредничество в передаче важной, специфической информации;
- помощь в принятии управленческих решений;
- передача информации, уменьшающей риск;
- передача специальных знаний с целью усовершенствования действий;

- обнаружение и разрешение проблем путем советов, касающихся улучшения и усовершенствования действий, а также помощь в их усвоении (наука);

- выдача указаний, касающихся развития.

Имеются и другие определения. Наиболее точными из них являются следующие.

«Консультации являются сознательным использованием информации с целью помочь людям выработать правильное мнение и выполнить надлежащее решение» (151), – утверждают A.W. Van Den Ban и S.H. Hawkins.

Последнее определение следует дополнить замечаниями А.В. Чаянова, который отмечал, что перед консультантом «... не безропотные исполнители воли консультанта, а самостоятельные хозяева, организующие и ведущие хозяйство согласно своей воле и своему разумению. Никто не может помимо их самих распорядиться их хозяйством, никто не вправе приказать им что-либо» [141].

«Сельскохозяйственное консультирование, – считает Куявинский (1996), – это своеобразный тип аграрного образования, основанный на автоматизации и интенсивном сотрудничестве фермера (или члена его семьи) с консультантом, стремящимся решить проблемы фермера, находящегося или могущего попасть в определенную ситуацию проблем и позволяющего:

- подготовить аграрника к проведению правильных и решительных действий, предотвращающих неудачи в его собственном хозяйстве и (или) в его семейной жизни;

- научить и приучить фермера к самостоятельному рассмотрению и разрешению собственных проблем как сельскохозяйственных, так и жизненных».

В Университете штата Миннесота (США) сельскохозяйственные консультации определяют как «помощь сельскохозяйственным работникам для улучшения их жизни путем образования, в котором используются научные знания, направленные на их нужды и потребности».

В плане выработки и принятия управленческих решений заслуживает внимания определение, данное Hersey и Biauchard (1997), рассматривающее консультационные услуги как влияние на темп процесса изменений, охватывающее: состояние знаний,



позицию и индивидуальное поведение, поведение групп и целых организаций, саму услугу.

Некоторые исследователи – В. Русаков, А. Дайнеко и А. Крупич (1999) – определяют консультирование как особую форму организации управленческой деятельности, в процессе которой консультант оказывает научную поддержку клиенту, побуждает его к действию и решению возникших или назревающих проблем». В.В. Козлов предложил следующую формулировку сущности этого вида деятельности: **«Консультирование представляет собой особую форму организации обучающей и управленческой деятельности, в процессе которой консультант оказывает методологическую и практическую поддержку клиенту, побуждает его к действию и решению возникших или назревающих проблем».**

В зависимости от уровня подготовленности сельскохозяйственного товаропроизводителя к собственным действиям и решениям по возникающим у него проблемам он может нуждаться в оказании ему поддержки в большей мере управленческого или обучающего характера. При низком уровне подготовленности преобладающими будут воздействия консультантов управляющего характера, заключающиеся в непосредственной помощи по анализу ситуации, обзору и оценке вариантов по подготовке решений.

Высокий уровень квалификации клиентов будет обуславливать в основном обучающий вид воздействия на них. При этом задачи консультантов будут заключаться в основном в обучении клиентов методологии оценки посевов на разных стадиях их развития для самостоятельного принятия решений. Из этого также следует, что уровень квалификации консультантов, несомненно, должен соответствовать как минимум уровню этих конкретных знаний, они должны обладать навыками ведения обучающей и управленческой деятельности. Это является очень важным моментом при решении кадровых вопросов консультационных служб.

В условиях начала XX века А.В. Чаянов понимал, что крестьяне, становясь собственниками своего хозяйства, готовы менять систему его ведения, если они убеждены в достижении конкретных результатов в виде выгоды, увеличения производи-

тельности своего труда. Он подчеркивал, что научные открытия, результаты опытов успешных соседей или новые преимущества рынка предоставляют им возможность получить такую выгоду. Однако товаропроизводители будут использовать эти возможности только после того, как они об этом не просто услышат. Они должны их увидеть и понять, а для этого консультант должен всеми возможными способами и в первую очередь собственным успешным опытом завоевать доверие крестьянина.

А.В. Чаянов отмечал, что еще в те времена консультант, «...погрузившись в действительную хозяйственную жизнь конкретных хозяйств, впервые встал лицом к лицу с отдельным хозяйственным организмом во всей его конкретности, впервые не только мог, но и был должен встать на частнохозяйственную точку зрения» [140, 141].

Не вдаваясь в подробности форм и методов организации сельскохозяйственного консультирования, можно отметить, что **ключевой фигурой консультационной системы является консультант, обеспечивающий непосредственное консультирование группы хозяйств по своей специальности.** Такого консультанта чаще всего называют «полевым консультантом», так как в большинстве своем требуется постоянная и кропотливая работа с руководителями и специалистами хозяйств, с основными исполнителями работ по соблюдению известных и освоению новых технологий, по принятию адекватных рынку решений и многому другому, без чего невозможно обеспечить эффективность производства.

Таким образом, основной принцип консультирования заключается в преобразовании информации об известных знаниях путем обобщения, систематизации и исследования их, а также получения дополнительных знаний, касающихся консультируемых объектов и окружающей их среды, адаптации всех этих знаний к условиям и возможностям данных объектов. Предоставление консультируемым объектам информации в форме и объемах, обеспечивающих самостоятельное принятие ими решений, в наибольшей мере соответствующих условиям, месту и времени жизни и деятельности данных объектов.

Вся же система сельскохозяйственной информационно-консультационной деятельности может быть представлена следующими 4 составляющими:

**информационной** подсистемой, которая представляет собой открытую структуру общего доступа и носит характер информационно-справочной системы, с пополнением банка данных информационными ресурсами, поставляемыми научными организациями, библиотеками, консультационными службами, товаропроизводителями;

**консультационной** подсистемой, включающей структуры по консультационному обслуживанию отрасли и предприятий АПК по экономическому анализу, организации, управлению, технологии и экономике производства, бизнес-планированию, мониторингу и другим направлениям. Это самая большая составляющая всей деятельности сельскохозяйственной консультационной службы;

**обучающей** подсистемой, которая представляет собой то же открытую структуру, опирающуюся на информационную подсистему и практическое консультирование, способную привлечь к обучающему процессу не только кадры консультационной службы, а и преподавателей высшей школы и ученых;

**инновационной** подсистемой, обеспечивающей создание инноваций на базе полученных учеными новых знаний, позволяющих потребителю перевести производство на более высокий уровень развития, их освоение. Эта составляющая является наиболее сложной и наукоемкой. При ее реализации необходимы тесное сотрудничество консультационной системы с научными организациями, совместная деятельность по адаптации достижений науки и техники к условиям сельскохозяйственной деятельности в регионе, обслуживаемом конкретной консультационной службой.

Из вышеизложенного следует, что основными действующими лицами консультационной службы являются консультанты, способные дать совет определенному числу сельскохозяйственных товаропроизводителей в обслуживаемой зоне по соответствующим им отраслям знаний. При этом консультанты должны обладать не только высоким уровнем знаний по специ-

альности, но и иметь навыки в обучении специалистов, подготовке и выработке технологических и управленческих решений.

Набор направлений и сфер деятельности сельскохозяйственной консультационной службы, виды этой деятельности и многое другое во многом определяются ролью и местом данной службы в системе аграрного сектора экономики страны, конкретного региона большой страны (Германии, Канады, Китая, России, США и др.).

Конкретная позиция консультационной службы в большинстве стран формировалась в основном в ходе ее естественного исторического развития, конечно же, под влиянием политических и экономических условий. При этом с течением времени в ходе изменения экономических и политических условий происходило существенное изменение этой позиции.

В странах Центральной и Восточной Европы, многие из которых фактически с нуля возрождают данный вид деятельности, или в странах Центральной Азии, впервые создающих подобные службы, процесс формирования систем сельскохозяйственного консультирования осуществляется в принципиально иных условиях.

В первую очередь следует отметить, что все консультационные службы отличаются по степени воздействия на своих клиентов. Например, американская служба экстеншн в наибольшей мере реализует обучающую составляющую. Ее консультанты участвуют в подготовке фермеров, непрерывно учат нововведениям, проводят испытания новых технологий и сортов, но при этом стараются не связывать себя обязательствами постоянных помощников фермеров. Специалисты этих служб говорят так: «В отличие от европейских консультационных служб мы учим вести хозяйство, мы предоставляем все новые знания, мы обязательно сделаем технический проект для нестандартных условий, но мы не должны участвовать в принятии хозяйственных решений – это сугубо личное дело каждого фермера».

Датская сельскохозяйственная консультационная служба в большей мере направляет свои усилия на непосредственную помощь своим клиентам в выработке решений. Однако из этого не следует, что датские консультанты навязывают фермерам

решения. Они помогают им более адекватно сложившимся условиям оценить ситуацию. Право же окончательного формулирования и принятия решения только за фермером.

Датская сельскохозяйственная консультационная служба является общенациональной структурой, созданной при участии государства более ста лет назад фермерским союзом двух фермерских ассоциаций и, соответственно, управляется этим союзом. У этой очень эффективной системы особые роль и место в сельскохозяйственном производстве Дании. Обучению фермеров нововведениям служба уделяет достаточное внимание, очень тесно сотрудничая с учебными заведениями по подготовке и повышению квалификации фермеров, которые расположены в непосредственной близости от основных центров службы. Например, в г. Архусе учебный центр находится рядом с центральным офисом Датской сельскохозяйственной консультационной службы и тесно сотрудничает с ней, но является самостоятельной организацией. Консультанты же в основном являются помощниками каждого фермера, без которых многие из них просто не смогут эффективно хозяйствовать.

Консультанты по проблемам растениеводства ведут историю полей своих фермеров. Во многих случаях это почти столетняя история. Консультант совместно с фермером выбирает культуры будущих сезонов с учетом возможностей поля и прогнозируемых погодных условий, с оптимизацией затрат на производство и учетом складывающейся рыночной конъюнктуры.

Бухгалтерское обслуживание всех фермеров организовано таким образом, что фермеры представляют в офис по простой форме только сведения о своих платежах и поступлениях средств за каждую неделю. Все балансы представляются консультантом-бухгалтером каждому из них не реже одного раза в месяц или по первому же требованию. Перед налоговой инспекцией фермер и консультационный центр несут ответственность по конкретно оговоренным вопросам. Также эта система позволяет собирать всю необходимую статистическую информацию, за что правительство Дании платит службе.

В Датской консультационной службе трудится более 3200 человек (около 1000 консультантов). Ее бюджет превышает

1 млрд датских крон, что на 1/3 больше бюджета всей высоко-развитой сельскохозяйственной науки Дании.

Более глубокое изучение датской консультационной службы наталкивает на мысль, что в Дании мы имеем дело не просто с консультационной службой, а хорошо функционирующим методологическим звеном единой Датской сельскохозяйственной системы, возглавляемой Сельскохозяйственным советом и поддерживаемой правительством страны. Деятельность этой системы ориентирована на мировой рынок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, на выбор наиболее приемлемых для Дании видов деятельности, всемерное повышение ее эффективности. Датская служба обладает самым высоким и общепризнанным положением в системе агропромышленного комплекса страны из всех сельскохозяйственных консультационных служб мира.

Министерство сельского хозяйства и рыболовства Дании отвечает главным образом за политику во взаимодействии со странами ЕС. Очень большая роль у него в обеспечении косвенного регулирования продовольственного рынка страны, качества и безопасности продукции, а также технологических процессов (почти половина из 3800 сотрудников министерства занята этой деятельностью). Оно финансирует и управляет совместно с Сельскохозяйственным советом научными исследованиями. При этом во многих прикладных исследованиях консультационная служба принимает участие и даже располагает несколькими научными коллективами в центральном офисе.

Описанная ситуация в Дании как нельзя лучшим образом подтверждает научное предвидение А.В. Чаянова: «По мере развития агрономической работы (*консультационной деятельности* – курсив наш) ... крестьянские массы из объекта постепенно превращаются в субъект, из стихии в организованный коллектив. Агрономия постепенно теряет свою командующую роль и незаметно год за годом превращается в технический аппарат организованного крестьянства...» [141, с. 21].

Столь эффективная и многоплановая работа датских консультантов с фермерами в 1996 г. послужила примером для создания консультационной службы Ростовской АККОР. В последнее время в рамках службы в 12 консультационных центрах

работают 42 консультанта (из которых почти половина – по совместительству), 26 из них занимаются ведением бухгалтерского учета в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Основными ее задачами являются:

- ведение бухгалтерского учета и составление отчетности, проведение аудиторских проверок;
- разработка бизнес-планов и подготовка заявок на кредит;
- обеспечение бланками и формами отчетности, информационное обеспечение нормативными и законодательными документами;
- технические советы и консультации, в том числе с выездом в крестьянские (фермерские) хозяйства;
- проведение семинаров по технологическим, юридическим и бухгалтерским вопросам;
- маркетинговые услуги.

Однако ожидаемого эффекта не удалось достичь даже в Ростовской области, где около 30% зерна производится крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Фермеры не имеют возможности, да и часто не хотят сполна платить за услуги консультантов. Взносы в фермерскую организацию области тоже не столь велики, чтобы играть значимую роль в финансировании службы (в среднем 32% в объеме всего финансирования). Поэтому в этой службе более половины специалистов по бухгалтерскому учету. Консультанты по агрономии, экономике и юриспруденции приглашаются на работу по совместительству из числа наиболее сильных фермеров (агрономия) и работников других структур АПК (экономика и юриспруденция).

Внешняя поддержка этой службе оказывается только в рамках проекта ТАСИС и с завершением этого проекта будущее службы в действующих кризисных условиях может оказаться ненадежным, так как с органами власти и управления Ростовской области не достигнуто должного взаимопонимания, хотя бюджет и оказывает некоторую поддержку. По сравнению же со многими службами из 63 российских регионов она на данный момент является одной из наиболее развитых самостоятельных служб. По имеющимся данным, эта консультационная сеть обеспечивает наибольшую самоокупаемость в России (до 60% от всех поступлений в бюджет службы). При этом следует ого-

вориться, что реализуются в основном бухгалтерские услуги, которые и в других самостоятельных российских региональных ИКС приносят максимальный коммерческий доход. Например, в Нижегородской консультационной службе АПК консультанты-бухгалтеры более чем на 40% покрывают затраты на свое содержание за счет договорных работ, в то время как агрономы и зоотехники – всего на 8% [38].

По своему статусу в системе работы с субъектами сельской местности к датской службе близка польская консультационная сеть, которую начали создавать в 1989 г. Однако этот статус обязан не естественному историческому своему формированию, как в Дании, а был провозглашен политическими решениями в ходе институциональных реформ в стране.

В Великобритании эта деятельность была начата в 1867 г., и на данный момент здесь действуют три сельскохозяйственные консультационные службы: ADAS, Шотландских сельскохозяйственных колледжей, Северной Ирландии. Самой большой является служба ADAS (Англии и Уэльса), которая развилась из Национальной сельскохозяйственной консультационной службы (NAAS), созданной в 1944 г., во времена, когда страна испытывала недостаток продовольствия. К концу 50-х годов прошлого века численность сотрудников NAAS достигала 5000.

В ADAS работает около 1300 человек, так как был сужен круг ее задач, повысился образовательный уровень фермеров, значительно уменьшилось их количество за счет укрупнения одних и вывода из сельскохозяйственной деятельности других. С 1997 г. ADAS перешла на условия полной самоокупаемости, однако правительственные заказы составляют около 35%.

В целом сельскохозяйственная консультационная служба Великобритании, как и датская, больше уделяет внимания управленческой составляющей своей деятельности, то есть участвует в выработке решений фермерами. Обучающая составляющая ее деятельности носит более индивидуальный характер, тесно переплетаясь с управленческой. Обучение проводится, как правило, в небольших группах и обязательно на платной основе.

Сельскохозяйственные консультационные службы Германии играют менее значимую роль, чем рассмотренные выше службы некоторых стран Западной Европы. Они являются ре-



гиональными и отличаются большим многообразием. В одних землях, например Баден-Вуртенберг, консультационная служба является государственной, подотчетной местному министерству. В земле Нордхей-Вестфален она действует под эгидой Сельскохозяйственной палаты и финансируется за счет регионального бюджета только наполовину. Другая часть средств получается за счет обязательных членских взносов с каждого крестьянского двора в зависимости от его стоимости. В некоторых землях действуют консультационные бюро в форме обществ с ограниченной ответственностью. При этом в «старых» землях они в большей мере платные, а в «новых» — на 70% имеют государственную поддержку. В объеме платных услуг большую долю занимают абонементы, например, на проведение семинаров по «горячим» вопросам с четырьмя посещениями хозяйства в год [30]. В Германии эти сельские центры консультационных служб совмещают в себе функции районных управлений, призванных реализовывать государственную политику, осуществлять обучение и консультировать, оказывая помощь фермерам в выработке управленческих решений.

На уровне общенационального Министерства сельского хозяйства и продовольствия обеспечиваются решения политических проблем сельского хозяйства и вся контрольно-инспекционная деятельность. На уровне земель действуют либо министерства, либо сельскохозяйственные палаты. Последние организованы как общественно-государственные структуры и в ряде земель действуют вместо местных министерств. За членство в этих палатах фермеры делают взносы, как правило, пропорционально стоимости своего имущества. Например, в земле Westfalen-Lippe фермер за членство в Сельскохозяйственной палате делает годовые взносы в размере 0,65% от оценочной стоимости своего имущества. Этими взносами в целом покрывается 52% суммы, необходимой на содержание палаты, остальные 48% — бюджет федеральной земли [127]. На новых землях бывшей ГДР сельскохозяйственные палаты не создаются.

В США, как уже отмечалось, почти сто лет назад сформировалась триединая система обеспечения научно-технического прогресса и развития сельской местности. Служба экстеншн представляет собой достаточно эффективные консультационно-

методические подсистемы яркой образовательной направленности. В каждом штате они входят в структуры соответствующих ведущих сельскохозяйственных университетов. Их положение в системе аграрного сектора экономики штатов смещено в сторону научно-образовательных систем. Они имеют разветвленные сети консультационных пунктов. Например, в штате Айова на 99 графств действуют 47 консультационных пунктов. При этом далеко не в каждом пункте имеются консультанты по всем направлениям знаний. В этой службе присутствует очень широкий спектр направлений деятельности, включающий в себя решение проблем сельских населенных пунктов. Услуги клиентам она оказывает в основном на бесплатной основе, за исключением относительно больших инвестиционных проектов и проведения специализированных курсов обучения технико-технологическим новшествам. Следует также отметить тенденции формирования в штатах единых корпоративных информационных сетей университетов совместно с сельскохозяйственными фирмами. В штате Айова, например, более 5 лет действует оптоволоконная сеть, обеспечивающая не только санкционированный доступ к банкам данных, но и телевизионные семинары более чем с 12 удаленными аудиториями.

В России имеется определенный опыт создания при технической поддержке зарубежных стран консультационных систем, отдаленно похожих на экстеншн США. В Рязанской государственной сельскохозяйственной академии, например, сформирована система взаимодействия, позволяющая собирать, обобщать и адаптировать информацию о нововведениях. Оказавшись без материальной поддержки со стороны государства, региона, работы здесь в основном свелись к обычным хозяйственным договорам по улучшению той или иной деятельности конкретных «относительно крепких» сельскохозяйственных предприятий или вообще к индивидуальной работе ученых и преподавателей в хозяйствах по совместительству.

Более мощно заявила о себе служба экстеншн, создаваемая в Воронежском государственном аграрном университете при поддержке Агентства Международного развития США [38]. В этом случае пока тоже не подошли к созданию основных звеньев сельскохозяйственной консультационной сети – сельских

консультационных центров, пусть даже на базе сельскохозяйственных колледжей. Поэтому и здесь в основном все сводится к обработке и распространению информации о нововведениях.

Интересен опыт Татарстана, где консультационная служба создается в составе института повышения квалификации работников АПК. Она немногочисленна – всего 12 работников, но при этом уже созданы два СКЦ в районах, хозяйства которых наиболее нуждаются в технической поддержке. Работы также ограничиваются только классическими направлениями и для ее дальнейшего развития необходима значимая поддержка со стороны республиканского бюджета.

Другие консультационные службы вполне укладываются в широкий спектр сельскохозяйственных консультационных служб мира, представленных на его границах датской и американской службами. Исследование иных служб мира, скорее всего, вряд ли сможет существенно расширить данный спектр. Тем не менее нельзя не обратить внимания на специфическую для России тенденцию реализации новых подходов. Ярким примером этого, не вписывающимся в рассмотренный спектр вариантов служб, является попытка оформления ИКС в системе органов управления регионов и районов. По данным отчетности Минсельхоза России, такое наблюдается в 23 субъектах федерации.

Завершая рассмотрение роли и места сельскохозяйственных консультационных служб, следует еще раз подчеркнуть, что большинство из них создавалось в условиях жесточайших кризисов для оказания помощи фермерам в преодолении проблем деятельности. В ходе их развития и модернизации к настоящему времени у них сложилось определенное положение в экономике, несколько отличающееся по роли и месту. Однако следует отметить, что сельскохозяйственные консультационные службы во все сложные периоды были и во многих странах продолжают оставаться действенным инструментом реализации государственной политики в аграрном секторе экономики. Соответственно основными составляющими консультационной деятельности этих служб являются:

- сбор, обобщение, адаптация к местным условиям, уровню мировоззрения фермеров и распространение информации обо

всех нововведениях (в законодательстве, организационно-экономических вопросах, технике и технологии, решении экологических проблем и т.п.), обо всех новых сельскохозяйственных сортах растений и породах животных. Работа с научными и учебными учреждениями;

- экспериментальная проверка и отработка в демонстрационных хозяйствах работ с новыми сортами сельскохозяйственных культур, новыми удобрениями, новыми рационами кормления, организационно-экономическими нововведениями и др.;

- консультирование по запросам (по телефону, с выездом на место);

- проведение краткосрочных семинаров, выставок и других мероприятий, направленных на доведение до активных фермеров указанных выше нововведений, на обеспечение обмена опытом. Проведение на регулярной основе повышения квалификации работников села (осуществляется не всеми службами мира);

- планирование инвестиций (бизнес-планирование), финансовый менеджмент, оказание помощи в получении квот, материальных и технических поддержек, компенсаций и местных льгот, разработка инженерно-технических проектов, планирование выбора сельскохозяйственных культур и удобрений, планирование кормления и т.п.;

- бухгалтерский учет, аудиторские услуги (осуществляются в некоторых странах);

- поддержка развития сельских территорий, в том числе помощь в решении проблем сельских поселений и местного самоуправления, работа с молодежью (осуществляется не во всех странах).

При этом классической ключевой фигурой такой системы любой аграрно развитой страны является консультант, работающий, как правило, на условиях полной занятости, а первичными звеньями ее являются многопрофильные консультационные центры, базирующиеся в непосредственной близости от своих клиентов.

Опыт организации сельскохозяйственных консультационных служб в странах Центральной и Восточной Европы показал, что ключевым моментом является:

- принятие органами власти и управления региона образование ИКС в качестве нового субъекта АПК рыночного типа и обеспечение ее бюджетным финансированием. Содействие регионального органа управления АПК созданию положительного имиджа ИКС, пропаганда в средствах массовой информации, на региональных и межрайонных отраслевых совещаниях;

- выявление наиболее важных текущих и перспективных проблем и задач регионального АПК, решение которых должно быть возложено на ИКС, формулирование на этой основе целей и задач деятельности службы, согласование этих целей с ресурсным обеспечением (бюджет, кадры, сроки);

- подбор высококвалифицированных кадров в ИКС, обеспечение их подготовки к ведению консультационной деятельности и непрерывного повышения специальных знаний;

- институционализацию ИКС в системе регионального АПК на основе четкого описания роли и места этой структуры в системе агропромышленного комплекса и перераспределения задач и функций между органами управления АПК всех уровней и данной службой.

Это очень важно, так как создаваемая региональная ИКС объективно становится преемником части функций органов управления АПК, особенно районного уровня. В противном случае вместо нормальных экономических взаимоотношений может получиться длительное противостояние;

надежную взаимосвязь ИКС с источниками научных и других новых знаний, в первую очередь с учеными, преподавателями и специалистами региональных научных и учебных организаций. При этом необходимо решение вопросов перехода прав собственности на новые знания и покрытия расходов НИИ на работы с ИКС, связанные с оказанием помощи в адаптации и освоении этих знаний.

Поиск наиболее эффективных производственных и управленческих решений в интересах клиентов, формирования интегрированной информационной сети с единообразными базами данных, подготовки и переподготовки кадров консультантов и многого другого предопределяют создание информационно-консультационной системы страны на единых методологических принципах, а также возможность интеграции ее с подоб-

ными мировыми системами. В каждом регионе в зависимости от его специфики может реализовываться вариант, наиболее подходящий этому региону. Варианты могут оказаться различными как по построению и направленности деятельности информационно-консультационной службы, так и по логике их формирования.

С точки зрения логики формирования наиболее возможными и целесообразными являются следующие варианты. Так, создание информационно-консультационных служб «с чистого листа». Опыт формирования таким образом самостоятельных организаций (в настоящее время их 23 из 63 зарегистрированных ИКС в России) наглядно свидетельствует о перспективности данного подхода. При этом система оказывается свободной от груза многолетнего опыта административного воздействия на сельскохозяйственных товаропроизводителей, которое просто противопоказано консультационной деятельности.

По мнению некоторых ученых, особенно это касается руководителей районных звеньев управления АПК, которые в большинстве своем привыкли быть над хозяйствами и им, оказывается, очень трудно занять место рядом с лицами, принимающими решения в хозяйствах. Представители систем подготовки и переподготовки кадров АПК способны более адекватно воспринимать и реализовывать основные принципы организации систем сельскохозяйственного консультирования. Однако наибольших успехов достигают специалисты хозяйств, которые привыкли убеждать своих подопечных, и руководители из числа более склонных к научной работе, работе с кадрами.

Преобразование в ИКС учебных заведений системы дополнительного профессионального образования – наиболее целесообразный вариант использования уже имеющегося кадрового и материального потенциала. В большинстве своем в этих учебных заведениях фактически реализуется одна из четырех составляющих консультационной деятельности – обучение. Поэтому в них ведутся работы по информационному обеспечению не всегда на высоком уровне, но основы этой деятельности, несомненно, присутствуют. При этом, как показывает опыт, наибольшие трудности вызовет формирование сети консультационных центров. Многолетний опыт работы этих заведений с рай-

онными органами управления, от которого сразу трудно отказаться, будет определенным препятствием в организации эффективной деятельности самостоятельной системы. Для реализации данного варианта крайне необходимы волевые решения органов власти и управления на уровне как регионов, так и страны в целом.

Третьим вариантом остается создание ИКС при региональных высших учебных заведениях или НИИ. Однако он реализуем только в одном случае – при наличии целевого финансирования и, соответственно, самостоятельного баланса и практически полной самостоятельности в решении задач этой деятельности, то есть фактически в качестве самостоятельной организации на территории высшего учебного заведения и очень тесно связанного с ней только в научно-технических и методологических вопросах. Вариант создания ИКС при НИИ является спорным и, как правило, выливается в новый, модернизированный вариант реализации хорошо известных подразделений по внедрению в производство разработок НИИ.

При этом федеральный уровень общегосударственной сельскохозяйственной консультационной системы АПК будет представлять собой систему федеральных организаций и специально создаваемой организации для научно-методического, координационного, иного технического и материального обеспечения создания и организации деятельности всей информационно-консультационной службы АПК России.

С точки зрения направленности и построения деятельности информационно-консультационных служб вариантов оказывается несколько, которые могут быть, конечно, не столь разнообразными, как во всем мире. Они фактически уже реализуются в российских регионах.

На основе анкетирования потенциальных клиентов в Нижегородской и Ростовской областях, где консультационные службы действуют более пяти лет, выявлено, что потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей по направлениям деятельности можно ранжировать следующим образом:

- консультационные услуги, связанные с бухгалтерским учетом, отметило более 62% всех опрошенных, при этом около

20%, в основном фермеры, оказались заинтересованными в услугах по ведению их бухгалтерии;

- маркетинг сельскохозяйственной продукции – 48%;
- вопросы бизнес-планирования и кредитов – 39%;
- правовые вопросы – 31%;
- растениеводство – 23%;
- животноводство – 21%;
- другие – 7%.

Если же ориентироваться на постоянное повышение эффективности сельскохозяйственного производства, то временно ослабленный интерес к новым видам растений, высокопродуктивным животным, новым технологиям не должен отодвигать работы в растениеводстве и животноводстве на второй план. Эти направления деятельности требуют многолетней и кропотливой работы и в информационно-консультационной деятельности предполагают наличие хорошо развитых опытно-демонстрационных полевых участков, групп высокопродуктивных животных. Поэтому следует учитывать объемы работ по каждому виду услуг и тем самым повысить объективность расчетов затрат на создание и организацию деятельности консультационной службы.

Исходя из изложенного и анализа объемов загрузки стабильно работающих консультантов (по материалам 4-летней оценки затрат времени консультантов Нижегородской консультационной службы) при определении возможностей ИКС можно руководствоваться следующим:

- один консультант по растениеводству может работать в течение года с 8-12 крупными и средними хозяйствами (из них постоянная поддержка не более 4 хозяйств в развитии растениеводства) и 3-5 фермерами;

- один консультант по животноводству может работать в течение года с 8-12 крупными и средними хозяйствами (из них постоянная поддержка не более 3 хозяйств в развитии животноводства) и 3-4 фермерами. При этом он вынужден с клиентом встречаться чаще, чем агроном, и затрачивать почти в 1,5 раза больше времени на клиента;

- один опытный экономист в состоянии обслуживать до 20 хозяйств и 5-7 фермеров. При этом следует учесть, что в усло-



виях работы с крупными хозяйствами требуются экономисты разных специализаций – по экономике производства и по организации управления предприятием;

- один консультант по бухгалтерскому учету может оказывать помощь 20-25 крупным и средним хозяйствам и 10 фермерам либо вести полностью бухгалтерский учет в 8-12 фермерских хозяйствах или вдвое меньшем количестве небольших коллективных хозяйств;

- консультант по правовым вопросам вполне обеспечит обслуживание не менее 20 коллективных хозяйств и 10 фермеров в год.

Практика начального периода деятельности консультационных служб также свидетельствует о том, что к консультантам обращается не более 20% потенциальных клиентов, то есть СКЦ может начинать работы в зоне, в которой находятся 45-60 сельскохозяйственных предприятий и 20-30 фермеров. Многолетний опыт Нижегородской консультационной службы также свидетельствует о том, что радиус такой зоны должен быть не более 50 км, так как времени на поездку к самому отдаленному клиенту и обратно должно быть меньше 3 часов.

Центральный офис службы обязан выполнять в первую очередь системообразующую роль. Его укомплектовывают специалистами более высокой квалификации, чем межрайонные СКЦ, которые способны решать сложные задачи, помогая своим коллегам из СКЦ, вести работы по сбору, обобщению и адаптации к местным условиям новых знаний, обеспечивая основное взаимодействие всей службы с источниками этих знаний, а также по организации опытно-демонстрационной деятельности, обучению специалистов СКЦ и сельскохозяйственных предприятий и многое другое, что относится к понятию «научно-методическое обеспечение деятельности ИКС». При этом непосредственной консультационной работе специалисты центрального офиса смогут уделить не более половины своего времени, то есть охватить 20-30 сельскохозяйственных предприятий и 15 фермеров.

Из этих расчетов видно, что для большинства регионов Российской Федерации потребуются консультационные службы с большим количеством СКЦ. В Нижегородской области, например, по имеющимся оценкам, должно быть не менее 9 СКЦ. Од-

нако для начала можно ограничиться 2-3, для того чтобы можно было составить наиболее адекватное представление о направлениях деятельности и возможностях этой службы в конкретных условиях региона. В дальнейшем при проявлении интереса большего числа сельскохозяйственных товаропроизводителей расширение сферы деятельности службы может осуществляться за счет увеличения числа как СКЦ, так и консультантов в каждом из них. При этом наиболее целесообразен вариант увеличения числа консультантов за счет введения в их состав так называемых «полевых консультантов»: по растениеводству, животноводству и, возможно, по бухгалтерскому учету, которые могут жить в других районах обслуживаемой зоны, чтобы быть максимально приближенными к своим клиентам (такой подход широко используют английская фирма «АВА8» и консультационная служба Польши). В этом случае только экономисты и юристы должны будут пополнять основной офис СКЦ, так как вопросы экономики и юриспруденции очень многогранны [38].

Первоначальный состав каждого СКЦ может быть сформирован из консультантов по растениеводству, животноводству, экономике, бухгалтерскому учету и юриспруденции. Также потребуется администратор офиса, который должен иметь экономическое образование для оказания помощи бухгалтеру и экономисту, и шофер с автомашиной. Роль руководителя СКЦ может быть возложена на одного из консультантов, так как объем работ по этой функции незначителен.

Для размещения СКЦ желательны 2-3 небольшие комнаты. За рубежом большинство консультантов размещается по одному в комнате, для того чтобы создать наиболее комфортные условия для работы с клиентами, обеспечить конфиденциальность и доверительность отношений.

Автомобиль – обязательный атрибут офиса. Его среднемесячный пробег, как показывает многолетний опыт Нижегородской консультационной службы АПК, составит 3500-4000 км. В дальнейшем при развитии службы придется решать непростые вопросы использования консультантами личного автотранспорта, так как в течение года одного автомобиля в СКЦ на всех не хватает [38].

Рабочие места консультантов и администратора офиса, как правило, оснащены персональными компьютерами, объединенными в единую сеть и имеющими выход на электронную почту, если это обеспечивается через районный узел связи или районную администрацию. Выход в глобальную сеть Интернет в режиме On-line пока можно не предусматривать, так как необходимые для работы программные продукты и базы данных нетрудно доставлять на компакт-дисках и обычных дискетах из центрального офиса региональной ИКС. Работники СКЦ все равно ежемесячно бывают в центральном офисе службы.

Следует также отметить, что для нормальной работы СКЦ одной телефонной линии не хватает. Содержание двух телефонных номеров обходится не намного дороже одного номера, так как основные затраты связаны с межрайонными переговорами. Зато значительно облегчается проблема коммуникаций.

Если же мы обратимся к постоянно цитируемому фундаментальному труду А.В. Чаянова, то увидим, какое большое внимание отводилось оборудованию агропункта на примере представленного на Всероссийской сельскохозяйственной выставке в 1923 г.

В дополнение к хорошим ассигнованиям на средства передвижения и полный комплект оргтехники тех времен в этом пункте центральное место отводилось библиотеке, в которой наряду со специальной литературой и всеми газетами предусматривалось наличие материалов по истории и этнографии района, губернии, трудов по геологии, энтомологии и многому другому. В состав кабинета также включались приборы и инструменты для несложных исследований (почвенного, семенного анализа и др.).

Большое внимание уделялось созданию музея окружающего района с гербарием, коллекцией сорняков и культурных растений, коллекцией вредителей, новейшим оборудованием, диаграммами и картограммами, указывающими на основные элементы района и др. Считалось, что «кабинет агронома» может выходить за пределы крытого помещения, так как к нему, несомненно, относятся некоторые метеорологические приборы и небольшой проверочный участок [141, с. 116].

В создании региональной ИКС в России ключевым моментом является формирование основного штата СКЦ, потому что в условиях действующих ресурсных ограничений и консерватизма лиц, принимающих решения по созданию ИКС, приходится начинать работы в 5-7 районах силами небольшой команды, включающей в себя всего по одному отраслевому специалисту. Только позднее, когда команда сможет доказать свою эффективность (а она проявляется в основном при работах с хозяйствами среднего уровня), будут приниматься решения о расширении штатов СКЦ за счет полевых, в том числе менее квалифицированных специалистов.

Опыт работы Нижегородской консультационной службы АПК это наглядно подтверждает. Дополнительная подготовка специалистов первого набора, произведенного 7 лет назад по основным критериям западных служб, так и не привела многих из набранных специалистов к успехам в работе со средними сельскохозяйственными предприятиями. Спустя три года при создании новых СКЦ второй выбор специалистов из числа лучших в районах агрономов, зоотехников и других специалистов из успешных и крупных предприятий привел к желаемому результату. Только 2 из 14 принятых специалистов не смогли работать консультантами.

Пока не следует рассчитывать на то, что консультантов удастся подготовить в вузах. Для этой работы надо привлекать уже состоявшихся специалистов и обеспечивать повышение их квалификации и подготовку по вопросам ведения консультирования.

В России функцию обучения таких кадров призван осуществлять Центр обучения кадров ИКС АПК РФ, созданный в 1996 г. на базе Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева, который ведет также учебно-методическую и научно-исследовательскую работу для информационно-консультационной службы агропромышленного комплекса. Обучение в центре проводится силами преподавателей академии и привлекаемых высококвалифицированных специалистов Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, консультационных служб и научных организаций. Преподаватели центра прошли подготовку на семинарах, которые проводили иностранные спе-

циалисты на его базе, а также стажировались в сельскохозяйственных консультационных службах ряда стран.

С начала функционирования центра на 110 семинарах (в том числе 30 выездных) прошло обучение по различной тематике более 2100 человек. Обучение проводится, как правило, в рамках 1-2-недельных семинаров с использованием активных методов обучения и презентацией результатов самостоятельной работы слушателей по полученным заданиям.

Тематика семинаров включает четыре блока: организация и управление работой консультационной службой; информационные технологии в АПК; экономические вопросы сельскохозяйственной деятельности; технологические вопросы сельскохозяйственного производства.

Из этих блоков формируется учебный план для конкретной группы слушателей в зависимости от того, представители каких специальностей консультационной службы проходят обучение. На данный момент наиболее востребованными оказались двухнедельные семинары по экономическим вопросам, которых было проведено в 2 раза больше, чем по каждому из других тематических направлений. При этом консультантам-экономистам региональных ИКС для изучения вопросов экономики уделяется более 60% учебного времени, так как вообще требуется хорошая переподготовка этих специалистов под новые экономические условия деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей (курсы: финансовый менеджмент, планирование и управление производством на основе методики расчета валового дохода, бизнес-планирование и др.). Обучение консультантов по растениеводству и животноводству связано не столько с их специальностью, сколько с освоением новейших информационных технологий, вопросами организации и экономики повышения качества сельскохозяйственной продукции. Методология ведения консультационной деятельности присутствует в этих обучающих программах в равной мере.

**Затраты на создание** такой службы, размещаемой в арендуемых государственных или муниципальных помещениях (для центрального офиса площадь 180-200 м<sup>2</sup> и для каждого СКЦ – по 35-50 м<sup>2</sup>), с 3 автомашинами в центральном офисе и по одной в каждом СКЦ, с 43 персональными компьютерами для каждого

специалиста и 3 системообразующими компьютерами и другим оборудованием составят около 6 млн руб. (в ценах на конец 2002 г.), в том числе около 650 тыс. руб. на каждый СКЦ.

**Затраты на содержание** этой службы будут составлять около 5,5 млн руб. в год, в том числе на каждый СКЦ около 600 тыс. руб., и во многом будут определяться уровнем оплаты труда работников, на долю которых приходится около 70% всех текущих затрат.

В случае организации работ по финансовому оздоровлению существенно изменится загрузка экономистов, бухгалтеров и юристов СКЦ. Каждый из СКЦ, по предварительной оценке, сможет постоянно вести работы с 3-4 платежеспособными сельскохозяйственными организациями. При этом возможности специалистов по оказанию услуг другим хозяйствам снизятся не менее чем в 3 раза. В центральном офисе потребуется увеличить число консультантов по экономике, бухгалтерскому учету и юриспруденции не менее чем на 2 специалиста по каждому направлению.

Процесс эволюционного развития любого производства в условиях свободного рынка определяется не сознанием и волей отдельных личностей, пусть даже наделенных очень большими полномочиями, а естественно совершающимся возникновением и становлением наиболее эффективных форм и методов хозяйствования.

Как отмечал А.В. Чаянов, сельскохозяйственное консультирование может «...оказать влияние и на сам процесс сельскохозяйственной эволюции, воздействуя на волю и разум самих хозяйев, направляя их творческие искания в сторону форм, мыслимых им рациональными, и предотвращая их от ложных путей творческого искания, усиливая своим авторитетом пример удачных начинаний, ускоряя и рационализируя тем самым процесс эволюции» [141]. Соответственно деятель сельскохозяйственного консультирования, обеспечивая, по сути, реализацию образовательной и управленческой деятельности особого вида, должен использовать разнообразные и взаимосвязанные методы и формы воздействия на сознание и волю людей.

Целью деятельности консультантов является не просто доведение до сельскохозяйственных товаропроизводителей ин-

формации о необходимых и новых знаниях. Они должны обеспечивать усвоение этих знаний в такой мере, чтобы фермеры, специалисты и руководители хозяйств хотели и были способны реализовывать их в своей практике. Для этого могут использоваться методы убеждения, демонстрации, сравнения, системного описания, исследования операций, системного и структурного анализа, расчетно-конструктивного, абстрактно-логического обоснования, моделирования, анкетирования и др.

В процессе поддержки выработки решения консультанты реализуют функции не только преподавателей, но и проектировщиков, исследователей. При этом они чаще всего применяют расчетно-конструктивные методы и методы системного и ситуационного анализа, опирающиеся на методы моделирования процессов и явлений, сравнения, анкетирования и т.д. Все они являются методами косвенного воздействия на волю и сознание людей. Прямое воздействие оказывается не консультантами, а государственными и иными органами, призванными нормировать, регламентировать и контролировать, то есть обеспечивать исполнение всеми соответствующих законов и подзаконных актов.

«Было бы жалкой утопией думать, что изменение хозяйственных и культурных устоев русской жизни может совершиться путем составления рецептов и инструктирования всех крестьянских хозяйств каждого в отдельности агрономами или кооперативными инструкторами. Наша роль – это только роль бродильного начала, фермента, приводящего в движение могучие стихийные силы, и только само самодеятельное крестьянство в силах вынести на плечах те народнохозяйственные реформы, которые мы рисуем перед собою» [141], – как образно обозначил роль консультационной службы А.В. Чаянов в 1924 г.

Поэтому целью деятельности служащих сельскохозяйственного консультирования является изменение поведения представителей аграрного сектора экономики региона, страны в целом и добиваться этого от них непросто с использованием методов косвенного воздействия.

Районные информационно-консультационные центры (ИКЦ) являются первичной структурной единицей государственной информационно-консультационной службы агропро-

мышленного комплекса. Основной целью их деятельности является: содействие ускорению реформ в агропромышленном комплексе района; повышение эффективности и устойчивости его функционирования; улучшение социально-экономических и экологических условий жизни в сельской местности; освоение достижений науки, техники и современных информационных технологий.

Районные ИКЦ непосредственно контактируют с сельскохозяйственными товаропроизводителями, оказывают им практическую помощь в принятии и реализации управленческих, организационно-экономических и технологических решений. Они пользуются правовой, методической, информационной и материально-технической поддержкой информационно-консультационных служб регионального и федерального уровней.

При осуществлении своей деятельности районные ИКЦ должны руководствоваться рядом основных принципов. В первую очередь они должны осуществлять деятельность в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей в той мере, в какой она не противоречит общественным интересам и существующему законодательству.

Центры призваны обеспечивать эффективное взаимодействие всех организаций и предприятий района, влияющих на развитие аграрного сектора, с целью комплексного решения проблем сельскохозяйственных товаропроизводителей. Отношения специалистов районных ИКЦ с сельским населением устанавливаются исключительно на основе доверия и партнерства. Поэтому вся деятельность центров базируется преимущественно на убеждении и обучении, постоянном контакте с товаропроизводителями.

Характер взаимодействия консультантов с территориальными хозяйствующими субъектами также должен сводиться к обоснованию мотивов и приемов, побуждающих товаропроизводителей товаропроизводителей принимать решения с целью повышения эффективности их работы.



### **Контрольные вопросы и задания**

1. Что представляет собой рыночная инфраструктура АПК?
2. Какие меры необходимо предпринять, по вашему мнению, для развития агропродовольственных рынков и рыночной инфраструктуры АПК?
3. В чем недооценка обществом необходимости формирования научно-образовательных комплексов в АПК?
4. Опыт функционирования ИКС за рубежом.
5. Какие функции должна выполнять ИКС в районе?
6. Организационные основы ИКС сельского района.

### **Дискуссионные вопросы**

1. Дайте оценку основных тенденций функционирования АПК в годы реформирования экономики.
2. Какие макроэкономические условия, по вашему мнению, обусловили негативные процессы в АПК?
3. Ваши предложения по изменению условий функционирования АПК на региональном уровне.

## **ГЛАВА 3. ОБОСНОВАНИЕ ПЕРСПЕКТИВНЫХ ПАРАМЕТРОВ АПК СТРАНЫ И РЕГИОНОВ**

### **3.1. Методологические аспекты прогнозирования развития и оптимизации параметров АПК**

Методологически прогнозирование развития и оптимизации параметров АПК предполагает формирование его структуры и экономического механизма взаимодействия составляющих комплекса таким образом, чтобы сельскохозяйственные предприятия имели возможность максимально эффективно использовать ресурсный потенциал, без потерь реализовывать произведенную продукцию перерабатывающим предприятиям и на оптовых рынках. В свою очередь продукция АПК, произведенная с минимальными издержками живого и овеществленного труда в необходимом количестве и полностью реализованная, нашла бы конечного потребителя.

Оптимизация размещения сельскохозяйственного производства – одно из первых классических направлений применения экономико-математических методов в планировании сельского хозяйства. Этот тип задач возник и развивался в бывшем Советском Союзе. Изначально были решены задачи оптимизации размещения посевных площадей. Первые модели такого типа были разработаны в 60-е годы прошлого века советскими учеными И.Г. Поповым, М.Е. Браславцем, Р.Г. Кравченко. Задачи оптимизации размещения определяют структуру посевных площадей. Для каждой территориальной единицы задают урожайность сельскохозяйственных культур в расчете на ту или иную систему земледелия, а также нижние и верхние границы посевных площадей, обусловленные особенностями почвенно-климатических условий, технологическими требованиями, внутренними потребностями региона. По каждой культуре задают предполагаемую себестоимость производства единицы продукции.

Ставится задача найти такое соотношение посевных площадей в каждой территориальной единице, которое требуется для удовлетворения общественных потребностей в каждом виде культур с минимальными затратами на производство либо для получения максимума прибыли всеми сельскохозяйственными

предприятиями при условии выполнения минимальных заданий (закупок в федеральные и региональные продовольственные фонды) по каждому виду продукции. В более развитых модификациях данного типа задач структура посевных площадей рассчитывается с учетом потребностей животноводства в кормах. Достаточно много моделей такого типа разрабатывалось на региональном уровне, в частности, для Молдавии (А.С. Муравский), Латвии (А.К. Спрочис, З.К. Тикманис), Узбекистана (Т.М. Яулов, С.Э. Вахидова) и др.

Во второй половине 70-х годов прошлого века, когда получили распространение идеи о необходимости планирования и управления агропромышленным комплексом как единым целым, происходит переход к следующему типу моделей более высокого уровня – моделям агропромышленного комплекса страны. Однако в практике их было апробировано немного. В ЦЭМИ АН СССР и ГВЦ Госплана СССР под руководством В.И. Киселева была реализована модель АПК страны в целях оптимизации территориально-отраслевой структуры. В ней выделены союзные республики, основные виды продукции растениеводства и животноводства, материально-технических ресурсов для сельского хозяйства, хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции. Расчеты проводились на максимум конечного продукта АПК. Учитывалась также возможность распределения капитальных вложений во всех сферах АПК с позиций народнохозяйственных интересов. Аналогичная модель разработана В.А. Колемаевым в МИНХе им. Плеханова, которая имела такую же структуру, но отличалась меньшей проработкой блока промышленности.

В Институте экономики АН СССР А.И. Амосовым была реализована укрупненная модель АПК без территориальной разбивки. Ее назначение – выявить структурные сдвиги в агропромышленном комплексе страны, прежде всего соотношение между производством средств производства для сельского хозяйства, самим сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью.

Параллельно велись разработки моделей продуктовых подкомплексов страны. В теоретическом плане продуктовый подкомплекс объединяет все этапы производства конечной продук-

ции на основе сельскохозяйственного сырья определенного вида. Выделяют зерновой, плодоовощной, хлопковый, животно-водческий и другие подкомплексы. В моделях продуктовых подкомплексов описывается производство специализированных видов техники или оборудования для данного подкомплекса, конкретный вид сельскохозяйственного производства, хранение, транспортировка и переработка сельскохозяйственной продукции до получения конечного продукта.

Известна тщательностью теоретической проработки система моделей оптимизации структуры народнохозяйственного хлопкового комплекса, реализуемая в рамках программы «Хлопок» Академией наук Узбекистана.

В моделировании продуктовый подкомплекс выделяется по двум причинам: из-за ограниченности размерности задачи при более детальном рассмотрении какой-либо социально-экономической системы и в связи с необходимостью ограничения объема перерабатываемой информации из-за малочисленности исследовательских коллективов.

В конце 60-х – начале 70-х годов двадцатого столетия начала разработка региональных моделей агропромышленного комплекса. Первой была реализована модель АПК Молдавии, разработанная в 1966-1969 гг. В.Ф. Албу, В.И. Киселевым, П.В. Кожухарем. Моделирование и расчеты проводились исходя из практических нужд. Спецификой модели было то, что в нее не включалось производство средств производства для сельского хозяйства, но учитывалось наличие транспортных средств (авторефрижераторов) для вывоза свежей сельскохозяйственной продукции Молдавии, поскольку это был наиболее сдерживающий фактор. Подобные модели разрабатывались практически во всех союзных республиках, более крупномасштабная работа была выполнена С.В. Ильющонком для АПК Российской Федерации.

Наиболее широкий класс ЭММ по количеству решенных задач – модели продуктовых подкомплексов регионов, поскольку они достаточно компактны по объему перерабатываемой информации, и в рамках каждого продуктового подкомплекса обнаруживается разнообразие процессов и явлений для разработки оригинальных моделей, используемых в исследованиях, подго-

товке планов-прогнозов, научных докладов и диссертаций. Такие модели были реализованы для всех видов сельскохозяйственной продукции, требующей оперативной переработки сырья: плодоовощеконсервной промышленности Молдавии, Украины (модели Ганчуковой В.Ф., Лебединского Ю.П. и др.), виноградно-винодельческой и эфиромасличной промышленности Молдавии (модели Л.И. Ушаковой, С.А. Козак и др.).

С начала 80-х годов в связи с организацией районных агропромышленных объединений (РАПО) увеличилось количество работ по моделированию производственно-экономических связей в рамках административного района или РАПО.

Большинство указанных моделей основано на аппарате линейного программирования, то есть они оптимизационные, линейные, часто с блочной структурой, соответствующей либо территориальным единицам, либо отрезкам планируемого периода. Понятно, что сложно достичь адекватного описания линейными соотношениями явно нелинейной системы АПК. Как отмечалось ранее, здесь сильно проявляются нелинейные зависимости между затратами и результатами в связи с природными условиями производства, то есть стохастика. Эта особенность в определенной мере учитывается и в линейных моделях путем векторного задания вариантов развития, вариантов интенсивности ведения хозяйства. Вместе с тем в конце 80-х годов прошлого века уже наметилась тенденция к расширению использования математического аппарата моделирования, разработке нелинейных, имитационных моделей.

Сбалансированность развития народного хозяйства за счет оптимизации межотраслевых пропорций – одна из важнейших проблем государственного регулирования экономики и одна из важнейших функций планового управления экономикой. Дисбаланс отраслей и производств, производства и потребностей обусловливает неэффективное использование народнохозяйственных ресурсов, недопотребление тех или иных продуктов, потери уже производственной продукции и сырья. Кроме того, структурная перестройка экономики посредством концентрации капитальных вложений на приоритетных направлениях развития требует осуществлять управление межотраслевыми пропорциями на основе математического моделирования.

Сложившиеся пропорции в агропромышленном комплексе России неадекватны потребностям. Ее агропромышленный комплекс преимущественно ориентирован на производство сырья, а не готовой продукции для конечного потребителя, его структура не соответствует современным требованиям и отличается от системы агробизнеса экономически развитых стран. Так, если в структуре агробизнеса США и европейских стран главное место занимают торговля, общественное питание, пищевая промышленность, то в агропромышленном комплексе России первое место по объему продукции, основным производственным фондам и другим показателям в течение длительного периода удерживает сельское хозяйство. Несмотря на то, что в последние годы наблюдается незначительное снижение его доли в АПК и, соответственно, повышение удельного веса пищевой промышленности, торговли и общественного питания, сельское хозяйство занимает 71% в общей балансовой стоимости основных фондов, а доля пищевой промышленности, торговли и общественного питания составляет лишь 18%. Таким образом, становится бессмысленным расширение посевных площадей, наращивание поголовья малопродуктивного скота, если выращенное не будет доведено до потребителя.

В 1995-2000 гг. была предпринята попытка разработки основных параметров АПК Алтайского края с учетом достижения сбалансированности его составляющих и эффективного использования ресурсного потенциала с применением методов математического моделирования.

Специфическая черта экономики Алтайского региона – большой удельный вес аграрного сектора, который также развивается в течение многих десятилетий преимущественно экстенсивными методами, путем наращивания производства первичного сырья в ущерб переработке и производству продуктов конечного потребления. Продукция большинства отраслей края ориентирована на общенациональный рынок, сужая возможности быстрого формирования местного внутреннего рынка. Однако в условиях перекосов рыночного ценообразования, в частности, резкого роста тарифов на железнодорожные и авиа-, грузоперевозки снижаются объемы реализации продукции АПК за пределы края, особенно в северные и восточные районы страны,

которые были крупными потребителями алтайского зерна, мясных и молочных продуктов, а также объем экспорта. Так, в 1995 г. (на период решения задачи) из 26839 т мясопродуктов (в пересчете на мясо) на внутреннем рынке было реализовано 23247 т, или 91,7%, молокопродуктов (в пересчете на молоко) – 548,4 тыс. т из 678 тыс. т, или 80,9%, муки – 77,4%. В структуре экспорта продукты агропромышленного комплекса в группах основных товаров не значатся, в объеме грузоперевозок показана погрузка зерна и продуктов перемола в объеме 672,7 тыс. т при увеличении погрузки зерна на экспорт в 3,3 раза по сравнению с 1994 г. из 3306,2 тыс. т валового сбора зерна [6, с. 66].

Возможности же внутреннего рынка ограничены платежеспособным спросом населения. Если за 1990-1994 гг. цены на основные виды продовольственных товаров выросли в 1350 раз, а оплата труда – в 320, то в 1995г. снижение реальных доходов населения продолжалось и составило 8% за год [6, с. 120], что обуславливает дальнейшее сужение внутреннего продовольственного рынка.

Несмотря на то, что темпы сокращения объемов производства сельскохозяйственной продукции в 1995 г. по сравнению с 1994 г. несколько уменьшились (по молоку – на 3%, мясу – на 7%), сужение внутреннего и межрегионального рынков вызывает снижение объемов производства в перерабатывающей промышленности АПК. Так, производство мяса и мясных продуктов на мясокомбинатах края в 1994 г. сократилось в среднем на 40%, в 1995 г. – еще на 33, мясных полуфабрикатов – на 51, сыров и цельномолочной продукции – на 21%. Имеющиеся мощности перерабатывающих предприятий использовались на 10-58%.

В этой ситуации была поставлена задача не только теоретического осмысления интеграционных процессов, протекающих в агропромышленном комплексе, но и всестороннего их изучения и развития на практике, поиска новых резервов сбалансированного, стабильного, динамичного развития регионального агропромышленного комплекса, адекватной научной методологии рационального построения всей системы интегрированного производства. Проведение комплексных исследований по проблеме совершенствования теории и методологии развития ре-

гионального АПК в условиях становления рыночных отношений, обоснование оптимальной производственно-отраслевой структуры агропромышленного комплекса, его структурных сдвигов и параметров на основе самообеспечения, развития межрегиональных и внешних экономических связей с учетом ресурсного обеспечения, развития производственной и социальной инфраструктуры приобретали важное народнохозяйственное значение.

Следует отметить, что в методологическом отношении проблему оптимизации производственно-отраслевой структуры АПК можно рассматривать в разрезе продуктовых подкомплексов, поскольку такой подход подводит непосредственно к оптимизации структуры конечного продукта, следовательно, и к оптимизации конечного потребителя с последовательным агрегированием подкомплексов (например, молочного и мясного в животноводческий), вплоть до общей системы АПК, то есть к последовательной оптимизации его структуры в целом. Метод последовательного агрегирования отраслей и подкомплексов позволяет достичь межотраслевых пропорций так же, как и разработка сложной единой модели АПК с детальным описанием условий функционирования отдельных отраслей и видов деятельности. При этом оптимизация достигается за счет структурных сдвигов путем межотраслевого перераспределения материальных, финансовых и трудовых ресурсов. Модель, реализующая эту цель, строится с учетом наиболее существенных факторов и условий процесса воспроизводства по всей технологической цепочке от производства сельскохозяйственной продукции до получения конечного продукта. При этом все технологически взаимосвязанные отрасли и виды деятельности увязываются в единую производственно-экономическую систему.

Последовательное движение продукции по технологической вертикали в процессе воспроизводства отражается в соответствующих блоках и, следовательно, матрица модели имеет блочно-диагональную структуру (рис. 19).



	$J_s$	$J_z$	$J_p$	$J_r$	$J_o$	Тип ограничения	Свободные члены		
	$X_s...X_s$	$X_z...X_z$	$X_p...X_p$	$X_r...X_r$	$X_o...X_o$				
$I_s$	Блок сельского хозяйства					вспомогательный блок			
	Связующий подблок								
$I_z$		Блок заготовки, хранения и транспортировки							
		связующий подблок							
		Блок перерабатывающей промышленности							
		связующий блок							
			Блок реализации по сегментам рынка						
Связующий блок									
$I_o$	Связующий блок								
ЦЕЛЕВАЯ ФУНКЦИЯ									

**Рис. 19. Структурная схема модели оптимизации производственно-отраслевых пропорций в АПК**

В записи используют следующие обозначения:  $J$  – множество номеров переменных;  $I$  – множество номеров ограничений;  $j$  – индекс переменной;  $i$  – индекс ограничения;  $n$  – индекс блока. Переменные и ограничения дифференцируются по блокам.

Обозначение множеств номеров переменных и ограничений по блокам:

$I_s J_s$  – сельского хозяйства;

$I_z J_z$  – заготовки, хранения и транспортировки;

**IpJp** – перерабатывающей промышленности;

**IrJr** – реализации продукции;

**IoJo** – вспомогательный блок.

В каждый блок входит связующий блок и, кроме того, модель включает общесвязующий блок. В каждом блоке выделяются группы переменных, отражающие:

размер отраслей и видов деятельности (**x**);

объемы приростов за счет экстенсивного пути развития (**Δx**);

объемы приростов за счет интенсивного развития (**x**);

общие экономические показатели развития отраслей и видов деятельности (**x**).

Удельные затраты **i**-го ресурса по **j**-той переменной обозначают соответственно **aij**, **aij**, **aij**;

**W<sup>i</sup>ij**, **W<sup>o</sup>ij** – коэффициенты пропорциональности (связи) между **j** ∈ **J'**, **j** ∈ **J''** отраслями и видами деятельности по **i**-му признаку;

**αij**, **βij** – возможные приросты объемов по отраслям и видам деятельности **j**-го вида по **i**-му признаку;

**vij**, **p<sub>ij</sub>** – выход **i**-го вида продукции по **j**-й переменной (**j** ∈ **J<sub>n</sub>**) и потребность в **i**-м виде продукции **j**-й отрасли или вида деятельности (**j** ∈ **J<sub>n+1</sub>**);

**B<sub>i</sub>** – объем **i**-го вида ресурса;

**Q<sub>i</sub>** – объем **i**-го вида продукции.

Задача состоит в том, чтобы найти оптимальный план **x**; **Δxj**; **xj**; **xJ**, при котором **Z = J<sub>o</sub> → max**

$$J \in J_s, J_z, J_p, J_r$$

$$I \in I_s, I_z, I_p, I_r$$

и удовлетворяются следующие условия по основным блокам:

ограничения по ресурсам:

$$\sum (a_{ij}x_j + \Delta a_{ij}\Delta x_j + \tilde{a}_{ij}x_j) \leq B_i (i \in I);$$

ограничения по соотношению между отраслями и видами деятельности:

$$\sum_{j \in J^o} W_{ij}^o x_j \geq \sum_{j \in J''} x_j (i \in I); J \in J^o, J'';$$

ограничения по экстенсивным приростам отраслей и видов деятельности:

$$\sum_{j \in J} a_{ij} x_j \leq x_j (i \in I);$$

ограничения по интенсивным приростам продукции:

$$\sum_{j \in J} \beta_{ij} x_j \leq \tilde{x}_j (i \in I);$$

расчету основных экономических показателей:

$$\sum a_{ij} x_j = \tilde{x}_j; \sum a_{ij} x_j - \tilde{x}_j = 0 (i \in I),$$

**Ограничения по общему связующему блоку**, по расчету общих экономических показателей:

$$\sum_{j \in J_1} \sum_{j \in J_2} \sum_{j \in J_3} \sum_{j \in J_4} a_{ij} \bar{x}_j - \bar{x}_j = 0$$

$$(i \in J_o; j \in J_o);$$

гарантированному производству конечной продукции подкомплекса:

$$\sum_{j \in J_o} v_{ij} x_j \geq Q_i (i \in I_o);$$

основным видам ресурсов подкомплекса, включая финансовые:

$$a_{ij} x_j \leq B_i.$$

Условие неотрицательности переменных:

$$x_j \geq 0, \Delta x_j \geq 0; \tilde{x}_j \geq 0; \bar{x}_j \geq 0$$

$$(j \in I)$$

Для расчета коэффициентов распределения сырья между перерабатывающими заводами целесообразно использовать результаты решения транспортной задачи, оптимизирующей маршруты перевозок конечного продукта и объемы поставок сырья. Предполагается, что разработка и решение транспортной задачи предшествуют составлению модели. Кроме того, следует учесть возможность дополнительного перераспределения сырья между заводами с целью более полной загрузки перерабатывающих мощностей.

В целом реализация подобной модели позволит более обоснованно осуществлять регулирование агропромышленного комплекса, организовывать внутрирегиональное производство сельскохозяйственной продукции с учетом имеющихся ресурсов, их регулирование, эффективно направлять капитальные вложения в

первую и вторую сферы агропромышленного комплекса, сокращать или развивать производственные мощности перерабатывающих предприятий, более рационально использовать трудовые ресурсы аграрного сектора экономики.

Разработка вариантной модели АПК предполагает включение дополнительной информации и ограничений, а также использование критериев оптимальности, адекватных рыночной экономике: чистой прибыли, маржинального дохода, маржинальной прибыли и максимума конечного продукта приоритетного продуктового подкомплекса.

В процессе оптимизации развития, размещения отраслей АПК и развития межрегиональных продовольственных и сырьевых связей возможна разработка системы отраслевых экономико-математических моделей. При этом требуется:

- провести анализ содержания балансов производства и потребления основных видов продовольствия и сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- определить перечень производственных мощностей АПК по их видам и характеру использования;
- обосновать рациональный набор отраслей АПК и его инфраструктуру;
- выявить внешние и внутренние продовольственные и сырьевые связи региона – существующие и возможные;
- определить основные направления инвестиций, выделить среди них приоритетные;
- разработать принципы создания системы экономико-математических моделей эффективного использования инвестиций с учетом специализации агропромышленного комплекса.

Для решения подобных задач можно использовать метод декомпозиции Данцига-Вульфа, позволяющий свести решение конкретной задачи, содержащей несколько блоков, к решению соответствующих им отдельных подзадач, объединенных в блочную систему моделей в соответствии с «деревом целей».

Модель включает пять взаимосвязанных блоков, представляющих собой совокупность подблоков.

Первый блок («Потребность региона») определяет необходимый для страны в целом, экономического района, региона объем продукции АПК.

Второй блок («Возможность региона») характеризует уровень самообеспечения продовольствием.

Третий блок («Реализации по сегментам рынка, связей региона») позволяет определить объемы ввоза и вывоза продукции АПК, объемы реализации по сегментам рынка.

Четвертый блок («Инвестиции») дает возможность определить объем капитальных вложений и финансовые источники, необходимые для развития АПК, выделить приоритетные направления капитальных вложений.

Пятый блок («Связующий блок») увязывает всю ЭММ в единую задачу.

В зависимости от специфики региона, используемой исходной информации первый блок может в свою очередь состоять из подблоков с расчетом:

- а) потребностей в продовольствии на основе норм потребления, рекомендуемых Институтом питания АМН РФ, и прогнозируемой численности населения;

- б) по «потребительской корзине» на основе тех же норм, рекомендуемых для региона;

- в) потребности региона в сельскохозяйственном сырье на основе нормативов расхода на производство единицы продовольствия и его объема;

- г) потребности в производстве комбикормов.

Второй блок может быть представлен в виде подблоков:

- а) определение структуры посевных площадей и состава поголовья сельскохозяйственных животных с учетом имеющихся земельных, материально-технических, финансовых и трудовых ресурсов;

- б) определение прогнозируемого уровня производства продукции растениеводства и животноводства на основе прогнозируемых уровней урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных;

- в) расчет оптимальных рационов кормления животных с минимальной стоимостью;

- г) определение мощностей перерабатывающей промышленности и возможного объема производства конечного продукта АПК, сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Постановка и решение задачи оптимизации осуществляется, как правило, в условиях неопределенности, от степени которой зависит выбор наилучшего решения. Когда вероятности возможных вариантов условий известны, нужно выбрать решение, при котором среднее ожидаемое значение выигрыша максимально; если вероятность неизвестна, можно использовать такие критерии, как максиминный критерий Вальда, минимаксный критерий Сэвиджа, критерий пессимума-оптимума Гурвица. Для этого вводится «показатель риска», который демонстрирует, насколько выгодна применяемая стратегия в конкретной обстановке с учетом степени ее неопределенности.

На основе результатов решения предыдущих третий блок позволяет выявить наличие дефицита или избытка конечного продукта АПК в данном регионе, а изучение спроса и предложения по соответствующим продуктам, географического расположения потенциальных поставщиков и потребителей дает возможность выделить сегменты рынка и решить вопросы о ввозе-вывозе сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Для обоснования сегментов рынка, межрегиональных продовольственных и сырьевых связей разрабатываются и решаются транспортные задачи на минимум транспортных издержек по видам продукции и сырья.

Повышению степени полноты экономического обоснования производственно-инвестиционных программ будет способствовать выделение в многокритериальной модели блока определения потребности агропромышленного комплекса исследуемого региона в материально-технических, финансовых ресурсах для обеспечения расширенного воспроизводства и максимально эффективного использования ресурсного потенциала.

В условиях ограниченных инвестиционных ресурсов целесообразно выявить отрасли (направления), которые в рамках установленных инвестиционных приоритетов дают большие по сравнению с другими возможности выгодного помещения средств. В качестве критерия оптимальности в этом блоке может быть использована чистая дисконтированная стоимость (NPV), отражающая эффективность инвестиций.

Пятый («Блок-связка») представляет собой систему ограничений, охватывающую все переменные, используемые в преды-

дущих блоках. С их помощью выполняется расчет обобщающих показателей развития производства: валовой, товарной, чистой, конечной продукции, прибыли.

В качестве локальных критериев оптимальности в этой экономико-математической модели могут быть использованы следующие:

- максимизация совокупных доходов всех участников производства продукции агропромышленного комплекса;
- максимизация маржинального дохода участников производства;
- минимизация уровней отклонения прогнозируемых норм потребления продукции от рациональных;
- максимизация конечной продукции АПК и его прибыли.

Реализация подобных моделей при использовании критериев оптимальности, адекватных рыночной экономике, обеспечит наилучшие сочетания интересов производителей и потребителей продукции АПК.

### **3.2. Оптимизация параметров развития регионального агропродовольственного подкомплекса**

Стабильное и эффективное развитие АПК может быть достигнуто в том случае, когда не только выявлена перспективность тех или иных отраслей и производств на основе благоприятно сложившихся и имеющихся почвенно-климатических и экономических условий, но и определены параметры наиболее рационального использования имеющегося ресурсного потенциала с учетом его пополнения, а также емкости внутреннего потребительского рынка и возможностей вывоза продукции за пределы региона.

Прогнозирование развития приоритетных отраслей аграрного производства в различных зонах Алтайского края было обосновано соответствием почвенно-климатических условий, уже созданной материально-технической производственной базой, в частности, наличием имеющихся животноводческих построек, комплексов, пунктов первичной переработки сырья, а также предприятий перерабатывающей промышленности (молочных,

сыродельных, сахарных заводов и мясокомбинатов), транспортной сети, хозяйственных связей и внутреннего потребительского рынка.

Разработанные многовариантные экономико-математические модели типичных хозяйств Приобской и Бие-Чумышской зон, решение задач на ПК подтвердили перспективность развития приоритетных отраслей и зонального разделения труда, выявленных на основе анализа природных и экономических условий по зонам края. Вместе с тем было спрогнозировано изменение в кормопроизводстве с целью достижения большей продуктивности животных и более рационального использования сельскохозяйственных угодий, а также окультуривания имеющихся естественных кормовых угодий, создания орошаемых пастбищ для порционных выпасов. Это позволит ощутимо увеличить объемы производства животноводческой продукции, молочных и мясных продуктов переработки, сахарной свеклы и сахара, меда, овощей, плодовых и ягодных культур. По оптимальным планам в уже сложившихся экономических условиях наиболее выгодно возделывание пшеницы, особенно сильных и твердых сортов, озимой ржи, гречихи, семян подсолнечника и продуктов их конечной переработки. В каких же объемах возможно развитие этих производств в Алтайском крае на основе имеющегося природно-ресурсного потенциала и возможностей его увеличения? С этой целью была осуществлена оптимизация параметров регионального агропродовольственного подкомплекса Алтайского края с использованием математических методов линейного программирования, в частности симплексного метода.

***Постановка задачи оптимизации агропродовольственного подкомплекса региона:*** определить оптимальное соотношение и перспективные параметры основных отраслей и видов деятельности, обеспечивающих сбалансированность функционирования основных подсистем регионального продовольственного комплекса и его максимальную экономическую эффективность с учетом следующих условий.



Развитие сельского хозяйства ограничивается имеющимися сельскохозяйственными угодьями, тыс. га:

	<b>I вариант</b>	<b>II вариант</b>	<b>III вариант</b>
угодья	8617	11950	11950
пашня	6170	7650	7650
сенокосы	724,9	1900	1900
пастбища	1400	2400	2400

Производство конечной продукции продовольственного комплекса ограничивается производственными мощностями перерабатывающих предприятий (по данным АО «Барнаульмясо», АО «Алтаймолпром», АО «Алтайхлебопродукты», Алтайского комитета государственной статистики).

Мясокомбинаты с мощностями по переработке скота, выработке мясных изделий 443 т в смену, колбасных изделий – 52,7, сухих кормов – 21,3, консервов мясных – 60, полуфабрикатов – 25,9 т в смену. Предполагается их работа по I варианту – 2-сменная, 260 дней в году; по II варианту – 2-сменная, 330 дней.

Производственные мощности по выработке молочной продукции, (т в смену): цельномолочной – 723, маслу животному – 132, сыру сычужному – 78, мороженому – 19,6, сыру плавленому – 16,8, сухому обезжиренному молоку – 24,2, ЗЦМ – 20, молочному сахару – 3,26, казеину техническому – 1,0, холодильным емкостям (т хранения) – 7830. Производственные мощности 4 сахарных заводов – 4,52 тыс. т в сутки, 813,6 тыс. т сахара в год, хлебозаводов – 1547 т в сутки.

Нормы потребления основных продуктов питания внутри региона (на душу населения в год, кг): хлебопродукты – 110, картофель – 110, овощи и бахчевые – 165, фрукты и ягоды – 80, мясо и мясопродукты (минимально допустимая) – 50, молоко и молочная продукция – 360, яйца – 256, рыба – 18,2, сахар – 35,3, растительное масло – 13,2.

Проектируемая урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га\*:

	<b>I вариант</b>	<b>II, III варианты</b>
Зерновые культуры	15,2	19,8
Сахарная свекла	158	240
Кормовые корнеплоды	90	140
Кукуруза на силос	120	180

Семена подсолнечника	5,9	9,2
Картофель	108	130
Овощи	140	170
Сено естественных сенокосов	7,8	9,3
Однолетние травы на сенаж	105	120
Однолетние травы на зеленый корм	150	140
Многолетние травы на зеленый корм	103	130
Многолетние травы на сено	20	26
Естественные пастбища	33	35

*\* I вариант – достигнутые показатели по тренду с 1938 по 1995 гг., II – проектируемые показатели с учетом реализации программ «Плодородие земель», «Интенсификация животноводства», «Реновация сельскохозяйственной техники».*

Продуктивность животных и птицы <sup>\*</sup>:

	<b>I вариант</b>	<b>II, III варианты</b>
Удой молока		
на 1 фуражную корову, кг	2200	3500
Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г	600	800
Среднесуточный привес свиней, г	340	340
Прирост овец (годовой), кг	40	40
Яйценоскость кур на 1 гол., шт.	214	240
Настриг шерсти, кг	3,0	3,0

*\* I вариант – достигнутые показатели по тренду с 1938 по 1995 гг., II вариант – с учетом научных рекомендаций АНИИЗиС и АНИПТИЖ СО РАСХН.*

Технологические требования, %: удельный вес в структуре пашни паров – 10, зерновых культур – 68, подсолнечника – 1,24, свекловичных на сахар – 0,83, однолетних трав – 4,69, кукурузы на силос – 9,33, корнеплодов – 0,13, овощей – 0,15, картофеля – 1,3, многолетних трав – 10,03.

По укрупненным рационам для скота отдельные группы кормов составляют к общему количеству кормовых единиц, %: концентрированные – 22, грубые – 13, сочные – 12, сенаж – 14, корнеклубнеплоды – 1,7, зеленый корм – 12, силос – 25,3, пастбища – 14,1.

Структура годового кормового рациона для молодняка крупного рогатого скота, %: концентрированные корма – 20,8, грубые (сено) – 13,5, сенаж – 12,5, зеленые корма – 12,9, силос – 17,7, зеленый корм пастбищ – 16,3.

Структура годового кормового рациона для свиней, %: концентрированные корма – 86,3, кормовые корнеклубнеплоды – 5,7, сочные корма (силос) – 5,0.

Структура кормового рациона для овец, %: концентрированные корма – 15,0, грубые – 15,0, сенаж – 12,4, кормовые корнеплоды – 0,5, силос – 14,0, зеленые пастбища – 42,8.

Расчет структурной головы свиней и птицы взят в соответствии с данными справочников. Структура пашни и рационов – в соответствии с научными рекомендациями АНИИЗиС и АНИПТИЖ.

Тип кормления птицы – концентратный.

I вариант задачи предполагает минимальное использование ресурсов, показанное в статистической отчетности за последние 30 лет, фактическую урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных по тренду с 1938 по 1995 гг.

II вариант – предполагает максимальное использование ресурсов, максимально достигнутую урожайность сельскохозяйственных культур в крае за эти годы, проектируемую продуктивность животных при оптимизации кормления, реализации программ «Плодородие земель», «Интенсификация животноводства», «Реновация сельскохозяйственной техники».

III вариант задачи в отличие от II предполагает увеличение производства сахара, овощей с целью реализации их в другие регионы страны по более высоким ценам.

Производство конечной продукции продовольственного комплекса должно обеспечить внутрирегиональные потребности населения и поставки за пределы края, а также экспорт.

Объем хлебопекарной промышленности рассчитывается на объем хлебобулочных изделий на общее количество населения в соответствии с рациональными нормами потребления.

Объем молочной продукции, выделяемый на потребление, в ассортименте предположительно обеспечивает население края из расчета 6,2-10 кг масла животного, 7,3-14 кг – сыров и около 210 кг цельномолочной продукции в среднем за год в пересчете

на молоко. Производственное потребление молока составляет 2% валового производства.

Несовершенство системы ценообразования, несоответствие цен общественно необходимым издержкам производства, особенно в сельском хозяйстве, приводят к неэквивалентному обмену между отраслями продовольственного комплекса. Поэтому в современных условиях невозможно правильно оценить экономическую эффективность комплекса, используя традиционные показатели – прибыль, чистый доход, уровень рентабельности. Лучше и целесообразнее использовать совокупные затраты живого и овеществленного труда на производство продукции или максимальный объем производства конечной продукции продовольственного комплекса. В качестве критерия оптимальности выбран максимум товарной продукции в денежной оценке сложившихся рыночных цен 1996 г.

Глубина предмодельной обработки информации увязана с имеющейся статистической информацией, ресурсными возможностями региона и результатами маркетинговых исследований, позволивших спрогнозировать емкость внутреннего и внешнего продовольственных рынков.

### ***Система переменных в задаче:***

#### **Площади посевов под культурами и естественными кормовыми угодьями, га:**

$x_1$ – зерновыми на товарные цели;	$x_{11}$ – кукурузы на силос;
$x_2$ – сахарной свеклой;	$x_{12}$ – корнеплодами на корм скоту, т;
$x_3$ – подсолнечником;	$x_{13}$ – многолетними травами на зеленый корм;
$x_4$ – картофелем;	$x_{14}$ – однолетними травами на зеленый корм;
$x_5$ – овощами;	$x_{15}$ – естественными пастбищами;
$x_6$ – зерновыми фуражными;	$x_7$ – количество зерноотходов на корм скоту, т.
$x_8$ – многолетними травами на сено;	
$x_9$ – однолетними травами на сенаж;	
$x_{10}$ – естественными сенокосами;	

### **Поголовье животных, гол.:**

- |  |   |
|--|---|
| $x_{16}$ – коров;                            | $x_{19}$ – овец;                        |
| $x_{17}$ – молодняк крупного рогатого скота; | $x_{20}$ – птицы, структурных тыс. гол. |
| $x_{18}$ – сложных свиноматок;               |   |

### **Производство конечной продукции АПК, т:**

- |                                      |                                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------|
| $x_{21}$ – масла (животного);        | $x_{29}$ – шерсти;                    |
| $x_{22}$ – сыра сычужного;           | $x_{30}$ – масла растительного;       |
| $x_{23}$ – цельномолочной продукции; | $x_{31}$ – сахара из сахарной свеклы; |
| $x_{24}$ – хлебопродуктов;           | $x_{32}$ – зерна;                     |
| $x_{25}$ – мяса и мясопродуктов;     | $x_{33}$ – муки;                      |
| $x_{26}$ – колбас;                   | $x_{34}$ – картофеля товарного;       |
| $x_{27}$ – мяса птицы;               | $x_{35}$ – овощей.                    |
| $x_{28}$ – яиц, млн шт.;             |                                       |

### **Вспомогательные переменные:**

- |                               |                              |
|-------------------------------|------------------------------|
| $x_{36}$ – общая площадь, га; | $x_{37}$ – площадь пара, га. |
|-------------------------------|------------------------------|

### **Инвестиции, млн руб.:**

- |  |   |
|--|---|
| $x_{38}$ – по программе «Плодородие земель»;             | $x_{40}$ – на реновацию сельскохозяйственной техники. |
| $x_{39}$ – по программе «Интенсификация животноводства»; |   |

### **Ограничения в задаче:**

#### **По площадям, га и производству продукции растениеводства в соответствии с потребностями, т:**

- |                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| $y_1$ – пашни;                    | $y_8$ – овощей;   |
| $y_2$ – сенокосов;                | $y_9$ – зерноотходов;                                   |
| $y_3$ – пастбищ;                  | $y_{10}$ – площади пара, га                             |
| $y_4$ – зерна продовольственного; | $y_{36}$ – общей посевной площади;                      |
| $y_5$ – сахарной свеклы;          | $y_{59}$ – минимальной площади посева многолетних трав. |
| $y_6$ – подсолнечника;            |   |
| $y_7$ – картофеля;                |   |

**Посевные площади сельскохозяйственных культур  
в соответствии со структурой, га:**

<b>У.11</b> – зерновых культур;	<b>У.16</b> - многолетних трав на сено;
<b>У.12</b> - сахарной свеклы;	<b>У.17</b> - однолетних трав на сенаж;
<b>У.13</b> – подсолнечника;	<b>У.18</b> - кукурузы на силос;
<b>У.14</b> – картофеля;	<b>У.19</b> – корнеплодов.
<b>У.15</b> – овощей;	

**По производству кормов (потребности в кормах), к.ед.:**

<b>У.20</b> – кормовых единиц, всего;	<b>У.24</b> – зеленых кормов, min;
<b>У.21</b> – концентратов, min;	<b>У.25</b> – корнеплодов, min;
<b>У.22</b> – грубых, min;	<b>У.26</b> – силоса, min;
<b>У.23</b> – сенажа, min;	<b>У.27</b> – пастбищ, min.

**По производству продукции животноводства  
в увязке с конечным продуктом, т:**

<b>У.28</b> – молока;	<b>У.31</b> – свинины;
<b>У.29</b> – мяса крупного рогатого скота;	<b>У.32</b> – баранины;
<b>У.30</b> – по структуре стада крупного рогатого скота, соотношение в долях	<b>У.33</b> – шерсти;
	<b>У.34</b> – мяса птицы;
	<b>У.35</b> – яиц (млн шт.).

**По производству конечного продукта АПК (в соответствии с внутрирегиональными потребностями), т:**

<b>У.37</b> – масла сливочного;	<b>У.44</b> – яиц (млн шт.);
<b>У.38</b> – сыра сычужного;	<b>У.45</b> – шерсти;
<b>У.39</b> – цельномолочной продукции;	<b>У.46</b> – масла растительного;
<b>У.40</b> – хлеба и хлебобулочных изделий;	<b>У.47</b> – сахара;
<b>У.41</b> – мясопродуктов;	<b>У.48</b> – зерна;
<b>У.42</b> – колбасы;	<b>У.49</b> – муки;
<b>У.43</b> – мяса птицы;	<b>У.50</b> – картофеля;
	<b>У.51</b> – овощей.

**По производству конечного продукта АПК  
в соответствии с производственными мощностями, т:**

<b>У.52</b> – масла;	<b>У.55</b> – хлеба и хлебобулочных
<b>У.53</b> – сыра сычужного;	изделий;
<b>У.54</b> – цельномолочной про-	<b>У.56</b> – мясопродуктов;
дукции;	<b>У.57</b> – колбас;
	<b>У.58</b> – яиц (млн шт.).

**Расчет по инвестициям, млн руб.:**

<b>У.60</b> – по программе «Плодо-	<b>У.62</b> – на реновацию сельско-
родие земель»;	хозяйственной техники.
<b>У.61</b> – по программе «Интен-	
сификация животноводства»;	

**МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЗАДАЧИ**

Максимировать выход товарной продукции:

$$\sum_{q \in Q} c_q x_q \rightarrow \max$$

при условиях:

1) ограниченности производственных ресурсов:

$$\sum_{s \in S} f_{is} x_s \leq F_i, i \in L;$$

2) использования в животноводстве побочной продукции растениеводства:

$$\sum_{s \in S} p_{js} x_s \geq x_j, j \in J;$$

3) ограниченности по структуре посевных площадей:

$$n_r \leq \sum x_s \leq n_r, r \in R;$$

4) производства конечной продукции не менее заданного объема:

а) растениеводства:

$$\sum v_{qs} x_s \geq V_q, q \in Q_1,$$

б) животноводства:

$$\sum v_{qh} x_h \geq V_q, q \in Q_2;$$

5) увязки растениеводства с животноводством, в том числе:

а) балансирования кормовых рационов животных по элементам питания:

$$\sum_{s \in S_h} a_{is} p_s x_s + \sum_{j \in J_k} a_{ij} x_j \geq \sum_{h \in H} b_{ih} x_h, i \in I;$$

б) по структуре производства кормов:

$$\sum_{s \in S_h} a_{is} p_s x_s + \sum_{j \in J_k} a_{ij} x_j \geq \sum_{h \in H} d_{kh} x_h, k \in K;$$

6) ограничения связующего блока сельскохозяйственного производства и перерабатывающей промышленности:

а) растениеводства:

$$\sum w_{sq} x_s \geq x_q, q \in Q_1;$$

б) животноводства:

$$\sum w_{hq} x_h \geq x_q, q \in Q_2;$$

7) уравнения расчета инвестиций  $d$  вида  $\ell$  ресурса

а) растениеводства:

$$\sum c_{lds} x_s = x_{ds} (d \in D);$$

б) животноводства:

$$\sum c_{ldh} x_h = x_{dh} (d \in D).$$

### **Обозначения:**

$x_s$  – используемая переменная, площадь  $S$  культуры (вида угодий ( $s \in S$ );

$x_h$  – искомая переменная, поголовье  $h$ -го вида скота ( $h \in H$ );

$x_d$  – искомая переменная, объем инвестиций по направлениям ( $d \in D$ );

$x_j$  – вспомогательная переменная, количество кормов  $j$ -го вида (побочная продукция);

$x_q$  – производство товарной продукции  $Q$ ;

$c_q$  – производство товарной  $q$ -той продукции;

$f_{ls}$  – норма затрат  $l$ -го ресурса;

$p_{js}$  – выход побочной продукции;

$n_r, n_r$  – соответственно минимальная и максимальная возможная площадь культур  $r$ -й группы;

$v_q$  – гарантированный объем производства продукции  $q$ -го вида;



$a_{is}$  – содержащие  $i$ -го элемента наличия в единице корма, получаемого от  $s$ -й культуры;

$p_s$  – выход основной кормовой культуры с единицы площади;

$b_{ih}$  – потребность в  $i$ -м элементе питания животных  $h$ -го вида;

$d_{kh}$  – нормативный размер потребности в кормах  $k$ -го вида  $h$ -й группы животных;

$c_{ld}$  – нормативы затрат инвестиций  $l$ -го вида  $d$ -го направления;

$Q_1$  – виды товарной продукции растениеводства;

$Q_2$  – виды товарной продукции животноводства.

Числовая модель представлена матрицей задачи. В результате решения в оптимальный базис вошли все основные переменные, за исключением  $x_{30}$ . Значения базисных переменных отражены в таблицах 24-26.

В базис не вошла переменная  $x_{30}$  – производство зерна на товарные цели, поскольку более выгодно реализовать муку, производство которой для реализации возможно в объеме 3127,0 тыс. т. Из дополнительных переменных в базис вошли:

**I вариант    II вариант    III вариант**

$S_2 =$	-	13478	39656	- недоиспользованная площадь естественных сенокосов, га
$S_5 =$	269467	963457	52704	- производство сахарной свеклы сверх потребностей внутри региона (без мощностей), т
$S_7 =$	381285	727335	335	- производство картофеля сверх потребности, т

Анализ дополнительных переменных I варианта показывает резерв производственных мощностей для содержания кур-несушек на 1044 тыс. птицемест ( $S_{58} = 72$ ), производства сверх внутрирегиональных потребностей сахарной свеклы в объеме 269 тыс. т ( $S_5$ ), картофеля – 381 ( $S_7$ ), мяса крупного рогатого скота – 145 ( $S_{29}$ ), баранины – 10,9 ( $S_{32}$ ), хлеба и хлебобулочных

изделий – 79 ( $S_{40}$ ), мясопродуктов – 144 ( $S_{41}$ ), мяса птицы – 27 ( $S_{43}$ ), муки – 1066 ( $S_{49}$ ).

Недоиспользованные производственные мощности по производству масла животного составляют 71,6 тыс. т, сыра – 21,4 ( $S_{52}$ ,  $S_{53}$ ) и цельномолочной продукции – 233 тыс. т ( $S_{54}$ ). Таким образом, в Алтайском крае есть значительные резервы увеличения производства практически всех видов продовольствия в сельском хозяйстве и в перерабатывающей промышленности, обеспечения не только внутрирегиональных потребностей в соответствии с рациональными нормами питания населения, но и вывоза продовольствия за пределы края как по межрегиональным, так и внешним экономическим связям. Результаты решения задачи позволяют определить структурные сдвиги и перспективные параметры агропродовольственного комплекса региона. Прогнозирование его параметров, структурных сдвигов и пропорций в цепи продовольственных связей предполагает не только максимально эффективное использование ресурсного потенциала, но и оптимизацию товарной политики. Для этого необходимы информация о потенциальной емкости отдельных сегментов рынка и прогноз возможных продаж. Емкость внутреннего рынка учтена в прогнозируемой модели, внешнего – на основе нормативных методов и имеющейся статистической информации о насыщенности отдельных сегментов рынков регионов – традиционных потребителей Алтайского продовольствия – Восточной Сибири и Дальнего Востока, а также стран ближнего и дальнего зарубежья.

Экономический анализ полученных вариантов оптимального плана ориентирует на целесообразность изменения структуры посевных площадей, приближая ее к параметрам, рекомендуемым по региону Алтайским научно-исследовательским институтом земледелия и селекции СО РАСХН (табл. 22). По оптимальному плану предполагается увеличение посевных площадей и их доли в структуре пашни зерновых культур, сахарной свеклы, овощей, кукурузы на силос и уменьшение кормового клина на пашне, поскольку край располагает огромными площадями естественных кормовых угодий.

**Сельскохозяйственные угодья и посевные площади сельскохозяйственных культур  
в Алтайском крае**

Таблица 22

Виды угодий и культур	Площади, тыс. га			Структура пашни, %			Фактически, тыс. га	%	Отклонение от плана от фактических показателей, тыс. га		
	I вари-ант	II вари-ант	III вари-ант	I вари-ант	II вари-ант	III вари-ант			± I вариант	± II вариант	± III вариант
Зерновые культуры на товарные цели	1547	3104	3079	25,0	40,6	40,2	-	-	-	-	-
Зерновые культуры на фураж	2426	2098	1932	39,2	27,4	25,2	-	-	-	-	-
Итого	4082	5202	5011	66,2	68,0	65,4	3876	52,0	394	1513	1135
Сахарная свекла	51	63	64	0,8	0,8	0,8	38	0,5	13	25	26
Подсолнечник	194	245	245	3,0	3,0	3,0	288	4,0	-94	-43	43
Картофель	63	79	79	1,0	1,0	1,0	104	1,0	-40	-25	-25
Овоши	30	26	50	0,5	0,3	0,7	14	0,2	16	12	36
Многолетние травы	445	459	459	7,0	6,0	6,0	681	9,0	-235	-222	-222
Однолетние травы	289	249	250	4,0	3,0	3,0	132	1,0	157	117	+118
Кукуруза на силос	394	507	507	6,0	6,0	6,0	-	-	-	-	-
Кормовые корнеплоды	112	54	54	-	-	-	-	-	-	-	-
Всего кормовых культур	1240	1269	1270	20,0	17,0	17,0	1788	25,0	-657	-572	-518
Пар	617	765	765	10,0	10,0	10,0	1183	16,0	-	-	-
Пашня, всего	6170	7650	7650	100,0	100,0	100,0	7054	100,0	-884	595	596
Естественные пастбища	1400	2400	2400	-	-	-	1709	-	-309	690	691
Естественные сенокосы	725	1856	1860	-	-	-	724	-	-	1131	1136
Сельскохозяйственные угодья	8294	11906	11910	-	-	-	10807	-	-2513	1099	1103

Однако в последние годы в связи с ухудшением их состояния, отсутствием средств на окультуривание естественные пастбища и сенокосы не используются в полной мере. Особенно происходит залесение естественных сенокосов, а также снижение их продуктивности, поэтому они недоиспользуются по сравнению с существующими возможностями почти наполовину. Во II варианте оптимального плана включены в модель площади естественных угодий, которые использовались в предыдущие годы, и имеется возможность их возвращения в производство.

Улучшение состояния кормовых угодий, оптимизация кормления животных и кормовой базы позволит увеличить поголовье всех видов животных (табл. 23), а следовательно, и производство животноводческой продукции.

Таблица 23

### Поголовье животных в Алтайском крае

Показатели		Крупный рогатый скот		Сви- нии	Овцы	Пти- ца	
		всего	в том числе				
			коро- вы				молод- няк
Поголовье по опти- мальному плану, тыс. гол.							
I вариант		1765	706	1059	754	1277	9646
II вариант		2090	836	1254	820	3119	10017
III вариант		2090	836	1254	820	3120	10017
Фактическое пого- ловье, тыс. гол.		1665	678	987	627	1050	4863
Отклонение опти- мального плана от фактического							
I вариант	тыс. гол.	100	28	72	127	227	4783
	%	6,0	4,1	7,3	20,2	21,5	98,3
II вариант	тыс. гол.	425	158	267	193	2069	5154
	%	25,5	23,3	27,0	30,8	196,8	106,9
III вариант	тыс. гол.	425	158	267	193	2052	5154
	%	25,5	23,3	27,0	30,8	195,4	106,9

Даже в условиях минимального ресурсного потенциала в регионе (I вариант) ожидается увеличение поголовья коров на 4,1%, молодняка крупного рогатого скота – на 7,3, овец и свиней – более чем на 20%, птицы – в 2 раза за счет рационализации кормовой базы и кормления животных. Возможное увеличение конечного продукта агропродовольственного комплекса региона в целом отражено в таблице 24. При увеличении ресурсного потенциала и продуктивности сельского хозяйства в реальных пределах по II варианту оптимального плана может быть увеличено поголовье скота и свиней на 25-30%, птицы – в 2 раза, а овец – в 3,3 раза при условии дополнительного вовлечения естественных пастбищ и сенокосов, неиспользуемых из-за низкой продуктивности, реализации программ «Плодородие земель», «Интенсификация животноводства», «Реновации сельскохозяйственной техники».

Соответственно, возможно увеличение почти всех видов конечного продукта АПК региона. В перспективе целесообразно расширение мощностей по переработке птицы для увеличения производства диетического мяса. Рекомендуется в наибольшей мере увеличение производства масла растительного, муки товарной в 1,6 раза, овощей – почти в 2 раза по I варианту при минимальных возможностях. По II варианту реально увеличение колбасных изделий в 2,3 раза, масла животного – на 76%, сыра сычужного – на 68%, масла растительного – в 8,6 раза, сахара – в 3,3, муки товарной – в 6,9, а овощей – в 2 раза.

Такое количество конечного продукта не только в сверхдостаточной мере обеспечивает внутрирегиональные потребности, но и вывоз за пределы региона почти всех основных видов продовольствия (табл. 25).

Проведение маркетинговых исследований, изучение емкости межрегиональных рынков показывает, что излишки производства основных видов продукции из Алтайского края могут быть реализованы в большей мере уже в соседних промышленных областях – Новосибирской, Кемеровской, Томской. Ощущается недопроизводство основных видов продовольствия, дополнительное производство которых возможно в Алтайском крае.

**Перспективные параметры регионального агропродовольственного комплекса  
Алтайского края**

Таблица 24

Виды продукции	Общее количество по оптимальному плану, тыс. т			Фактически, тыс. т	Отклонение оптимального плана от фактических показателей					
	I вариант	II вариант	III вариант		± I вариант		± II вариант		± III вариант	
					тыс. т	%	тыс. т	%	тыс. т	%
Зерно товарное	-	-	-	1047	-	-	-	-	-	-
Мука товарная	1085	3127	3100	452	633	240	2675	692	2648	686
Хлебопродукты	365	365	365	286	79	128	79	128	79	128
Масло сливочное	16	27	27	15	1	107	12	180	12	180
Сахар	92	250	250	60	32	153	190	417	190	417
Овощи	429	446	850	217	212	197	228	205	633	392
Картофель	286	1024	1024	1136	-850	25	-112	90	-112	90
Цельномолочная продукция	546	913	913	668	-122	82	245	137	245	137
Сыры сычужные	19	32	32	19			13	168	13	168
Масло растительное	34	68	68	14	20	243	54	486	54	486
Мясо и мясопродукты	248	290	230	258	10	96	32	112	-28	89
Колбасы	27	35	35	10	17	270	25	350	25	350
Мясо птицы	27	28	28	5	22	540	23	560	23	560
Шерсть	22	53	53	3	19	733	50	1766	50	1766
Яйца, млн шт.	665	902	902	728	-63	91	174	124	174	124

Таблица 25

**Распределение произведенной сельскохозяйственной продукции и продовольствия  
в Алтайском крае, тыс. т**

Виды продукции и продовольствия	Внутрирегиональные потребности населения			Возможное производство по оптимальному плану			Избыток (+), недостаток (-)		
	I вари- ант	II вари- ант	III вари- ант	I вари- ант	II вари- ант	III вари- ант	I вари- ант	II вари- ант	III вари- ант
Хлебопродукты	286	297	297	365	365	365	79	68	68
Мясо и мясопродукты	130	135	135	302	353	353	172	218	218
Молоко и молочная про- дукция	936	972	972	595	1094	1094	-341	122	122
Яйца	665	691	691	665	902	902	-	211	211
Сахар	92	95	95	92	250	250	-	155	155
Растительное масло	34	35	35	34	68	68	-	33	33
Картофель	286	297	297	286	1024	1024	-	727	627
Овощи и бахчевые	429	429	429	429	445	2850	-	16	2421
Мука товарная	134	150	150	1085	3127	3100	951	2977	2950

В таблице 26 потребность в основных видах продовольствия определена в соответствии с рациональными нормами потребления в расчете на население Кемеровской области – 3078 тыс. чел., Новосибирской – 2788, Томской области – 999 тыс. чел. Все излишки производства молочной продукции и мясной могут найти рынок сбыта в Кемеровской области. В этой же области может найти спрос почти половина появившихся излишков производства подсолнечного масла, более половины – сахара, производимого из сахарной свеклы, часть яиц, муки и хлебопродуктов. Сахар, подсолнечное масло, мясо и мясопродукты могут найти рынок сбыта в трех соседних областях – Кемеровской, Новосибирской, Томской. Мука, яйца, молочные продукты могут быть реализованы, кроме того, в северные регионы Восточной Сибири и на Дальний Восток. В свою очередь, из этих регионов в Алтайский край требуется ввоз рыбы, морепродуктов, поскольку потребление рыбы в Алтайском крае составляет в среднем 8 кг в год на душу населения при рациональной норме потребления 18 кг.

Вместе с тем ощущается большое недопроизводство овощей, бахчевых, фруктов и ягод как в Алтайском крае, так и в других регионах Западной, Восточной Сибири и Дальнего Востока. Увеличение их производства может быть на Алтае при развитии орошения, строительства оросительных систем, комбинатов, теплиц для производства овощей и зелени в защищенном грунте. Для этого в крае имеются земельные, трудовые ресурсы, газовое топливо из подведенного на Алтай газопровода, действующий, построенный в дореформенное время Кулундинский канал, соединивший р. Обь и степные районы края.

В III варианте ограничения по земельным ресурсам взяты на уровне II варианта, предполагающего повышение интенсификации производства, вовлечение в оборот заброшенных, неиспользованных в последние годы естественных сенокосов и пастбищ, их частичное улучшение и окультуривание. Была поставлена задача некоторого изменения структуры посевных площадей, в частности, увеличения производства овощей и сахарной свеклы, поскольку соседние регионы Сибири и Дальнего Востока испытывают дефицит овощей и не производят сахара, являясь таким образом потенциальными потребителями продукции АПК Алтая.



**Потребности в дополнительном ввозе продовольствия в отдельных областях  
Западно-Сибирского экономического района**

Таблица 26

Виды продовольствия	Рациональные нормы потребления АМН РАН, кг	Кемеровская область			Новосибирская область			Томская область			Всего дополнительное потребление по 3-м областям, тыс. т	Излишки производства продукции в Алтайском крае по II варианту, тыс. т
		потребность, тыс. т	фактическое производство, тыс. т	дополнительные потребности, тыс. т	потребность, тыс. т	фактическое производство, тыс. т	дополнительные потребности, тыс. т	потребность, тыс. т	фактическое производство, тыс. т	дополнительные потребности, тыс. т		
Сахар	35,3	108	-	108	98	-	98	35	-	35	241	164
Подсолнечное масло	13,2	41	1,1	40	37	0,7	36	13	-	13	89	96
Мясо и мясопродукты	70	215	46	169	195	168	27	70	50	19	215	194
Яйца, млн шт.	256	788	675	113	714	698	16	256	309	53	182	283
Мука и хлебобулочные изделия	110	338	124	214	306	654	-	110	73	37	251	2898
Овощи и бахчевые	165	508	146	366	460	207	253	165	55	110	729	-
Молоко и молокопродукты	360	1108	651	457	1004	1150	-	360	279	81	538	122

В результате решения ЭММ задачи определено недоиспользование естественных сенокосов на площади 39,7 тыс. га относительно заданных параметров. Расширение посевов сахарной свеклы до 64 тыс. га возможно лишь при введении в эксплуатацию, реконструкции и создании дополнительных производственных мощностей перерабатывающих сахарных заводов на 10 тыс. т сахара в год и увеличении его производства до 260 тыс. т с реализацией в соседние непроизводящие его регионы.

Решение задачи показывает возможность значительного роста производства овощей открытого грунта (огурцов, помидоров, капусты, моркови, свеклы, лука и др.) с целью реализации в соседние регионы по более высоким ценам. При этом прибыль, по расчетным ценам, увеличивается с 21,4 до 22,8 млрд руб.

Наращивание производства подсолнечного масла с соответствующим расширением посевных площадей под подсолнечником сдерживается мощностями перерабатывающих предприятий. Однако дополнительное строительство маслобоен и маслоперерабатывающих заводов в крае также экономически оправдано.

Таким образом, край располагает большим потенциалом увеличения производства продовольствия за счет имеющихся внутрирегиональных ресурсов и развития межрегиональных продовольственных и сырьевых связей, экспорта почти всех видов продовольствия. За счет импорта и межрегиональных связей будут удовлетворяться потребности только в тех видах продовольствия, производства которых нет в Алтайском крае: морепродуктов, цитрусовых, экзотических фруктов, кофе, какао, чая и т.п. Вместе с тем реализация этих возможностей приемлема лишь при функционировании целостной системы агропродовольственного комплекса, наличии необходимых производственных и рыночных структур и отлаженного механизма внутрирегиональных, межрегиональных и внешних экономических связей.

### **3.3. Стохастическая оптимизационная модель АПК региона**

Специфика сельскохозяйственного производства, подверженность его влиянию непредсказуемых и случайных факторов внешней среды предопределяют использование при разработке

долгосрочных прогнозов развития АПК методов нелинейного стохастического и динамического моделирования. В этой связи следует отметить, что до последнего времени в моделях оптимизации сельскохозяйственного производства чаще всего применяется детерминированный подход. Это означает, что все параметры модели – строго фиксированные величины, а каждому плану строго соответствует определенный результат, выраженный в значении целевой функции.

Но детерминированный подход не учитывает вероятностного характера ведения сельскохозяйственного производства. На его результаты, как известно, оказывают влияние случайные факторы – климатические и метеорологические условия, количество осадков и их распределение по периодам года, температура воздуха, в том числе наличие отрицательных температур. Эти факторы также оказывают воздействие на урожайность сельскохозяйственных культур, затраты труда и денежных средств на единицу продукции, вызывая их колебания по годам. Поэтому при некотором фиксированном сочетании видов деятельности производственный результат, выраженный в виде целевой функции, не может быть определен однозначно, так как является величиной случайной.

Таким образом, в оптимизации сельскохозяйственного производства более оправдан стохастический подход, основой которого является динамическое и стохастическое программирование. Стохастические оптимизационные модели различаются по отображаемым экономическим проблемам, структуре оптимальных решений и порядку их принятия, что необходимо учитывать при выборе базовой модели для решения конкретной задачи. Эти модели принято делить на два класса – одноэтапные и многоэтапные (обычно двухэтапные). Такая классификация связана с различиями в структуре и порядке принятия управленческих решений. В условиях, когда параметры задачи являются случайными величинами, управленческие решения принимаются в разные промежутки времени, поэтапно и на основе различной информации.

Априорные управленческие решения принимаются на первом этапе до наблюдения конкретных реализаций случайных условий. Они имеют вид детерминированного вектора

$X = X_1, X_2, \dots, X_n$  и включают те элементы решения, которые не поддаются корректировке при уточнении производственной ситуации.

Апостериорные управленческие решения принимаются на втором этапе после того, как станут известны конкретные условия производства. В моделях эти решения имеют вид стохастического вектора  $Y_r = Y_{1r}, Y_{2r}, \dots, Y_{kr}$ , применяемого с вероятностью  $p$ , где  $r$  – номер реализации случайных условий ( $r = 1, 2, \dots, N$ ), то есть изменяются в зависимости от конкретных реализаций (исходов) случайных условий производства. При помощи апостериорных управляющих решений осуществляется «привязка» основополагающих, неизменных оптимальных решений к меняющимся условиям производства. Так, в модели оптимизации производственно-отраслевой структуры сельскохозяйственного предприятия на первом этапе принимаются априорные решения о структуре посевных площадей, поголовье скота, на втором этапе – апостериорные. После того как становится известным конкретный исход случайных условий, например, урожайность сельскохозяйственных культур в зависимости от сложившихся погодных условий, принимаются решения о распределении продукции растениеводства на товарные и фуражные цели, нормах и рационах кормления животных и др.

Таким образом, одноэтапные задачи характеризуются тем, что принимается только одно решение (априорное), которое затем не корректируется, а план одноэтапной задачи представляет собой детерминированный вектор  $X$ . Известно несколько вариантов постановки одноэтапных задач стохастического программирования. Один из них - нахождение оптимального решения при усредненных значениях случайных параметров. В этом случае задача сводится к обычной задаче линейного программирования (детерминированной). Так, если случайным является только вектор  $C$  коэффициентов целевой функции, то задача сводится к детерминированной линейного программирования с целевой функцией  $F(X) = M(CX) \rightarrow \max$ , то есть для ее решения достаточно заменить коэффициенты  $C_j$  их средним значением  $\bar{C}_j$ .

Второй вариант – жесткая постановка, требующая, чтобы при любых конкретных реализациях случайных параметров выполнялись все ограничения задач:

$$A_{rx} \leq B_r \text{ для всех } r \in R;$$

$$x \geq 0; F(x) = CX \rightarrow \max,$$

где  $г$  – индекс возможной реализации (исхода) случайных параметров задачи;

$R$  – конечное множество значений  $г$ ;

$C$  – вектор средних значений коэффициентов целевой функции.

В стохастической постановке решение сводится к детерминированной задаче линейного программирования с «пессимистическими», то есть наихудшими значениями параметров  $a_{ij}$  и  $b_i$ . Одноэтапными являются также стохастические задачи, в которых показателями качества решения являются дисперсия эффекта, вероятность превышения заданного значения эффекта, линейная комбинация математического ожидания эффекта и его дисперсии. Двухэтапные задачи характеризуются тем, что в них принятие планового решения происходит в два этапа: априорного решения  $X$  и после того, как становится известной конкретная  $г$ -я реализация случайных условий; апостериорного решения  $Y_r$  ( $г = 1, 2, \dots, N$ ). Термин «двухэтапная задача» имеет условный характер, так как разделение на этапы относится лишь к ее постановке. В математическом отношении – это единая задача математического программирования, которая включает управляющие переменные первого и второго этапов, объединенные определенной системой ограничений и имеет единую целевую функцию.

В общем случае решение двухэтапной задачи стохастического программирования сводится к детерминированной задаче выпуклого программирования. Однако в некоторых случаях возможно приближенное сведение таких задач к обычным задачам линейного программирования, для чего должны выполняться следующие условия: критерий оптимальности – максимум или минимум математического ожидания целевой функции; число реализаций случайных параметров (методов) задачи конечно и сравнительно невелико; вероятности исходов известны.

Для построения стохастической модели в первую очередь требуется выделить случайные параметры. В моделях оптимизации производственно-отраслевой структуры сельскохозяйственного предприятия в качестве случайных могут рассматриваться коэффициенты матрицы условий  $A_{ij}$ , то есть коэффициенты, связанные с урожайностью сельскохозяйственных культур, в зависимости от погодных условий, исходов, – это выход кормов, валовой и товарной продукции с 1 га посева, затраты труда и материально-денежных средств на 1 га. Могут изменяться нормы кормления животных, а соответственно, и выход животноводческой продукции на одну голову. Случайными, зависящими от погодных условий могут быть и свободные члены ограничений  $B_i$ , например, ресурсы воды для полива, объема продаж в условиях договорных отношений и др. Массив информации, описывающий эффективность отраслей и видов деятельности при  $g$ -м комплексе погодных условий, принято называть исходом. Каждому  $g$ -му исходу может быть сопоставлена вероятность  $p$ . Поскольку разнообразие погодных условий, а следовательно, исходов велико, при построении стохастической модели их группируют с целью получения небольшого количества укрупненных, резко отличающихся друг от друга дискретных исходов.

Аналогично определяются и вероятности укрупненных исходов. Как показывает практика моделирования, достаточно выделения трех укрупненных исходов: благоприятного, среднего и неблагоприятного. При этом постановка стохастической задачи уточняется: требуется определить сочетание и размеры посевных площадей сельскохозяйственных культур, поголовье скота и других видов деятельности, которые позволяют при любых исходах обеспечить пропорциональное, сбалансированное ведение хозяйства и получение максимума математического ожидания прибыли.

На первом этапе выбирается оптимальный этап:

$$X = (X_1 + X_2, \dots, X_n),$$

где  $X_1$  – посевные площади сельскохозяйственных культур, поголовье скота.

Этот план принимается до выяснения исхода. Его считают стабильным, не изменяющимся от конкретных исходов, по-

сколько структура посевных площадей, поголовье скота и ряд других важных показателей формируются до того, как станут известны реальные условия того или иного года. Кроме того, эти показатели не могут подвергаться частым изменениям в расчете на ожидаемые случайные исходы. Вместе с тем решения, принимаемые на первом этапе, должны по возможности учитывать предполагаемые исходы и быть приемлемы для каждого из них.

На втором этапе, когда известен исход, принимается решение о наилучшем использовании имеющихся ресурсов – распределении посевов и продукции по направлениям использования, корректировке норм и рационов кормления скота с целью достижения наивысшего эффекта в сложившихся условиях. Таким образом, для каждого ( $r$ -го) исхода выбирается вектор переменных  $Y_r = X_1, X_2, \dots, X_{jr}$ , определяющий оптимальное решение.

Двухэтапная постановка стохастической задачи оптимизации производственно-отраслевой структуры сельскохозяйственного предприятия реализуется в блочной модели (табл. 27).

Таблица 27

### Схема стохастической экономико-математической модели

Ограничения	Переменные первого этапа $x = x_1, x_0$	Переменные второго этапа			Тип ограничения	Значение
		I исход $Y_1$	II исход $Y_2$	III исход $Y_3$		
По структуре производства	$A_0$				$\leq$	$B_0$
					$\geq$	
По условиям производства: при I исходе	$A$	$A_1$			$\leq$	$B_1$
					$\geq$	
II исходе	$A$		$A_2$		$\leq$	$B_2$
					$\geq$	
III исходе	$A$			$A_3$	$\leq$	$B_3$
					$\geq$	
Целевая функция		$P_1C$	$P_2C$	$P_3C$	$\rightarrow$	max

Переменные первого этапа ( $X_j$ ,  $X_0$ ) можно сгруппировать следующим образом.

1. Посевные площади сельскохозяйственных культур, га (без детализации по способам использования, поскольку распределение продукции растениеводства на товарные, фуражные цели зависит от ситуации, обусловленной конкретным исходом и осуществляется на II этапе).

2. Площади естественных кормовых угодий, га.

3. Поголовье скота и птицы по видам и группам, голов.

Переменные второго этапа вводятся для каждого исхода отдельно, набор этих переменных одинаков и включает следующие группы.

1. Посевные площади сельскохозяйственных культур и площади естественных кормовых угодий с детализацией по способам использования продукции, га.

2. Поголовье скота и птицы с дифференциацией по нормам кормления, которые могут варьировать в зависимости от исходов.

3. Объем дополнительно привлекаемых ресурсов (покупка кормов, привлечение временной рабочей силы и др.).

4. Объем сверхдоговорной реализации продукции, ц.

5. Стоимостные показатели: валовая, товарная продукция, производственные затраты и др. могут быть вероятностными.

Систему ограничений модели обычно разделяют на две части. Общие по структуре производства, охватывающие переменные I этапа, и по ресурсам, условиям производства при различных исходах с использованием переменных II этапа.

Общие ограничения включают условия: по площади земельных угодий; по структуре посевных площадей; по размерам и структуре поголовья животных. Коэффициенты при переменных в этих ограничениях в большинстве случаев единичные, образуют матрицу  $A_0$ .

Ограничения по условиям производства при различных исходах записываются отдельно. Состав их в блоках исходов аналогичен, и обычно выделяются следующие группы ограничений:

- баланс посевных площадей сельскохозяйственных культур и площадей естественных угодий;



- баланс поголовья животных;
- использование трудовых ресурсов;
- баланс кормов;
- удельный вес групп кормов в годовых рационах животных;
- выполнение договорных обязательств по реализации продукции;
- формирование стоимостных показателей.

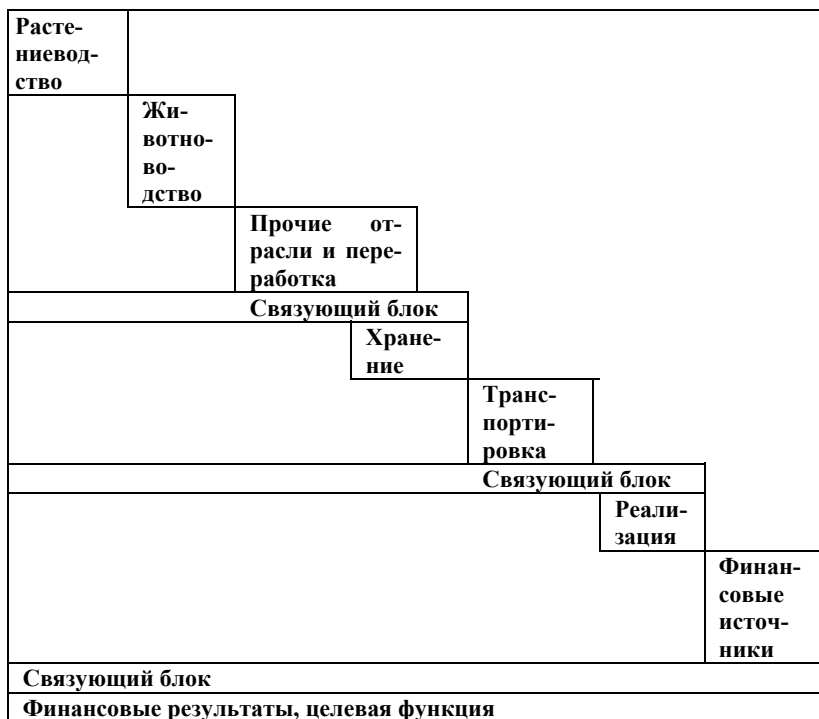
Как следует из данных таблицы 29, переменные блоков по исходам увязываются с переменными I этапа (основного блока).

Критерием оптимальности в стохастической модели оптимизации производственно-отраслевой структуры предприятия в существующих экономических условиях является максимум математического ожидания прибыли (чистого дохода), что обусловлено вероятностным характером этой величины, так как при разных исходах в связи с различным уровнем урожайности сельскохозяйственных культур и затратами будет получен разный объем прибыли (чистого дохода). Для формирования соответствующей целевой функции результаты каждого исхода должны умножаться на его вероятность ( $P_i$ ).

В условиях рыночной экономики в связи с необходимостью обеспечения собственной конкурентоспособности сельскохозяйственные предприятия организуют цехи, мини-заводы по переработке сельскохозяйственной продукции, переходят в разряд агропромышленных предприятий, что позволяет решить и социальную проблему занятости сельского населения.

Для агропромышленных предприятий также целесообразна разработка двухэтапных стохастических моделей оптимизации производственно-отраслевой структуры предприятия (рис. 20), поскольку объем ресурсов, поступающих на переработку, также зависит от исходов.

Переменные I этапа отражают основные ресурсы предприятия. Переменные II этапа вводятся для каждого исхода, они дифференцированы в соответствии с технологическими требованиями, способами использования продукции, возможными каналами привлечения дополнительных ресурсов и реализации продукции по сегментам рынка, включают формирование стоимостных показателей.



**Рис. 20. Структура модели специализации и сочетания отраслей агропромышленного предприятия**

Группы ограничений также дифференцируются на общие по структуре производства, охватывающие переменные I этапа, и по условиям производства при различных исходах. Ограничения в каждом блоке исходов отражают использование ресурсов предприятия с условием дополнительного их привлечения, выполнения технологических требований с учетом вероятностных показателей каждого исхода, выполнения договорных обязательств с возможным производством сверхдоговорной продукции, также используются вспомогательные расчетные ограничения по определению стоимостных показателей. Критерий оптимальности аналогичен – максимум математического ожидания прибыли (чистого дохода).

Самостоятельность предприятий в выборе вариантов производства, переработки, способов транспортировки, хранения и времени поставки продукции потребителям расширяет область свободы предприятий, активизирует хозяйствующего субъекта и вместе с тем осложняет проблему выбора более рационального варианта развития. В этих условиях оптимизационная модель позволяет рассматривать в качестве отправной (стартовой) точки потребности рынка в продукции и исходя из этого увязать между собой разные стороны деятельности предприятия, определить наиболее рациональные варианты организационной структуры, привлечения и использования хозяйственных средств.

Функциональную структуру модели образуют группы взаимосвязанных отраслей, совместная деятельность которых реализует цель функционирования всего предприятия. Всестороннее исследование деятельности предприятия должно базироваться на изучении различных отраслевых взаимоотношений и анализе их пропорций.

Для каждого блока модели характерны свои специфические группы ограничений:

растениеводство – использование земельных ресурсов, технологические и рыночные условия воспроизводства;

- животноводство – воспроизводство поголовья, структура стада, условия кормления и содержания животных;

- переработка – технология и глубина переработки, производственные мощности;

- хранение – вместимость хранилищ;

- транспортировка – наличие специализированного транспорта;

- реализация – емкость рынка по различным сегментам;

- финансовые источники – источники поступления финансовых средств.

Агропромышленное производство характеризуется переплетением биологических, технологических, экономических и социальных процессов, поэтому связующий блок отражает все возможные межотраслевые связи. Так, растениеводство поставляет корма для животноводства, животноводство – органические удобрения для растениеводства, отходы переработки пополняют кормовую базу, финансовые источники – основа для

расширенного воспроизводства всех отраслей и видов производств с учетом привлечения внешних инвесторов и инвестиционных возможностей предприятия, включая акционирование, вхождение в долю, лизинговые и факторинговые формы кредитования банков. Все эти и другие аналогичные факторы должны находить свое отражение в моделях производственного планирования.

Кроме того, в рыночных условиях хозяйствования целесообразно использовать в качестве критерия оптимальности вместо прибыли маржинальный доход, так как величины прибыли и себестоимости на единицу продукции изменяются с изменением его размеров, причем зависимость обратно пропорциональная, как доказывают теория и практика специализации и концентрации производства.

Маржинальный доход на единицу продукции определяется как разница между ценой реализации и себестоимостью продукции, исчисленной без учета постоянных для предприятия расходов (накладных расходов). Постоянные расходы не включаются в себестоимость продукции, а как расходы данного периода списываются с получения прибыли, то есть

$$Д_m = П - Н,$$

где  $Д_m$  – общая сумма маржинального дохода;

$П$  – прибыль от продаж;

$Н$  – постоянные расходы.

### **3.4. Нелинейная эволюционная динамическая модель АПК региона**

Агропромышленный комплекс региона – это сложная, открытая, динамическая и одновременно вероятностная социально-экономическая подсистема единого народно-хозяйственного комплекса страны. Поэтому при прогнозировании его развития особое место должны занять имитационные модели, описывающие производство, межрегиональные продовольственные и сырьевые связи при различных исходных предпосылках. Имитационное моделирование – наиболее приемлемое для прогнозирования, так как экспериментальный анализ действия различ-

ных механизмов регулирования производится не в реальной экономике, а на имитирующей ее модели.

Применение метода имитационного моделирования включает в себя процесс построения модели и непосредственно численное экспериментирование. Основными этапами имитационного моделирования системы при сформулированных целях управления развитием являются: 1) сбор исходных данных; 2) описание объекта моделирования; 3) обеспечение сбалансированности системы; 4) математическая модель имитационной системы; 5) выбор средств программной реализации и построение программной имитационной модели; 6) планирование эксперимента; 7) экспериментирование; 8) интерпретация результатов моделирования и решение задач.

Прогнозирование развития АПК, его отраслей, межрегиональных продовольственных и сырьевых связей должно опираться на объективный анализ природных, социально-экономических условий и тенденций их изменения.

Разработку прогноза развития регионального АПК целесообразно осуществлять в соответствии со следующими принципами:

- системный подход к решению проблем развития;
- сочетание федеральных, межрегиональных, региональных, отраслевых индивидуальных интересов;
- рациональное сочетание государственного регулирования функционирования АПК со свободной предпринимательской деятельностью в сфере производственного сбыта и переработки сельскохозяйственной продукции, ориентированной на удовлетворение платежеспособного спроса;
- экономическая обоснованность системы стабилизационных мероприятий.

Моделирование подобных задач должно опираться на следующие законы.

1. *Закон пропорционального воздействия на исследуемую систему факторов, являющихся по своей природе случайными.* Каждый параметр, включенный в нелинейную математическую модель, приводит к изменениям рассматриваемого процесса в соответствии с его «весом» в изучаемом явлении.

2. *Закон совокупного действия факторов, описывающих данную модель.* Он предполагает определенную степень вероятности их появления или прекращения влияния на исследуемую систему.

3. *Закон ограничивающего фактора, или закон экстремального параметра.* Развитие системы определяется тем параметром, который является экстремальным в данный момент (минимальным или максимальным). При исчезновении одного экстремума процесс будет изменяться и развиваться до тех пор, пока в экстремуме не окажется другой фактор.

4. *Закон развития по спирали.* Для поддержания эффективного функционирования системы необходимо ее постоянно «подпитывать» извне. Например, в растениеводстве требуется регулярное внесение удобрений. Для обеспечения технической готовности машинных агрегатов нужно постоянно пополнять комплект запасных частей, осуществлять систематическую подготовку специалистов по обслуживанию и ремонту. При этом существует некоторая критическая величина, превышение над которой вначале приводит к «безразличию» к изменениям, а затем – к отрицательному результату.

5. *Закон ротации, или чередования.* Этот закон наиболее значим в растениеводстве, так как позволяет получать более высокие урожаи при возделывании сельскохозяйственных культур, например, при внедрении севооборотов.

В процессе построения модели прежде всего должна быть четко сформулирована цель исследования, определены количественные и качественные характеристики взаимодействующих элементов системы и выявлены управляющие и управляемые параметры изучаемого объекта.

Создание математических моделей, которые полностью были бы адекватны изучаемому объекту, нереально. Поэтому строят обычно некоторую систему моделей, где каждая составляющая дает ответ с заданной точностью только на некоторые вопросы, возникающие при изучении объекта. Система же в целом отражает некоторый комплекс интересующих проблем. Таким образом, модели образуют некоторую иерархическую зависимость, соответствующую структуре и масштабам социально-экономических, технико-технологических и иных процессов,

происходящих в реальной производственной ситуации. Иерархические системы являются открытыми, удаленными от равновесия и, как следствие, стохастическими.

Универсальных методов решения нелинейных систем уравнений не существует, вот почему используют различные итерационные методы, например, бинарный (дихотомия), золотого сечения, метод Ньютона (касательных), секущих (хорд), положения теории катастроф и др. Следовательно, в экстремальных задачах определяют те значения аргументов, при которых функции принимают максимальный и минимальный показатель.

Решение любой экстремальной задачи состоит из следующих основных этапов: определения области допустимых значений; выбора оптимального метода решения; получения приближенных значений параметров задачи, обеспечивающих сходящийся итерационный процесс; уточнения полученного решения каким-либо итерационным методом, проведения качественного анализа полученного результата с использованием в основном асимптотических оценок.

В последнее время пристальное внимание приковано к разработке нелинейных математических моделей в экономике на основе теории катастроф с применением аппарата экономической синергетики. Однако широкое практическое использование подобного вида моделирования в отечественной экономике пока не отмечается.

Особый интерес как в плане научного обоснования, так и практического применения проявляется в процессе разработки вероятностных нелинейных моделей на основе подхода, называемого эволюционным синтезом. Техника эволюционного синтеза заставляет игроков (например, предприятия АПК) менять правила игры и своей деятельности на выбранном рынке. С помощью эволюционного синтеза при рассмотрении вариантов моделирования можно самим назначать правила игры (определять значения параметров) и наблюдать, как развиваются события. Таким образом, создается искусственная модель и осуществляется наблюдение за ней, будет ли она устойчивой, развивающейся или совсем уйдет с рынка (отомрет). С помощью эволюционного синтеза можно проверять сами условия, в которых функционируют предприятия АПК, и исследовать, каким обра-

зом сложившаяся обстановка (конкуренция, государственное регулирование, инфраструктура и т.д.) влияет на их дальнейшую деятельность.

Ценность эволюционного подхода к моделированию состоит в том, что можно исследовать функционирование предприятий и отраслей на относительно длительном промежутке времени, предлагая тот или иной вариант дальнейшего развития в зависимости от того, какая стратегия выбрана. Эволюционные модели ввиду своей универсальности могут быть использованы для анализа пространственно-временных экономических систем различного рода.

Построению эволюционных моделей стало уделяться значительное внимание на рубеже 70-80-х годов прошлого века. Классическое описание эволюционных этапов предприятия было дано американским профессором Л. Грейнером в статье «Эволюция и революция в растущих организациях», в которой он выделяет три эволюционных этапа:

I этап – «созидание», на котором осуществляются рождение и формирование концепции конкурентоспособного продукта, ядра управленческой команды и поиск рыночной ниши и как результат – выделение областей хозяйственной деятельности;

II этап – «механизация», на котором происходит становление жесткой централизованной функциональной организационной структуры, производственной логистики и управленческого учета, то есть формирование эффективной системы управления, реагирующей на внутренние и внешние случайные воздействия;

III этап – «децентрализация», на котором осуществляется делегирование полномочий и ответственности за структурные подразделения, разрабатываются механизмы их экономического стимулирования, управления бизнес-процессами.

Вместе с тем Л. Грейнер не уделяет должного внимания революционным (катастрофическим) изменениям, из-за которых организационная система может пройти еще два этапа – «разрушение» и «обновление», как раз и отвечающих за эволюционные изменения.

Начало применения эволюционного моделирования относится к естественно-биологическим процессам. Однако накопленные знания в области моделирования популяций и эволюции



естественно организованных систем позволяют приложить их к объяснению тех или иных явлений в социально-экономических системах. Обычные в биологии понятия естественного отбора, соревновательности, мутации по аналогии могут с пользой применяться в небιологической области – экономике.

Наиболее крупные школы нелинейной динамики сформировались в США (Центр аналитических исследований в экономических и социальных науках /Филадельфия/, институт Санта-Фе /Вашингтон/) и Австрии (Международный институт практического системного анализа /Люксембург/) [170, 175]. Они являются представителями неоклассического направления в экономической науке и занимаются системным анализом технологической и экономической динамики на основе эволюционного моделирования, напрямую связанного с синергетическим подходом.

В России исследованиями экономической эволюции и экономической генетики занимается школа В. Маевского [56] при Институте экономики РАН. Однако этой школой пока не предложены конкретные модели эволюции социально-экономических систем, а только обозначается научная проблема.

Целесообразность построения универсальной модели эволюционного развития предприятий и отраслей АПК обусловлена постановкой следующей задачи: вскрыть и обосновать влияние технико-технологического оснащения и рыночной инфраструктуры агропромышленного комплекса на организационное поведение участников рынка, их вероятность относительно устойчивого функционирования. Несомненно, что эволюционно-синергетическое моделирование найдет широкое применение в прогнозировании развитых территориальных систем агропромышленного комплекса.

Эффективное функционирование социально-экономической системы АПК возможно только при соблюдении объективных законов, отражающих связь элементов в системе организационных отношений, таких как законы: синергии, самосохранения, единства анализа и синтеза, информированности-упорядоченности, композиции-пропорциональности, в основу которых положен принцип развития, или онтогенеза, то есть эволюции [37].

Построение эволюционной модели развития АПК региона как совокупности предприятий аграрного сектора и технологически взаимосвязанных с ним отраслей возможно осуществлять на базе моделей Нельсона-Винтера (**H&W**) [175]. Основная идея моделей **H&W** состоит в том, что описание экономического развития естественно переходит в развитие марковского процесса. В некоторой точке времени  $t$  состояние какого-либо эволюционного процесса по отрасли описано как запас капитала и поведенческие правила каждого предприятия АПК. Это состояние используется для определения краткосрочного поведения отрасли, а также нового запаса капитала и новых поведенческих правил каждого предприятия во время  $t+1$ . Это - изменение в поведенческих правилах, которое придает процессу развития характер стохастического марковского процесса. Когда этот процесс преобразования состояния определен, то относительно легко можно перевести его в вычислительную модель. С другой стороны, формат моделирования предполагает конструктивную дисциплину в моделировании динамических систем, то есть программа должна содержать полное описание того, как состояние системы во время  $t + 1$  зависит от состояния во время  $t$  и от экзогенных факторов, или это не будет работать.

**H&W** модели получили развитие в конце 70-х и в начале 80-х годов прошлого века. Они встретили широкое распространение и внимание среди западных ученых, когда Нельсон и Винтер переписали несколько более ранних статей и сформулировали программу исследований в своей книге по эволюционной теории экономического обмена (1982 г.).

Все **H&W** модели основаны на постулате стохастической предсказуемости творческого поведения. Этот предсказуемый аспект экономического обмена может быть замечен в результате ограниченной рациональности, ведущей к ограниченному поиску в пространстве технологических и маркетинговых альтернатив эволюционного развития организационной системы (АПК).

Описание нелинейной эволюционной модели развития социально-экономической системы АПК сводится к следующему.

Предположим, рассматриваем отрасль, состоящую из  $n$  предприятий АПК, которая производит однородный продукт при помощи однородного капитала с производительностью, оп-

ределяемой технологией. Для описания состояния системы между периодами имеем:

$$\left. \begin{aligned} K_t &= (K_{it}, \dots, K_{it}, \dots, K_{nt}); \\ A_t &= (A_{it}, \dots, A_{it}, \dots, A_{nt}), \end{aligned} \right\}$$

где  $K_t$  и  $A_t$  – вектора, описывающие состояние системы в начале периода  $t$ ;

$K_{it}$  – капитал предприятия  $i$  во время  $t$ ;

$n$  – фиксированное число предприятий АПК в отрасли;

$A_{it}$  – производительность предприятия  $i$  во время  $t$ .

Вычисляем простую производственную стратегию развития, при которой задаются одинаковые стартовые условия по капиталу для всех предприятий АПК.

*Первый шаг.* Рассчитывается суммарный выход продукции (поставки на рынок) предприятия ( $Q_{it}$ ):

$$Q_{it} := A_{it} K_{it}. \quad (1)$$

*Второй шаг.* Рассчитывается полная производительность отрасли как суммарный выход продукции всех предприятий АПК ( $Q_t$ ):

$$Q_t := \sum_i Q_{it}. \quad (2)$$

*Третий шаг.* Все продажи со склада производятся по ценам, определяемым спросом в зависимости от выпуска продукции по отрасли в целом:

$$P_t = D(Q_t), \quad (3)$$

где  $P_t$  – цена единицы продукции,

$D(Q_t)$  – функция цены требования продукции.

*Четвертый шаг.* Находим продажи каждого предприятия АПК ( $S_{it}$ ):

$$S_{it} := P_t Q_{it} \quad (4)$$

*Пятый шаг.* Определяются совокупные затраты предприятия АПК ( $C_{it}$ ):

$$C_{it} := c K_{it}. \quad (5)$$

*Шестой шаг.* Вычисляются затраты на проведение исследований и внедрение различных видов инноваций:

$$(R_{it}^n). R_{it}^n := r^n K_{it}. \quad (6)$$

Разработка и внедрение инноваций позволяет повысить эффективность деятельности предприятия. Однако выбирая эту стратегию, следует иметь в виду, что инновации связаны и со значительным риском, поскольку заранее достоверно неизвестно, как себя на практике поведет нововведение.

*Седьмой шаг.* Вычисляются затраты на имитацию ( $R_{it}^m$ ) (например, соблюдение агротехнологий). Имитация также несет риск, так как приобретенная технология может не дать ощутимого эффекта. Следовательно, потребуются дополнительные затраты на адаптацию и обучение.

$$R_{it}^m := r^m K_{it}. \quad (7)$$

*Восьмой шаг.* Определяется доход (прибыль) предприятия АПК ( $Z_{it}$ ):

$$Z_{it} := S_{it} - (C_{it} + R_{it}^m + R_{it}^n). \quad (8)$$

Далее оценивается изменение производительности предприятия через инновации и имитации. Вычисления изменения производительности являются самым важным в исходах моделирования **H&W** эволюционных процессов. Эти вычисления включают два компонента.

Творческое усилие исследования определяет вероятность обнаружения новшества (9), в то время как комплексная вероятностная функция свидетельствует, будет ли исследование успешным в периоде  $t$  (10). Результат успешного исследования определен другим действием выборки от распределения технологических возможностей предприятия (11).

*Девятый шаг.* Выявляется вероятность получения выигрыша ( $Y_{it}^n$ ) при инновации ( $R_{it}^n$ ) на единицу затрат ( $d^n$ ) за период исследования. В случае успеха образуется прибыль:

$$Y_{it}^n = d^n R_{it}^n. \quad (9)$$

*Десятый шаг.* Если выбрана истинная стратегия развития ( $\Theta_{it}^n$ ), то есть успех инновации (прибыль), а если ложная – то ее неуспех (отсутствие прибыли).

$$\Theta_{it}^n := \Theta^n(Y_{it}^n), \quad (10)$$

где  $\Theta^n(Y_{it}^n)$  является вероятностной функцией, которая определяет, выберется ли инновационная стратегия развития во время  $t$ .

*Одиннадцатый шаг.* Через выборку оценивается эффективность инновации ( $A_{it}^n$ ):

$$\left. \begin{array}{l} \text{if } \Theta_{it}^n = \text{true} \\ \text{then } A_{it}^n := \Psi(A^{init}, \varphi, t, A_{it}) \\ \text{else } A_{it}^n := A_{it} \end{array} \right\}. \quad (11)$$

Далее рассматривается подражательное исследование, чей успех или отказ выявлен подобным способом, как описанный выше в случае выбора новшества (10, 12). Однако результат успешной имитации более простой: он подразумевает доступ к лучшей технологии отрасли (14). Наконец, предприятие выбирает наиболее привлекательную стратегию между существующими технологиями и новыми возможностями  $\max [A_{it}, A_{it}^m, A_{it}^n]$  (15).

*Двенадцатый шаг.* Выявляется вероятность получения выигрыша ( $Y_i^m$ ) при имитации ( $R_{it}^m$ ) на единицу затрат ( $d^m$ ) предприятия АПК:

$$Y_{it}^m := d^m R_{it}^m. \quad (12)$$

*Тринадцатый шаг.* Если выбрана истинная стратегия развития ( $\Theta_{it}^m$ ), то есть успех имитации (прибыль), а если ложная – то ее неуспех (отсутствие прибыли).

$$\Theta_{it}^m := \Theta^m(Y_{it}^m), \quad (13)$$

где  $\Theta^m(Y_{it}^m)$  является вероятностной функцией, которая показывает, выберется ли имитационная стратегия развития во время  $t$ .

*Четырнадцатый шаг.* Через выборку оценивается эффективность имитации:

$$\left. \begin{array}{l} \text{if } \Theta_{it}^m = \text{true} \\ \text{then } A_{it}^m := \max[A_{it}, \dots, A_{it}, \dots, A_m] \\ \text{else } A_{it}^m := A_{it} \end{array} \right\}. \quad (14)$$

*Пятнадцатый шаг.* Рассчитывается достигнутая производительность предприятия АПК в зависимости от выборки стратегии:

$$A_{i,t+1} := [A_{it}, A_{it}^m, A_{it}^n]. \quad (15)$$

На III этапе исследуется изменение в материальном (физическом) капитале. Последовательность вычислений относительно изменения в материальном капитале относительно проста. Финансовое ограничение (17) рассчитано на основании рентабельности предприятия (16). Предполагаемые инвестиции (20) зависят от доли рынка предприятия (18) и индекса цены предприятия (19). Фактическая инвестиция подразумевает сдерживаемое выполнение ожиданий (21).

*Шестнадцатый шаг.* Определяется доход предприятия АПК на единицу капитала ( $\pi_{it}$ ):

$$\pi_{it} := Z_{it}/K_{it}. \quad (16)$$

*Семнадцатый шаг.* Рассчитывается максимальный объем инвестиций ( $I_{it}^{max}$ ) предприятия АПК:

$$I_{it}^{max} := G(\pi_{it}, b) \cdot K_{it}, \quad (17)$$

где  $G(\pi_{it}, b)$  является функцией, которая определяет максимальную инвестицию на единицу капитала;  $b$  является отношением внешнего финансирования к экономической прибыли предприятия АПК.

*Восемнадцатый шаг.* Определяется доля рынка ( $\mu_{it}$ ), занимаемая предприятием АПК:

$$\mu_{it} := Q_{it}/Q_t. \quad (18)$$

*Девятнадцатый шаг.* Вычисляется влияние индекса цена/затраты:

$$P_{it} := P_t | c/A_{i,t+1}. \quad (19)$$

*Двадцатый шаг.* Определяется ожидаемый объем инвестиций ( $I_{it}^{des}$ ):

$$I_{it}^{des} := H(\rho_{it}, \mu_{it} \bar{\delta}) \cdot K_{it}, \quad (20)$$

где  $H(\rho_{it}, \mu_{it} \bar{\delta})$  является функцией, которая выявляет желаемые инвестиции в единицу капитала предприятия АПК.

*Двадцать первый шаг.* Рассчитывается реальный объем инвестиций ( $I_{it}$ ):

$$I_{it} := \max[0, \min[I_{it}^{des}, I_{it}^{max}]], \quad (21)$$

где  $\max[...]$  и  $\min[...]$  известные функции, которые берут максимальный и минимальный из аргументов (вариантов развития).

*Двадцать второй шаг.* Находится результирующий капитал предприятия АПК:

$$K_{i,t+1} := I_{it} + (1 - \delta)K_{it}. \quad (22)$$

На IV этапе определяется состояние системы на начало периода  $t + 1$ .

В конце вычислений, выполненных в течение периода  $t$ , имеет место обновленное состояние системы, организованной как:

$$\begin{aligned} K_t &\equiv (K_{1,t+1}, \dots, K_{i,t+1}, \dots, K_{n,t+1}); \\ A_t &\equiv (A_{1,t+1}, \dots, A_{i,t+1}, \dots, A_{n,t+1}). \end{aligned}$$

Для того чтобы готовить систему к следующему кругу вычислений, стоит изменить множества основных переменных (вектора фазовых переменных) как функций времени:

$$K_t := K_{t+1};$$

$$A_t := A_{t+1};$$

$$t := t + 1.$$

Теперь можно осуществлять вычисления (1)-(22) еще раз. Учитывая стохастический характер аграрной экономики и его зависимость от почвенно-климатического фактора, целесообразны ограничения «по природе». По модели всем предприятиям было задано указанное ограничение и исследовалось изменение  $A_t$ . Предполагалось, что погодные условия ухудшатся, следовательно, производительность начнет произвольно изменяться (на 5-10%) и будет проявляться в снижении урожайности сельскохозяйственных культур. Как показали результаты эволюционного моделирования, ограничение «по природе» не оказало существенного влияния на характеристику рынка и состояние предприятий агропромышленного комплекса. Это объясняется тем, что если уменьшается производительность, то сокращается и предложение продукции. А раз уменьшается предложение продукции, то эластично увеличивается цена на рынке, чем обеспечивается получение определенной доходности и недопущение чрезмерного ухудшения положения предприятий. Имитационное моделирование носило экспериментальный характер. Проводилось два эксперимента. Первый – без ограничения «по природе», второй – с ограничением.

Таблица 28  
**Финансирование из краевого бюджета отрасли «Сельское хозяйство», тыс. руб.**

Показатели	Годы									
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	
I	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Всего	212352	237064	353636	293193	324911	493959	692962	552853	730306	
в том числе содержание учреждений сельского хозяйства	14535	14081	10450	111945	42325	55332	74589	25827	12025	
Поддержка с.-х. производства, всего	197816	222983	343186	281248	282586	315042	618373	520568	718231	
Мероприятия по улучшению землеустройства и землепользования, осуществляемые за счет земельного налога	5810	7319	12571	12366	11880	29022	36771	24563	22511	
Противоэпизоотические мероприятия			4333	3505	7710	8096	11768	10973	11553	
Дотация на животноводческую продукцию (с 2000 г. дотации на биопroduкцию)	69000	57436	44704	57847	32522	9356	10479	11420	15720	
Фонд финансовой поддержки АПК (с 2000 г. «Поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства, растениеводства и прочих расходов в области сельского хозяйства»)	58381	62073	196965	85083	131025	90000	128800	154711	244943	
из них субсидии на возмещение части тарифа на электроэнергию	-	-	-	-	-	-	-	-	100000	
Расходы на кредитование сезонных затрат в сельском хозяйстве под региональный заказ	-	-	-	37834	-	101543	303455	210558	240000	
из них средства на формирование уставного фонда в краевом коммерческом Сибирском социальном банке	-	-	-	-	-	-	10000	-	-	
Средства для формирования регионального фонда продовольствия	57664	96155	84613	84613	99449	-	-	-	-	



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Помощь крестьянским (фермерским) хозяйствам	6962	-	-	-	-	-	-	-	-
Расходы на погашение кредитов с процентами по ним по поручительствам за ГКУП «Алтайагропрод» за 1999 г.	-	-	-	-	-	77025	-	-	-
Лизинг	-	-	-	-	-	-	122000	95635	150000
из них средства на формирование уставного фонда в краевом коммерческом Сибирском социальном банке	-	-	-	-	-	-	40000	-	-
Средства, полученные из федерального бюджета на ликвидацию последствий стихийных бедствий в сельском хозяйстве	-	-	-	-	-	123585	-	-	-
Расходы на природоохранные мероприятия	-	-	-	-	-	-	-	4575	4766
Содержание районных семенных инспекций	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Расходы на ликвидацию последствий стихийных бедствий в сельском хозяйстве	-	-	-	-	-	-	5100	-	-
Расходы на содержание внутрихозяйственных оросительных систем	-	-	-	-	-	-	-	8133	8562
Краевая целевая программа «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра и государственного учета объектов недвижимости в Алтайском крае»	-	-	-	-	-	-	-	-	20226
Приобретение земель сельскохозяйственного назначения в краевую собственность	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица 29

**Финансовые результаты от всей сельскохозяйственной деятельности  
сельскохозяйственных предприятий в Алтайском крае**

Показатели	Годы									
	1990	1992	1994	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Число хозяйств, всего	758	718	727	726	727	738	747	760	803	781
Число прибыльных хозяйств	756	698	302	426	56	110	415	552	447	310
Получено прибыли, млн руб.	838,5	14084	54405	283364	76705	98,8	985,6	1636,7	1543,1	866,9
Число убыточных хозяйств	2	20	425	300	671	628	332	208	356	471
Получено убытка, млн руб.	0,311	222	101913	128409	1784081	1140,4	357,5	305,8	718,9	1216,3
Чистая прибыль, убыток (+, -), млн руб.	838,2	13862	-47808	154955	-1707376	-1041,6	628,1	1330,9	824,2	-349,4
Уровень рентабельности (убыточности), %	37,1	66,6	-7,7	8,9	-42,8	-27,5	13,9	19,9	17,8	-3,7
Численность занятых во всех отраслях производства, чел.	333014	287877	252970	240269	218932	199844	195118	189022	178530	167895

В целях эксперимента проводилась произвольная выборка предприятий агропромышленного комплекса Алтайского края. Из пяти предприятий статус «инициативных» был присвоен двум хозяйствам, так как в отличие от остальных они не только прибыльные, но и активно приобретают сельскохозяйственную технику, пополняя машинно-тракторный парк. Предполагалось, что все выбранные предприятия образуют условный рынок реализации пшеницы. В ходе проведения экспериментов следовало выявить, как будут вести себя эти предприятия АПК, насколько устойчив рынок, который они образуют, существует ли вероятность их разорения, какие предприятия наиболее стабильны, как происходит изменение капитала и относительный прирост производительности?

Основной вывод, полученный благодаря применению метода нелинейного эволюционного моделирования к предприятиям агропромышленного комплекса как социо-эколого-экономической системы, заключается в том, что ***чем выше уровень технико-технологического обеспечения и общей инновационности предприятий АПК, тем большую вероятность устойчивого функционирования и развития он имеет.***

## **ГЛАВА 4. МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК**

### **4.1. Стратегические аспекты государственного регулирования АПК**

Рыночная экономика представляет собой систему общественных отношений и действует на основе и в рамках принимаемых законов. Несмотря на то, что рынок базируется на спросе и предложении, конкуренции, получении прибыли, абсолютной свободы на нем быть не может. В противном случае развиваются монополизм и другие негативные тенденции, нарушается экономическая стабильность общества. Следовательно, нужна система регулирующих механизмов, удерживающих социально-экономические процессы в рамках интересов общества. Еще в 1776 г. А. Смит (108), указывая на необходимость государственного вмешательства в рыночные процессы, писал: «...иногда особые распоряжения правительства могут продолжительное время держать рыночную цену многих товаров намного выше их естественной цены... Подобные повышения рыночной цены могут держаться так до тех пор, пока сохраняют силу правительственные постановления, вызывающие их». Он выделял несколько способов вмешательства на рыночные процессы: «во-первых, ограничивая конкуренцию в некоторых промыслах меньшим числом людей, чем сколько обратилось бы к ним без такого вмешательства; во-вторых, усиливая конкуренцию в других промыслах сравнительно с тем, что была бы при естественных условиях; в-третьих, стесняя свободный переход труда и капитала от одного промысла к другому и с одного места в другое».

Большое внимание государственному регулированию рыночного механизма уделял Дж. М. Кейнс, который, характеризуя рыночную экономику, указывал на ее недостатки: «Наиболее значительными пороками экономического общества, в котором мы живем, являются его неспособность обеспечить полную занятость, а также его произвольное и несправедливое распределение богатства и доходов» [33]. Устранить эти «пороки» возможно лишь с помощью государственного воздействия на рыночные процессы.

Механизмы рыночного саморегулирования и государственного регулирования имеют принципиально функциональные различия. Они тесно связаны между собой и имеют единую направленность на достижение устойчивого, эффективного социально-экономического развития. Результаты этого развития зависят от характера, принципов и приоритетов использования как рыночных инструментов, так и всей системы государственно-административного регулирования. Активная стимулирующая и регулирующая роль рыночного механизма реализуется более результативно при его опосредовании адекватным законам рынка гибкой системой государственного регулирования. Для АПК эта гибкость важна в связи с его спецификой, такой как пространственная рассредоточенность, многообразие условий производства и сезонность, оперативность реализации скоропортящейся продукции, особенно малорентабельной. Государственное регулирование обязательно должно присутствовать в рыночной экономике, и говорить о том, что может быть эффективным сельскохозяйственное производство, построенное и функционирующее только на рыночных принципах, нельзя. Сельское хозяйство остается для государства приоритетной отраслью, поскольку является основой прежде всего продовольственного обеспечения.

В стратегии достижения эффективного сочетания рыночного саморегулирования и государственно-административного регулирования в аграрном секторе экономики принципиально важно исходить из того, что, развиваясь по объективным законам, товарно-денежные отношения постоянно подвергаются воздействию стихийных процессов, разнонаправленных устремлений многочисленных частных и государственных субъектов рынка. Согласно мнению современных российских ученых-аграрников, именно в силу этого возникает необходимость всеобъемлющей целенаправленной государственной корректировки рыночных процессов, которая и добывается органического взаимодействия соответствующих, присущих рынку и государственному управлению регуляторов. Благодаря этому отсекаются искусственные наслоения и перекосы в системе рыночных отношений и обеспечивается гибкий учет законов рынка [17, 36]. В целом стратегия государственно-административного ре-

гулирования в системе АПК, опираясь на мировой опыт такого регулирования в рыночных условиях, должна исходить из приоритета принципа самофинансирования. Степень государственного вмешательства в рыночные процессы и меры государственной поддержки следует тесно увязывать с целевым использованием соответствующих бюджетных средств в рамках специальных программ с их целевой направленностью на более эффективное хозяйствование. Важным является то, что вся система государственного регулирования должна обладать способностью к адаптации вследствие изменений общеэкономической ситуации. Вместе с тем требуется определенная стабильность применяемых экономических регуляторов на заранее установленный промежуток времени.

Главное условие государственно-административной корректировки рыночных процессов – избегать вмешательства в рыночный механизм за пределы, при которых уменьшается или подрывается гарантия реализации того, что входит в вопросы рыночного саморегулирования, а это, по сути, узловые вопросы стратегии эффективного развития всего воспроизводственного процесса. Однако из изложенного не вытекает, что государство может ослаблять поддержку тех или иных отраслей народного хозяйства, в особенности аграрного сектора. Наоборот, именно в переходный период становления рыночных отношений роль государства в регулировании рынка, его «корректировке», в том числе дополнительными мерами целевого бюджетного исправления рыночных «перекосов и перегибов», должна быть особенно велика.

Для того чтобы обозначить роль государства в регулировании аграрного сектора, необходимо определить, что такое государственное регулирование, совместимо ли оно с принципами рыночной экономики или противоречит им, каковы место, формы и методы регулирования в новом экономическом механизме.

В соответствии с ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14.07.97 г. под государственным регулированием понимается экономическое воздействие государства на производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также на производственно-техническое обслуживание и матери-

ально-техническое обеспечение агропромышленного производства. В этой связи представляется, что государственно-административное регулирование АПК – это специально организованные в соответствии с целевыми ориентирами государства комплексные меры финансово-экономического и нормативно-правового воздействия на АПК, направленные на обеспечение его стабильного и сбалансированного функционирования, а также на рациональное формирование агропродовольственных и производственных пропорций, распределение ресурсов.

Современная рыночная экономика, как показывает изучение опыта ряда экономически развитых стран, не исключает мер государственного регулирования, но они не носят характера централизованного планирования, а представляют собой корректирующие методы регулирования отдельных сторон рынка, оказывая косвенное воздействие на потребителей, обеспечивая социальные гарантии населения.

Совершенствование методов государственного регулирования в АПК на основе использования рыночных методов хозяйствования влечет за собой изменение экономических пропорций, многие из которых предопределены нуждами потребителей и выражаются через их платежеспособный спрос. С учетом влияния факторов импорта происходит сокращение объемов выпуска продуктов и усиление несопряженности взаимосвязанных отраслей и производств. Поэтому в период выхода из кризиса должны быть учтены особенности данной сферы экономики и предопределено формирование ряда факторов, в полной мере обуславливающих эффективность функционирования современного аграрного рынка, – это в первую очередь наличие сельскохозяйственной продукции АПК для реализации на рынке, денежных средств для развития производства, благоприятной рыночной структуры для производителей и потребителей продукции, информационного обеспечения о рыночных процессах.

Опыт реформирования экономики России показал, что система и механизмы свободного рынка не способны обеспечить стабилизацию и развитие общества. В бедственном состоянии оказалось большинство жизненно важных для общества отраслей и производств, прежде всего АПК и сельское хозяйство, в

полной мере проявил себя инвестиционный кризис. В этой ситуации согласно кейнсианской и некейнсианской теориям экономического роста требуется вмешательство государства, усиление его регулирующей и стабилизирующей роли. В этой связи необходимы научные разработки механизмов государственного регулирования, экономического развития как на макро-, так и мезоуровнях, в частности всей системы АПК, включая уровень регионов.

Системный подход к проблеме государственного регулирования АПК предполагает разработку адекватного организационно-экономического механизма, методов и инструментов его воздействия на процесс расширенного воспроизводства в аграрной сфере экономики.

**Организационно-экономический механизм государственного регулирования АПК представляет собой комплекс конкретных форм и методов управления, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы и обеспечивается процесс расширенного воспроизводства.**

Разработка экономического механизма инновационного развития АПК с позиций системного подхода и стратегического менеджмента предполагает построение блок-схемы «дерева целей». Оно строится по иерархическому принципу с распределением по степени важности совокупности экономических задач, по уровням («ветвям дерева»). Вершина «дерева целей» представляет генеральную цель. Ей подчинены подцели первого, второго, третьего и т.д. уровней.

В данном случае генеральная цель – обеспечение продовольственной безопасности страны на основе инновационного развития АПК. Подцели первого уровня – фундаментальные исследования, второго – прикладные исследования, третьего – технико-технологические разработки, четвертого – производство новой техники, пятого – обеспечение ее реализации и освоения, применение новой техники и технологий, которые в свою очередь предполагают достижение экономического, экологического и социального равновесия, достижение целей информационного обеспечения, создание рынков и рыночной инфраструктуры (подцели 7-го уровня). Подцели 8-го уровня предполагают ре-



шение проблем и достижение подцелей 9-го уровня, затем решение проблем следующего уровня и т.д. (рис. 23). Каждому подуровню целей соответствуют адекватные механизмы.

Достижение генеральной цели достигается в результате выполнения подцелей. Построение дерева целей завершается разработкой конкретных целевых решений.

На каждой стадии (подсистеме) осуществляется оценка разработок по соответствующим показателям, характеризующим процессы развития научного потенциала, освоение новой техники и технологий.

Экономический механизм развития АПК с позиций стратегического менеджмента и методик построения дерева целей представляется в виде системы, состоящей из взаимосвязанных и взаимообусловленных подсистем с подробной расшифровкой отдельных фрагментов (рис. 23).

Каждая из этих подсистем выполняет определенные функции посредством конкретных методов с помощью экономических и административных инструментов. Эффективность и согласованность их функционирования в конечном счете будут определять эффективность и действенность экономического механизма в целом.

**Экономический механизм** агропромышленного производства должен базироваться на ликвидации неэквивалентного соотношения в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями, создании условий для расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе с целью более полного обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Это предполагает увеличение масштабов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе путей их финансирования и кредитования, регулирования продуктовых рынков, осуществления государственного управления и контроля в сельском хозяйстве.

Рекомендации по совершенствованию экономического механизма функционирования агропромышленного комплекса Алтайского края нашли отражение в принятом в 2005 г. Законе «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Алтайском крае» основных целей и принципов государственной сельскохозяйственной политики.



В подсистеме мер экономической стабилизации основополагающие позиции занимают меры государственного регулирования, экономические рычаги развития АПК комплексной диагностики, прогнозирования деятельности предприятий АПК.

С позиций региона важными механизмами государственного регулирования поддержки АПК прежде всего должны стать инвестиции. С этой целью в крае сформирован краевой лизинговый фонд. Реальным механизмом поддержки в соответствии с принципам ВТО является реализация региональных программ с участием бюджетов. В Алтайском крае целесообразны разработки и реализация таких программ, как «Зерно», «Детское питание», «Лен», «Агрофармацевтика», «Комбикорма», экологических программ по восполнению плодородия почв, охране почв, мелиорации, продолжение ФЦП «Повышение плодородия почв», «Социальное развитие села», реализация национального проекта «Развитие АПК Алтайского края».

В законе «О развитии сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в Алтайском крае» отдельными статьями определены меры поддержки сельскохозяйственных предприятий, включая выведение новых сортов растений, племенное дело, внедрение новых прогрессивных технологий, научных проектов организации производства, финансирование научных исследований и частично – подготовки кадров для АПК. На все эти цели определено направлять 6% доходной части бюджета края.

Целесообразна также поддержка интеграции, экспериментов по выращиванию экологически чистой продукции на основе традиционных, интенсивных технологий, создание благоприятного имиджа отечественной продукции за рубежом.

Нельзя не учитывать тот факт, что в животноводстве большинство российских регионов, в том числе и в Алтайском крае, при откорме скота, свиней используют только натуральные корма, что позволяет производить экологически чистые продукты сельского хозяйства с высокими и редкими вкусовыми качествами и питательными свойствами. Такие продукты пользуются повышенным спросом и, несомненно, могут быть реализованы на мировых рынках по более высоким ценам.

Первоочередными мерами государственного регулирования агропромышленного комплекса как на федеральном, так и региональном уровнях является регулирование продовольственных рынков, которые помогли бы с успехом решить вопрос обеспечения поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в региональный и федеральный продовольственные фонды.

Основой государственного регулирования аграрных рынков является политика цен. В странах с развитой рыночной экономикой государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию происходит путем установления пределов, в которых должна варьироваться цена. Рыночная, или равновесная, цена – это индикатор, при ее снижении реализуются излишки.

Прямое воздействие на уровень рыночных цен оказывают государственные закупочные и товарные интервенции для стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Как показывает практика формирования цен на региональных продовольственных рынках, интервенционные, закупочные государственные цели становятся ориентировочными. Поэтому важно обоснование уровня цен на основные виды сельскохозяйственной продукции, закупаемой в федеральные и региональные продовольственные фонды, и применяемых цен в ходе интервенционных закупок, проведение которых начато и в Алтайском крае.

Благодаря систематизации и обоснованию факторов, обусловливающих стабилизацию и развитие АПК, можно сделать вывод о том, что важнейшими направлениями расходов регионального и районных бюджетов должны быть: формирование госзаказа; финансирование целевых программ; пополнение лизингового, страхового компенсационного фонда ставок по кредитам; сохранение и повышение плодородия земель; эксплуатация оросительных систем, племенное животноводство; селекция и семеноводство; ветеринарное обслуживание; лесоохрана; поддержка социальной сферы, науки и инноваций, учебно-опытных и экспериментальных хозяйств.

На уровне предприятий предлагается совершенствование внутрихозяйственных механизмов устойчивости и развития производственной деятельности, в частности, механизмов моти-

вации, стимулирования результатов и эффективности деятельности, повышения квалификационных надбавок к заработной плате и премирования за внедрение достижений экономических результатов.

Для реализации финансовых и экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, преодоления сложившегося диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и недопущению его в последующем предлагается ввести ежемесячный мониторинг цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, реализуемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и цен на приобретаемую ими промышленную продукцию, развивать деятельность информационно-консультационных служб, поддерживать востребованность их услуг.

Рекомендации по совершенствованию экономического механизма функционирования агропромышленного комплекса страны исходят из поэтапного осуществления заложенных в проекте Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» основных целей и принципов государственной и сельскохозяйственной политики: развития конкурентоспособного и устойчивого сельскохозяйственного производства; формирования развитых рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; создания для сельскохозяйственных товаропроизводителей равных с субъектами хозяйственной деятельности других отраслей экономики условий получения доходов; роста доходов лиц, занятых в сельском хозяйстве, улучшения качества жизни граждан, проживающих в сельской местности; охраны окружающей среды, сохранения и воспроизводства природных ресурсов, используемых в сельском хозяйстве.

Достижение целей государственной сельскохозяйственной политики осуществляется системой мер государственного регулирования и управления сельским хозяйством. При этом основными принципами государственной сельскохозяйственной политики являются: устойчивость, адресность, гарантированность, разграничение полномочий, соблюдение равных условий конкуренции сельскохозяйственных товаропроизводителей и единого экономического пространства в стране, учет международных обязательств.

Соотношение рыночных механизмов и государственного регулирования в условиях присоединения России к ВТО в большей мере изменяется в пользу рыночных механизмов, поскольку правила ВТО нацелены прежде всего против мер прямой поддержки сельскохозяйственного производства (например, дотации и компенсации на производство сельскохозяйственной продукции, включая экспортные субсидии, а также так называемый потерянный доход государства, то есть освобождение сельскохозяйственных производителей от налогов и от возврата предоставленных государством кредитов), которые считаются стимулирующими производство, и следовательно, искажающими торговлю. В этих условиях требуется выявление и определение других возможных механизмов государственной поддержки и регулирования АПК в соответствии с принципами ВТО.

#### **4.2. Подсистемы организационно-административных и финансово-экономических методов государственного регулирования АПК на федеральном и региональном уровнях**

Первоочередными мерами государственного регулирования агропромышленного как на федеральном, так и региональном уровнях является регулирование продовольственных рынков, которые помогли бы с успехом решить вопрос обеспечения поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в региональный и федеральный продовольственные фонды. Что касается общегосударственных направлений регулирования, в этом направлении необходимо принять Федеральный закон «О регулировании оптовой торговли сельскохозяйственной продукцией и продуктами ее переработки». В нем следует предусмотреть создание государственной специализированной службы, регистрирующей сделки купли-продажи сельскохозяйственной продукции, что обеспечило бы их «прозрачность», объективный статистический учет производства и реализации сельскохозяйственной продукции.

За время трансформационных преобразований экономики в процессах производства и реализации сельскохозяйственной продукции сложилась весьма неблагоприятная обстановка, характеризующаяся анархией в операциях прежде всего по реализа-

ции зерна и маслосемян, вызванная недостатком государственного регулирования этих рынков.

Несмотря на ограничения, вводимые администрацией края на вывоз зерна за пределы края, доступ на алтайский рынок зерна имел практически каждый участник предпринимательской деятельности. Нет никаких ограничений для совершения сделок с зерном и продуктами его переработки. С одной стороны, это отвечает принципам рыночной экономики, но с другой – недобросовестные действия некоторых лиц, выходящих на рынок (которые в последнее время принимают массовый характер), наносят существенный ущерб правам и законным интересам граждан, коммерческим интересам добросовестных участников этого рынка, продовольственного обеспечения края. Выход из сложившейся ситуации видится в расширении государственного регулирования и контроля в этой области. Если говорить о конкретных мерах, то приоритет должен отдаваться нетарифным методам регулирования.

Предлагаемая концепция регулирования рынка зерна на основе изучения опыта Самарской области, которая могла бы лечь в основу нормативного регулирования рынка, предусматривает лицензирование участников рынка. Цель – ограничение доступа на рынок зерна недобросовестных участников или организаций, не отвечающих установленным критериям, прозрачность для государства и других участников рынка [7, 8].

Государственное регулирование и контроль за функционированием рынка продукции растениеводства, начиная с уровня регионов (мезоуровне), должна осуществлять Зерновая комиссия. В состав комиссии входят представители Главного управления сельского хозяйства, лицензионной палаты администрации края, комитета по агропромышленному комплексу и природопользованию краевого Законодательного собрания, Государственной налоговой инспекции, Управления Федеральной службы налоговой полиции России, Управления внутренних дел, Управления ФСБ России, прокуратуры, Государственной хлебной инспекции (ГХИ), ветеринарной станции, карантинной службы, а также общественных (некоммерческих) организаций, представляющих интересы групп участников рынка, в частности, Ассоциации производителей зерна.

Основные направления деятельности комиссии могут быть выражены следующим перечнем:

- регламентация и регулирование деятельности участников рынка зерна;

- определение круга компаний, имеющих право деятельности на первичном рынке зерна (отношения по купле-продаже, возникающие между производителями зерна и организациями, получившими лицензию на подобную торговлю, выдача им государственной лицензии);

- внедрение системы простых и двойных складских свидетельств.

Кроме деятельности в составе комиссии, ее члены проводят работу по регулированию рынка в рамках своей компетенции:

- Государственная налоговая инспекция контролирует выполнение всеми участниками рынка установленных правил товарообращения, взимает установленные законом налоговые платежи;

- силовые ведомства (налоговая полиция, УВД, ФСБ) контролируют оборот продукции в пределах региона, пресекают попытки незаконной торговли;

- Главное управление сельского хозяйства и продовольствия администрации региона осуществляет координацию деятельности комиссии с деятельностью по развитию сельскохозяйственного производства региона;

- комитет по агропромышленному комплексу и природопользованию Законодательного собрания разрабатывает предложения и дополнения действующего законодательства;

- прокуратура осуществляет надзор за соблюдением действующего законодательства, регулирующего рыночные отношения;

- лицензионная палата ведет техническую подготовку необходимых документов и выдачу лицензий;

- Государственная хлебная инспекция организует мониторинг запасов зерна и маслосемян, их качество, контролирует и регламентирует деятельность элеваторов;

- некоммерческие организации представляют интересы участников рынка и прежде всего сельскохозяйственных товаропроизводителей.



Критерии, на основании которых должны выдаваться лицензии организациям, работающим на первичном рынке: регистрация организации на территории региона; инвестирование в аграрный сектор (не менее определенной суммы); деятельность на территории по купле-продаже зерна и маслосемян не менее одного года; размер налоговой задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами не должен превышать определенной суммы; решение Зерновой комиссии по лицензированию.

Регламентация рынка предполагает исполнение следующих основных правил купли-продажи зерна и маслосемян. Все операции производятся только через создаваемую в этих целях Зерновую биржу. Цель – регистрация и регламентация в соответствии с условиями функционирования рынка. Все участники рынка заключают сделки на основе цен, устанавливаемых в ходе торгов на Зерновой бирже, что позволяет свести в единое место все заинтересованные стороны.

Весь объем произведенных в крае зерна и маслосемян распределяется между компаниями, получившими лицензию на право осуществления сделок с ними. Зерновая комиссия может распределять квоты на закупку сельскохозяйственной продукции на первичном рынке. При этом могут регламентироваться и учитываться:

- размеры квот – соразмерно средствам, вложенным (авансированным, инвестированным) в сельскохозяйственное производство на основе применения коэффициента изменения квот в зависимости от срока предоставления инвестиций: чем больше срок задолженности хозяйств, тем меньше коэффициент;

- суммы, вложенные в сельскохозяйственное производство, а также права требования задолженности производителей сельскохозяйственной продукции, приобретенные лицензированной компанией – оператором первичного рынка у организаций, фактически осуществившими такие вложения (лизинговые компании, банки);

- квоты на экспорт и импорт (в зависимости от нужд края с целью поддержания местных товаропроизводителей и снабжения региона необходимой продукцией);

- приоритеты по выделению квот отдаются тем организациям, которые инвестировали бюджетные средства. Цель – увеличение возвратности бюджетных средств.

Такие меры по регулированию рынка зерна и маслосемян позволят обеспечить интересы не только сельскохозяйственных товаропроизводителей и коммерческих организаций, но и государства в виде налоговых поступлений, возвратных средств и внебюджетных инвестиций, вложенных в развитие сельского хозяйства. Подобные схемы могут быть разработаны и для регулирования рынков конкретной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Экономический эффект от их внедрения бесспорен и для самих участников рынка, и для бюджета региона. Однако внедрение этих схем на практике приостановлено необходимостью преодоления законодательных трудностей, которые представлены несовершенством нормативно-правовой базы для регионального лицензирования конкретных видов деятельности. Так, документом, регулирующим порядок лицензирования хозяйственной деятельности, является Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности», современная редакция которого значительно сократила перечень видов деятельности для лицензирования. Из видов деятельности по производству, закупке, хранению, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции как лицензионная представлена лишь деятельность по производству муки, крупы и других пищевых продуктов из зерна, хлеба, хлебобулочных и макаронных изделий, а также деятельность по закупке, переработке, хранению и реализации зерна и продуктов его переработки только для государственных нужд. Преодоление сложившейся ситуации следует начать с внесения дополнений к указанному закону, позволяющих регионам при наличии экономического обоснования вводить на своей территории лицензирование на отдельные виды сельскохозяйственной деятельности, а также переработку, хранение и реализацию сельскохозяйственной продукции и продуктов переработки.

К финансово-экономическим факторам государственного регулирования АПК региона следует отнести: государственную поддержку (ассигнования из бюджета, дотации, компенсации); регулирование цен и тарифов; кредитную, залоговую и налого-

вую политику; стимулирование платежеспособного спроса; страхование.

Актуально введение компенсационных платежей по основным видам продукции, например, зерну продовольственному и фуражному, что позволило бы снизить себестоимость продукции животноводства, а следовательно, и цены на молочные продукты, мясо и яйца, повысив тем самым жизненный уровень населения и конкурентоспособность отечественной продукции, приостановить инфляцию. Однако подобные меры требуются в масштабах страны в качестве составляющих аграрной политики.

Аналогичные компенсации необходимы для российских производителей сельскохозяйственной продукции с предоставлением права Министерству сельского хозяйства определять ориентировочные цены с учетом сложившейся средней себестоимости или нормативно-расчетной цены основных видов сельскохозяйственной продукции, обеспечивающих достаточный уровень продовольствия по регионам страны. Для этого требуется создание соответствующих служб мониторинга и выделение компенсационных сумм в расходной части государственного бюджета. Совершенно очевидно, что без требуемой системы дотаций и компенсаций невозможны стабилизация и развитие сельского хозяйства, продовольственная безопасность России. В этой связи приемлемы целевые цены, которые рассчитываются государственными и административными органами для назначения компенсационных ценовых надбавок, гарантирующих минимальный уровень доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. В их состав включаются средняя норма прибыли и расчетная земельная рента. Эти цены призваны обеспечить расширенное воспроизводство продукции на худших и средних землях.

Практическое использование сертификатов целесообразно в рамках функционирования Продовольственной корпорации и оптового продовольственного рынка региона, которые применяют в качестве инструментов взаиморасчетов векселя Сбербанка и коммерческих банков, взаимозачеты. Результативен и положителен опыт взаиморасчетов посредством векселей в корпоративных структурах России. В частности, в рамках деятельности финансово-промышленной группы «Золотое зерно Алтая»

развитие вексельного кредитования и вексельной формы взаиморасчетов способствует устранению неплатежей и достижению финансовой устойчивости предприятий-участников корпорации.

На региональном уровне применение налогов с продаж на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие может быть в целях формирования фондов развития сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, защиты регионального рынка. Нужно также помнить и о мерах социальной защиты малоимущих слоев населения, социальных выплатах населению региона за счет фискальных фондов.

Зарубежный опыт льготного налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей полезен для создания минимальных условий расширенного воспроизводства в аграрном секторе экономики. При этом следует решать вопросы относительно ускоренной амортизации в масштабах страны на федеральном уровне, а льгот по налогу с продаж, налога на прибыль и земельного налога – в масштабах отдельных регионов.

Существующие источники финансирования продовольственного обеспечения страны – федеральный и региональные бюджеты, средства местных промышленных и сельскохозяйственных предприятий, финансовые ресурсы торгово-посреднических компаний, коммерческих банков и других организаций – недостаточны для полного и гарантированного снабжения населения продовольствием. К тому же выделяются средства, как правило, несвоевременно, особенно из федерального бюджета; большие их суммы используются не по прямому назначению; финансовые потоки не организованы и плохо контролируются. При такой системе снабжения населения продуктами питания возрастает зависимость страны от импорта; отсутствует стабильный финансовый механизм обеспечения рынка; более быстрыми темпами происходит рост розничных цен на основные виды продовольствия по сравнению с доходами населения. Все это требует совершенствования как организационно-административного, так и финансово-экономического механизмов формирования федерального, межрегионального и регионального продовольственных рынков. Первостепенная роль здесь принадлежит снижению дефицита финансовых ресурсов, улучшению их использования и усилению контроля за ними.

Этого можно достичь путем изменения схемы прохождения средств федерального бюджета в регионы, привлечения дополнительных денежных ресурсов из внешних источников, совершенствования финансовой системы.

Необходимо создать такие экономические условия, при которых федеральные трансферты шли бы в регионы не через уполномоченные московские банки, а через региональные банки. Этим самым были бы ликвидированы завышенные издержки бюджета на оплату услуг финансовых посредников, обеспечено реинвестирование их доходов во внутрирегиональные финансовые вложения.

Совершенствование системы прохождения средств федерального бюджета напрямую связано с созданием местным товаропроизводителям условий для производства сельскохозяйственной продукции в требуемых объемах, возмещения нормативных издержек, обеспечения гарантированного сбыта, поддержания соответствующего уровня материально-технической базы производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

Восстановление сельского хозяйства на основе значительной государственной поддержки должно быть поставлено в центр всей системы мер по стабилизации и развитию агропромышленного комплекса. Только такая поддержка даст быструю отдачу, позволит решить продовольственную проблему за счет отечественного производства и обеспечит развитие других отраслей экономики.

Главная цель реформирования агропромышленного комплекса – стабильное развитие производства на основе оздоровления финансового состояния предприятий для обеспечения населения продуктами питания. Она определяет наиболее важные задачи: добиться прекращения спада производства и обеспечить его устойчивое состояние путем рационального использования ресурсов, интенсификации производства путем привлечения дополнительных инвестиций, совершенствования организации труда и управления, формирования многоукладной экономики и внедрения нормальных рыночных отношений. Реализация этих задач должна сопровождаться одновременным ростом эффективности

функционирования предприятий во всех отраслях и звеньях агропромышленного комплекса, на всех уровнях хозяйствования.

Инвестирование производства неизбежно связано с его кредитованием. Так, ведущая роль в государственном кредитном регулировании американского сельского хозяйства принадлежит Системе фермерского кредита. При этом значительная поддержка фермеров осуществляется через прямое государственное субсидирование. В странах ЕС государственное регулирование сельского хозяйства включает в себя: регулирование уровня доходов и накоплений у товаропроизводителей (с дифференцированным подходом к отдельным отраслям); решение социальных вопросов; внедрение достижений научно-технического прогресса и стимулирование концентрации производства и капитала в наиболее эффективных хозяйствах; ценовую поддержку предприятий (в зависимости от конъюнктуры рынка). В этих целях разрабатываются как государственные, так и межгосударственные товарные программы.

Важным инструментом государственной поддержки сельского хозяйства является и система льготного налогообложения. Она призвана обеспечить повышение эффективности производства, в том числе за счет ускоренного освоения достижений научно-технического прогресса. Фискальная функция налогов за счет различных льгот сведена до минимума. Суммы налоговых платежей сельского хозяйства меньше суммы налоговых льгот.

Практикуется установление государственными органами предельных размеров производства на некоторые виды продукции, доводимых до каждого хозяйства, с целью поддержания цен и стабильности на рынке. При этом в рамках квот обеспечивается полная гарантия сбыта произведенной продукции.

В странах с развитой рыночной экономикой государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию происходит путем установления пределов, в которых должна варьировать цена. Рыночная, или равновесная, цена – это индикатор, при ее снижении реализуются излишки.

Прямое воздействие на уровень рыночных цен оказывают государственные закупочные товарные интервенции для стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые проводятся в соответствии с положением

о госагентстве, осуществляющем государственное регулирование рынка в отношении зерна, семян масличных культур, шерсти, мяса крупного рогатого скота, свиней, птицы, масла растительного, сахара, масла животного и молока сухого.

Закупочные интервенции особенно эффективны в тех случаях, когда рыночные цены на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие опустятся ниже минимального уровня, или когда товаропроизводители окажутся не в состоянии реализовать свою продукцию ввиду сокращения спроса на нее. Товарные интервенции, напротив, будут производиться в случае дефицита на рынке соответствующих видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также когда рыночные цены поднимутся сверх максимального уровня их колебаний.

Правительство Российской Федерации должно объявлять интервенционные закупочные цены за месяц до начала массовых закупочных операций, определять федеральный орган управления сельским хозяйством, ответственный за проведение государственных закупочных и товарных интервенций, а также перечень государственных агентов, правила организации закупочных интервенций и сумму ежегодной финансовой поддержки интервенционных закупок и продаж из бюджета. При этом товарные интервенции осуществляются в случае, если рыночные цены текущего года на указанную продукцию превышают уровень рыночных цен за прошлый год на 30%. Они проводятся по тем же видам продукции, что и закупочные интервенции. Товарные интервенции по растениеводческим продуктам не должны проводиться в период уборки урожая (июль-октябрь).

В целях регулирования продовольственного рынка, создания дополнительных условий кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей как в коммерческих кредитных организациях, так и за счет использования государственных кредитов следует проводить государственные залоговые операции. Правительство Российской Федерации устанавливает: перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, передаваемых сельскохозяйственными и другими товаропроизводителями агропромышленного комплекса в залог с участием государства; дифференцированный по отдельным видам сель-

скохозяйственной продукции, сырья и продовольствия срок залога, который не может превышать 9 месяцев. Залоговая ставка при залоговых операциях с участием федеральных средств по каждому виду продукции определяется правительством исходя из того, что она должна составлять не менее 85% средней по стране рыночной цены соответствующего вида продукции за последние три года. Залогодатель вправе прекратить залог сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия путем исполнения обеспеченного залогом обязательства с погашением ссуды с процентами, а также путем передачи заложенной продукции в собственность государства в качестве погашения залоговой ссуды. На законодательном уровне необходимо упорядочить отношения, возникающие при хранении сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на товарных складах, имеющих государственные лицензии на их хранение и выдачу двойного или простого складского свидетельства.

Закупка и поставка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд осуществляется для удовлетворения федеральных потребностей в целях: обеспечения районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, экологически загрязненных территорий; нужд обороны и безопасности и приравненных к ним спецпотребителей; формирования государственного резерва, оперативного резерва правительства Российской Федерации; обеспечения государственных экспортных поставок. Они могут проводиться на конкурсной или внеконкурсной основе. Правительство, органы государственной власти субъектов Российской Федерации должны ежегодно предусматривать в соответствующих бюджетах средства для закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на государственные нужды. Они также определяют уровень гарантированных закупочных цен.

Как показывает практика формирования цен на региональных продовольственных рынках, интервенционные, закупочные государственные цены становятся ориентировочными. Поэтому важно обоснование уровня цен на основные виды сельскохозяйственной продукции, закупаемой в федеральные и региональные продовольственные фонды, и применяемых цен в ходе интервенционных закупок.



В соответствии с запросами администрации Алтайского края были проведены обоснования расчетов нормативной себестоимости производства 1 т пшеницы, поскольку она является основной сельскохозяйственной культурой в регионе, при различных уровнях интенсивности с учетом восполнения плодородия земель. В 2000 г. в крае средняя рыночная цена реализации зерна составила 1659 руб/т, в 2001 г. – 1655 руб/т, в то время как цена в 2001 г. на продовольственную пшеницу в Краснодарском крае держалась на уровне 3000-3500 руб/т и это при уровне качества не выше третьего класса, а экономические условия несопоставимы. Так, по данным государственной кадастровой оценки земель, каждый гектар сельскохозяйственных угодий, используемый в сельскохозяйственном производстве Краснодарского края, по природному потенциалу плодородней (доходнее) алтайского гектара в 4 раза.

Расчеты нормативных цен произведены на основе технологических карт, разработанных учеными АНИИЗИСа, для типичных условий Алтайского края при экстенсивном, малоинтенсивном и интенсивном способах возделывания пшеницы продовольственной с учетом фактических затрат. Расчеты на заработную плату осуществлялись в соответствии с последними постановлениями администрации Алтайского края «О тарифном регулировании уровня заработной платы на предприятиях края на основе социального партнерства» [79].

Расчет амортизации техники и затрат на текущий ремонт произведен на основе рекомендаций АНИИЗИСа и действующих в 2001 г. рыночных цен. Были учтены также затраты для восполнения плодородия почв на основе рекомендаций АП ЗапСибНИИгипрозем. В результате себестоимость производства пшеницы при разных уровнях интенсивности колеблется от 3565 до 4262 руб. за 1 т, цена реализации при уровне рентабельности 35% – от 4813 до 5752 руб. за 1 т (табл. 30).

По методике АП ЗапСибНИИгипрозем рассчитаны цены на различные виды сельскохозяйственной продукции. Учеными ЗапСибНИИгипрозем обоснованы цены на пшеницу на уровне 3506 руб. за 1 т, на рожь группы А – 3194, гречиху – 6921, семена подсолнечника – 5856, сахарную свеклу – 968 руб. за 1 т.

**Расчетная себестоимость производства и нормативная цена зерна в Алтайском крае, руб.**  
(в ценах 2001 г.)

Таблица 30

Виды затрат	Варианты									
	экстенсивный			интенсивный			малонинтенсивный			
	всего	на 1 ц	%	всего	на 1 ц	%	всего	на 1 ц	%	%
Затраты, всего	383454,7	426,1	100,0	726183,7	374,3	100,0	455359,5	284,6	100,0	
в том числе:										
на оплату труда с начислениями	9278,1	10,3	2,4	12550,4	6,5	1,7	9752,8	6,1		2,1
на семена и посадочный материал	60000,0	66,7	15,6	60000,0	30,9	8,3	60000,0	37,5		13,2
на удобрения минеральные и органические	-	-	-	89470,0	46,1	12,3	30340,0	19,0		6,7
на содержание основных средств	125126,0	139,0	32,6	203718,1	105,0	28,1	174144,7	108,8		38,2
на плодородие	59800,0	66,4	15,6	125600,0	49,3	13,2	95700,0	59,8		21,0
прочие затраты	129250,6	143,6	33,7	234845,2	121,1	32,3	85422,0	53,4		18,8
Себестоимость	-	426,2	-	-	374,3	-	-	356,5		-
Цена реализации	-	575,2	-	-	505,3	-	-	481,3		-

В качестве необходимого кадастрового материала по формированию и поддержанию стабильных равновесных цен на сельскохозяйственную продукцию и создание нормативно-правовой базы по реализации налогово-кредитной политики в крае выполнены работы по «Оценке ресурсного потенциала земель сельскохозяйственного назначения» с определением структурного соотношения рыночных пропорций по производству основных видов сельскохозяйственной продукции по зонам края. Выходным показателем «Оценки ресурсного потенциала земель сельскохозяйственного назначения» является земельная рента, рассчитанная с учетом биологической урожайности (на уровне природного плодородия) на экстенсивном уровне производства, определяемая по методике профессора АГАУ Л.М. Бурлаковой, и нормативных затрат на производство сельскохозяйственных культур на уровне доперестроечного периода (1989 г.), проиндексированных на коэффициент удорожания ресурсов промышленности, используемых в сельском хозяйстве на 2000 г. в 15,9 раза (по данным Госкомстата России).

Нормативная рентабельность по воспроизводству производственных ресурсов в сельском хозяйстве принята в размере 35%. Равновесная цена производства, к примеру, 1 т продовольственной пшеницы в среднем по Алтайскому краю по описанной методике в 2000 г. была определена в размере 3075 руб. С учетом инфляции, заложенной в бюджете Российской Федерации на 2001 г. в размере 14%, равновесная цена за 1 т продовольственной пшеницы 3-го класса должна быть на уровне 3500 руб. в среднем по краю.

По другим видам сельскохозяйственной продукции фактические цены реализации сельскохозяйственной продукции были на уровне от 30% на мясо крупного рогатого скота до 79% на молоко.

Таким образом, по конъюнктуре сложившихся цен на региональном рынке рассчитывать на финансовое оздоровление в сельскохозяйственном производстве края в свободной не регулируемой рыночной экономике практически не представлялось возможным. Только использование равновесных цен на сельскохозяйственную продукцию прежде всего в рамках госзаказа

и в регулируемых рыночных условиях производства позволит ликвидировать неравномерность социально-экономического развития хозяйств, районов и регионов Российской Федерации.

Бизнес-планами, разработанными Алтайским предприятием ЗапСибНИИгипрозем, в порядке эксперимента в слабых, средних и сильных хозяйствах подтверждено, что только равновесные цены на сельскохозяйственную продукцию дали возможность хозяйствам иметь собственные средства. С учетом приоритетного использования их на обновление и приобретение машинно-тракторного парка можно поднять в сельскохозяйственном производстве надежность по возврату кредитов и инвестиций до 60%.

Без стабилизации цен на рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, формирования доходности у сельскохозяйственных товаропроизводителей на уровне паритетных (равновесных) цен отсутствует экономическая база и для реализации других законов по совершенствованию земельных отношений. Например, Закон РФ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», введенный с 1998 г., так и не работает по причине отсутствия экономических условий.

В последние годы достичь положительной динамики в объемах производства во многом позволили и некоторые меры прямого и косвенного регулирования экономики АПК. В частности, был принят ряд законов и нормативных правовых документов, направленных на стабилизацию агропромышленного комплекса. Однако принятые меры остаются недостаточными, поскольку не стабильны и не имеют системного характера. Состояние дел в сельскохозяйственных предприятиях свидетельствует, что к приоритетным направлениям их финансово-экономической поддержки следует отнести прежде всего создание федерального и регионального фондов на основные виды сельскохозяйственной продукции, поскольку цены на рынке свободной конкуренции все же до последнего времени определяют стартовые, ориентировочные цены на все виды продукции по госзаказу. Так, в 2002 г. ориентировочные цены на пшеницу 3-го класса по госзаказу должны быть не ниже 3500-4000 руб/т. При этом на формирование регионального фонда по зерну по-

требовалось бы 3,5-4 млрд руб., при условии размера фонда в физическом измерении 1 млн т, что в современных финансовых условиях допустимо только на возвратной основе. Поэтому увеличение объемов госзаказа целесообразно осуществлять постепенно, оставляя его в приоритетных направлениях расходов государства и бюджетов субъектов Федерации. На региональном зерновом рынке цены на пшеницу поднялись до этого уровня лишь к концу 2003 г.

Направления субсидирования, связанные с интенсификацией и инновациями в сельском хозяйстве, также требуют значительных расходов. Поддержку инноваций, включая разработку и освоение новых технологий, возможно осуществлять в рамках целевых федеральных и региональных программ. Здесь могут быть дотации на разработку и приобретение новой техники, минеральных удобрений, средств защиты растений, развитие селекции и семеноводства, племенного животноводства, ветеринарного обслуживания.

Реанимация технической базы сельского хозяйства во многом затруднена ввиду отсутствия лизингового и страхового компенсационного фондов ставок по кредитам, долгосрочного кредитования сельскохозяйственных предприятий по целевым программам и на приобретение техники. В зонах рискованного земледелия, засушливых зонах, в том числе и Алтайского края, выращивание, например, кормовых культур невозможно без орошения, причем в этих зонах, как правило, нет водоемов, воду приходится качать насосами из глубинных скважин 70-90 м. Значительные затраты требуются на бурение и устройство скважин и на электроэнергию. Затраты на электроэнергию сельскохозяйственным предприятиям компенсируются на 50%, что недостаточно. В подобной ситуации нужно либо увеличение компенсаций на электроэнергию, либо продолжение строительства Кулундинского канала, доведение воды до этих зон, что требует не только краевого, но в большей мере федерального финансирования.

В других районах края, где проходит Кулундинский канал или имеются естественные водоемы, построены и действуют оросительные системы, содержание и эксплуатация которых сельскохозяйственными предприятиями также невозможны и

требуют ассигнований из бюджетов всех уровней. В противном случае дорогостоящее оборудование приходит в негодность или демонтируется и крадется, сельскохозяйственные предприятия и сельские поселения остаются практически без средств существования, не используется главный ресурс – земля.

На восполнение плодородия земель, поддержание их в продуктивном состоянии потребуется, по расчетам АП ЗапСибНИИгипрозем, затрат из расчета не менее 450 руб/га в год. Но эти затраты не осуществляются сельскохозяйственными предприятиями, как показывает анализ себестоимости сельскохозяйственной продукции. На эти цели также необходимы целевые дотации особенно в хозяйствах, сохранивших производственный потенциал и способных вести эффективное сельскохозяйственное производство. В современных экономических условиях нереально содержание социальной сферы за счет средств хозяйств. Например, содержание котельной, элементарных спортивных сооружений, клубов требует 1-2 млн руб. в год. Развитая социальная сфера, которая позволяет удерживать в селе работоспособное население, иметь специалистов во всех сферах деятельности, практически содержится за счет с трудом выживающих сельскохозяйственных предприятий.

Перспективы развития сельского хозяйства как отрасли и сельских территорий зависят от поддержки сельскохозяйственной науки, образования, материально-технической и социальной базы учебно-опытных и экспериментальных хозяйств, чтобы обеспечить разработку и внедрение инноваций, стабильность и развитие сельскохозяйственного производства.

Благодаря систематизации и обоснованию факторов, обуславливающих стабилизацию и развитие АПК, можно сделать вывод о том, что важнейшими направлениями расходов регионального и районных бюджетов должны быть (рис. 24): формирование госзаказа; финансирование целевых программ; пополнение лизингового, страхового компенсационного фонда ставок по кредитам; сохранение и повышение плодородия земель; племенное животноводство; селекция и семеноводство; ветеринарное обслуживание; лесоохрана; поддержка социальной сферы, науки и инноваций, учебно-опытных и экспериментальных хозяйств.



На уровне предприятий предлагается совершенствование внутрихозяйственных механизмов устойчивости и развития производственной деятельности, в частности, механизмов мотивации, стимулирования результатов и эффективности деятельности, повышения квалификационных надбавок к заработной плате и премирования за внедрение достижений экономических результатов. Также целесообразно внедрение коммерческого расчета (хозрасчета) подразделений и внутрихозяйственных арендных отношений. В целом результативность финансово-экономической поддержки сельскохозяйственных предприятий на региональном уровне повышается в условиях осуществления системы мер и методов не только федерального, но и регионального уровней.

Государственная финансовая помощь сельскому хозяйству должна включать в себя поддержку систем кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей и страхования урожая сельскохозяйственных культур, отдельных отраслей сельскохозяйственного производства; приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями материально-технических ресурсов; социальной структуры в сельской местности. Так, сельскохозяйственным товаропроизводителям следует предоставлять право на компенсацию за счет федерального бюджета двух третей произведенных ими затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, а заключившим договоры страхования урожая сельскохозяйственных культур со страховыми организациями, имеющими лицензию на его проведение, компенсировать часть затрат по договору страхования. Они должны иметь возможность получения субсидий из федерального бюджета для поддержки племенного животноводства, элитного семеноводства, льноводства и др. Субсидии на поддержку племенного животноводства предоставляются на содержание высокопродуктивного племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных. Субсидии на поддержку элитного семеноводства следует выделять сельскохозяйственным товаропроизводителям в размере, обеспечивающем компенсацию не менее 30% их затрат на приобретение элитных семян сельскохозяйственных культур.



Сельскохозяйственные товаропроизводители должны иметь право на субсидии из федерального бюджета, предоставляемые на компенсацию части первоначального лизингового вноса, затрат на приобретение минеральных удобрений и химических средств защиты растений отечественного производства, комбикормов, горючего и смазочных материалов, электроэнергии, топлива и газа. Следует разработать и принять федеральную программу развития лизинговой деятельности в сельском хозяйстве. В проекте федерального бюджета необходимо предусмотреть ежегодное выделение средств на поддержку лизинговой деятельности в этой отрасли в сумме не менее 5 млрд руб.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям следует гарантировать: свободную реализацию произведенной ими продукции; единое экономическое пространство на российской территории и стран СНГ для перемещения продукции; право экспорта продукции АПК и приобретение государством определенных ее видов, включая и залог.

В целях защиты экономических интересов потребителей продукции АПК, предотвращения резкого роста цен на нее проводятся товарные интервенции. Сельскохозяйственные товаропроизводители должны иметь право продать государству, а государство обязано купить у них продаваемую сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие по интервенционным закупочным ценам в случае, если рыночные цены ниже интервенционных закупочных. Например, в странах ЕС на ценовую и доходную политику затрачивается более 90% аграрного бюджета ЕФОГ (Единого фонда ориентации и гарантирования, созданного в 1982 г.). Доля средств ЕФОГ из бюджетного фонда ЕС составляет 70%, а в отдельные годы – 85%. За последние 15 лет размер ЕФОГ увеличился в 8 раз.

Решение проблемы более полного и надежного самообеспечения населения страны основными продуктами питания требует восстановления и развития отраслей АПК, совершенствования территориального разделения труда, развития регулируемого государством продовольственного рынка. Наряду с этим необходимо формирование взаимовыгодных межгосударственных продовольственных и сырьевых связей России со странами Ближнего и Дальнего зарубежья, чтобы обеспечить ввоз тех ви-

дов продукции агропромышленного комплекса, производство которых отсутствует или не может удовлетворить платежеспособный спрос. Однако достижение оптимального уровня самообеспечения населения продовольствием во многом будет зависеть от государственной поддержки АПК вообще и сельского хозяйства в частности.

### **4.3. Государственное регулирование инвестиционной деятельности. Экологические и социальные аспекты государственного регулирования**

В условиях инвестиционного кризиса и ограниченных национальных инвестиционных ресурсов усиление регулирующей основы развития инвестиционной сферы особенно важно. Поэтому целесообразно осуществлять перераспределение ресурсов, предоставлять их тем предприятиям, которые производят конкурентоспособную продукцию, пользующуюся устойчивым спросом на внутреннем и внешнем рынках, или способны в короткий срок освоить ее производство. Именно эти предприятия во всех отраслях станут теми «точками роста», используя которые, можно будет вывести из кризиса экономику как отдельных регионов, так и страны в целом.

Несомненно, что активизация инвестиционных процессов способствует решению ряда общих проблем экономического развития государства. Прежде всего это снижение политических рисков; определенность прав собственности; повышение ликвидности отечественной продукции; приведение ставок кредитования к уровню доходов в реальном секторе экономики; совершенствование налогового и таможенного законодательства; обеспечение свободы перемещения товаров и капиталов на внутреннем рынке; упрощение порядка банкротства; повышение открытости и объективности статистической и финансовой отчетности о деятельности предприятий. Эти вопросы в АПК, особенно в сельском хозяйстве, решаются трудно. Сельское хозяйство пока что является высокорискованной деятельностью, малопривлекательной для инвестиций. Ситуация усугубляется разрушением механизма воспроизводства «спрос – производст-

во – доходы – накопление», разрывом между потребностями и возможностями получения финансовых и материальных ресурсов предприятиями сельского хозяйства. Все это вместе взятое обуславливает необходимость активной поддержки инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе со стороны государства. При этом имеются в виду следующие направления:

- принятие Федерального закона о залоге (ипотеке), который позволит расширить кредитный потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- финансовое оздоровление и реформирование убыточных и неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций. Решение этой проблемы – выполнение Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» № 83-ФЗ от 9 июля 2002 г. Разработка дополнительных мер того же характера;

- принятие нормативных актов, которые бы позволили влиять на ценовые соотношения в агропромышленном комплексе;

- осуществление мер по защите внутреннего рынка от недобросовестной конкуренции со стороны иностранных импортеров.

- государственное воздействие на структуру кредитных потоков. Так, для финансово-кредитных организаций, предоставляющих услуги субъектам агропромышленного комплекса, следовало бы установить специальный упрощенный порядок регистрации, предоставлять государственные гарантии возврата части вложенных средств (до 50%) как в денежном выражении, так и путем передачи в собственность имущества должника. В сфере налогообложения возможно освобождение от уплаты налога на прибыль, если банк свыше 50% своих активов направляет на долгосрочное инвестиционное кредитование приоритетных проектов в АПК, а также перерабатывающих предприятий, направляющих инвестиции в сельское хозяйство;

- необходим закон о страховании сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Самой острой проблемой для сельского хозяйства остается проблема недостатка сельскохозяйственной техники, как было показано во II главе. Общая потребность села в финансовых ре-

сурсах превышает 180-200 млрд руб., а из бюджета поступает в виде кредитов всего 35-40 млрд руб. в год [146].

В регионах, как правило, находят оптимальное сочетание методов государственного регулирования и рыночных механизмов хозяйствования. Как следствие этого, используются два подхода к инвестиционной деятельности: централизованный и децентрализованный. Централизованный подход основывается на законодательном нормативно-правовом регулировании, научно-методическом обеспечении, подготовке кадров. Децентрализованный подход направлен на создание и обеспечение условий мотивации, стимулирования инвестиционной сферы частного сектора экономики.

Для оценки состояния инвестиционной деятельности в регионе и перспективности привлечения инвестиций обычно используется такое понятие, как «инвестиционный климат в регионе», которое в общем виде можно определить как систему правовых, экономических и социальных условий инвестиционной деятельности, обуславливающей по совокупности потенциальный платежеспособный спрос на инвестиции на данной территории. Инвестиционный климат включает в себя инвестиционную привлекательность (рейтинг) региона и инвестиционную активность.

Инвестиционная привлекательность региона – это интегральная характеристика отдельных регионов страны с позиции перспективности развития, доходности инвестиций и уровня инвестиционных рисков. Инвестиционная привлекательность в значительной мере предопределяется двумя ее составляющими: инвестиционным потенциалом региона (природно-ресурсным, институциональным, инновационным, финансовым, производственным и др.) и уровнем инвестиционных некоммерческих рисков. При этом следует отметить, что величина инвестиционного риска имеет ярко выраженную зависимость от уровня инвестиционного потенциала: чем он выше, тем ниже уровень инвестиционного риска. Примером региональной инвестиционной деятельности может служить Пензенская область, которая по ряду признаков представляет для других регионов страны особый интерес.

Целевые региональные программы, формирование интегрированных структур и машинно-технологических станций, финансовое оздоровление сельскохозяйственных товаропроизводителей, социальные программы – все это составляет содержание агропродовольственной и инвестиционной политики региона. В зависимости от специфики определяются узловые моменты и ключевые направления этой политики.

В частности, совершенствование организационно-экономического механизма на региональном уровне связано с созданием и функционированием новых рыночных воспроизводственных структур. Реформирование сельскохозяйственных предприятий представляет собой длительную и сложную процедуру, в которую вовлекается значительная часть хозяйствующих субъектов региона. В ходе этой работы с учетом экономических, социальных и организационных особенностей обобщаются, уточняются и формулируются положения по агропродовольственной политике, которые имеют прямое отношение к политике инвестиций. Они заключаются в следующем:

- реформирование аграрного сектора экономики направлено на развитие высокоэффективного воспроизводства во всех категориях хозяйств, способного конкурировать на внутреннем и внешнем рынках;

- приоритетным остается крупное сельскохозяйственное производство, восприимчивое к новым технологиям и инновациям;

- преобразование сельскохозяйственных организаций носит статус официальной экономической политики в регионах, что придает ей большую значимость;

- подбор и расстановка управляющих кадров являются обязательным условием успешных преобразований в аграрном секторе экономики;

- реформирование способствует приостановке разрушения производственного потенциала неплатежеспособных организаций;

- осуществление реструктуризации задолженности неплатежеспособных организаций и развитие кооперативных и интеграционных отношений коллективных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств граждан;

дан. Проведение реформирования хозяйства должно содействовать легализации теневой сельской экономики;

- проведение финансового оздоровления и поэтапного восстановления производства решает проблему выхода реформируемой сельскохозяйственной организации на безубыточность;

- финансовое оздоровление сельскохозяйственных организаций сопровождается постоянным финансово-экономическим мониторингом.

Важную роль в привлечении частных инвестиций играют вертикальные интегрированные структуры. В создании агропромышленных формирований (АПФ) различают объективную сторону, так как они продолжают тенденцию концентрации капитала, которая была начата еще в 70-80-е годы прошлого века. Инвесторы реконструируют сельскохозяйственное производство, организуют его на современной технологической основе, используя отечественное и импортное оборудование. Они решают задачи сырьевого обеспечения крупных продовольственных рынков, создают рабочие места, повышают уровень доходов населения. Так, с участием капитала московского региона инвестиции в сельское хозяйство российских регионов возросли на 5-7 млрд руб. [100].

В агропромышленных комплексах отдельных регионов благодаря формированию интегрированных структур, в том числе холдингового типа, наметились позитивные тенденции в решении проблем финансирования, материально-технического обеспечения, экономического оздоровления и социального развития. Однако требуется исследовательская работа для того, чтобы обобщить результаты процесса интеграции в новых условиях хозяйствования.

В сложившихся условиях использование классической модели кооператива, создающегося на средства сельскохозяйственных товаропроизводителей, весьма проблематично прежде всего ввиду низкого уровня экономического развития сельскохозяйственных предприятий и отсутствия государственной поддержки. К тому же нежелание перерабатывающих и агросервисных предприятий расставаться со своим монопольным положением является причиной того, что практически не создаются

кооперативные формирования между предприятиями второй и третьей сфер АПК [146].

В Алтайском крае на протяжении последних лет одним из важных направлений инвестиционной политики оставалась поддержка реального сектора экономики в виде компенсации части банковской процентной ставки по кредитам, привлекаемым предприятиями на реализацию инвестиционных проектов. При этом важнейшим направлением развития инвестиционной деятельности в крае является реализация мероприятий государственной поддержки путем финансирования из федерального бюджета федеральных целевых программ, действующих на территории края. Реализация федеральных целевых программ направлена на улучшение качества жизни населения края, развития экономического и научного потенциала, рациональное использование природных ресурсов, развитие и поддержание систем жизнеобеспечения населения, сохранение и развитие социальной сферы края.

Всего в Алтайском крае в 2002 г. действовало 34 программы из 47. На финансирование федеральных программ было направлено из федерального бюджета в 2001 г. 1571,4 млн руб., в 2002 г. – 1988,2 млн руб. Наибольший объем финансирования был выделен на реализацию программ: «Модернизация транспортной системы России» (подпрограмма «Автомобильные дороги») – 518,4 млн руб., «Жилище на 2002-2010 годы» – 174,5 млн руб., «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002-2010 годы и до 2015 года)» – 112,6 млн руб. и др.

В 2001-2002 гг. проявилась тенденция увеличения доли инвестиций в производственные отрасли, в том числе сельское хозяйство. Однако лишь около 17% общего объема инвестиций в основной капитал было направлено в отрасли промышленности (по России – 40%), из них 38% поступило в пищевую и мукомольно-крупяную промышленность. За последние 4 года рост инвестиций в этих отраслях составил 1,2 и 2,6 раза соответственно.

Поддержание высоких объемов капитальных вложений в основные фонды относится к подсистеме технолого-экологических факторов, которая включает разработку программ и мер

рационального использования земель; стимулирование производства экологически чистой продукции; финансирование природоохранных мероприятий.

Элементы системы производства продукции земледелия и животноводства предполагают осуществление определенных мероприятий. Так, система факторов производства продукции растениеводства включает мероприятия по: использованию земли и удобрений; развитию сортового семеноводства; защите растений от вредителей и болезней; применению мелиорации, прогрессивной обработке почвы; эксплуатации системы машин, оборудования, производственных помещений; подготовке и использованию кадров. Система факторов производства продукции животноводства включает мероприятия, обеспечивающие воспроизводство скота и птицы; полноценное кормление и содержание поголовья; ветеринарные мероприятия; использование машин, оборудования, производственных помещений; воспроизводство и использование кадров.

Влияние конкретного фактора на стабилизацию и развитие производства оказывается его наличием и величиной по сравнению с нормативным уровнем, соотношением с другими факторами, интенсивностью использования. Совместное действие указанных групп факторов устанавливает уровень социально-экономической эффективности производства и возможность его развития на основе расширенного воспроизводства.

В социальной подсистеме государственного регулирования АПК важным вопросом остается решение проблемы жилищного строительства в сельской местности. Необходимость координации и государственной поддержки этого процесса доказана положительной практикой во многих регионах России. Так, в 1999 г. Алтайский край имел лучший в Сибири показатель по вводу индивидуального жилья (за 9 месяцев 1999 г. – 125, 9 тыс. кв. м). Однако в Башкирии было введено в 4 раза больше жилых площадей, в Белгородской и Саратовской областях – в 2 раза. В последних функционируют фонды индивидуального жилищного строительства, основным источником которых служат бюджетные средства регионов. Оживление индивидуального строительства на селе невозможно без внедрения системы долгосрочного кредитования. В Алтайском крае разработана программа жи-



лищного строительства, реализация которой, по оценкам экспертов, доступна практически для всех категорий сельских жителей. Правовые и финансовые предпосылки ее реализации были подготовлены выходом закона об участии в жилищных программах (ноябрь 1996 г.), предполагающего выделение на финансирование и кредитование ежегодно 5% консолидированного бюджета края.

В группе стимулов и развития стройиндустрии на селе возможны: возврат жилищных займов сельхозпродукцией; низкая процентная ставка по жилищным займам, дифференцированное регулирование ставки и сроков кредитования; кредитование сельскохозяйственных предприятий, продолжающих строительство жилья для своих работников, если не прямыми финансовыми субсидиями, то частичным освобождением от их обязательств по формированию регионального продовольственного фонда.

Важным направлением аграрной политики Алтайского края являются регулирование сбыта продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах, и стимулирование поставок сельскохозяйственной продукции в региональный продовольственный фонд через обеспечение социальных гарантий лицам, занятым в таких хозяйствах.

Личное подсобное хозяйство в принципе может претендовать на поддержку со стороны государства по трем основаниям:

- 1) как одна из категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей (аграрный протекционизм);
- 2) как широко распространенная форма ведения хозяйства граждан (стимулирование занятости, конкуренции);
- 3) как сельский частник (воздействие властей на социальную структуру и отношения собственности на селе).

Члены семьи, ведущие личное подсобное хозяйство, по взаимному соглашению определяют направление, характер и вид деятельности, структуру и объемы производства, порядок ведения личного подсобного хозяйства исходя из собственных интересов и экономической выгоды, а в случае необходимости заключают между собой договор о распределении доходов совместной деятельности и возможном разделе имущества хозяйства. При этом хозяйства населения могут стать одним из направле-

ний развития сельскохозяйственного производства и снижения социальной напряженности на селе (и уровня безработицы в том числе) лишь при условии, если их владельцы будут иметь государственную поддержку не только в организационном, но и в социально-правовом плане. Последний аспект государственной поддержки этой категории товаропроизводителей не имеет ни практических, ни теоретических разработок.

Принятый Государственной Думой проект Закона «О личных подсобных хозяйствах» регулирует некоторые организационно-правовые вопросы по ведению и поддержке хозяйств населения. Одно из направлений такой поддержки – обеспечение владельцев крестьянских подворий кредитами (в том числе и льготными) под залог земельных участков. Однако в Алтайском крае, как и в Российской Федерации в целом, нет механизма, регулирующего передачу земли в залог, не предусмотрена социально-правовая защита занятых в хозяйствах населения. Работа в ЛПХ официально не признается одной из форм занятости (первичной или вторичной) со всеми вытекающими отсюда последствиями, хотя в приложении к проекту Федеральной программы создания рабочих мест такая форма занятости в сельской местности предусматривается.

В Алтайском госагроуниверситете совместно с ГУСХ Алтайского края осуществлена разработка механизма пенсионного обеспечения граждан, занятых в личных подсобных хозяйствах, значимость которого подтверждается принятыми в крае законами от 9 сентября 1999 г. № 44-ЗС «О государственной поддержке личных подсобных хозяйств, занятых производством и поставкой сельскохозяйственной продукции в региональный продовольственный фонд» и «О целевом бюджетном фонде «Поддержка личных подсобных хозяйств». Основой разработки механизма пенсионного обеспечения граждан, занятых в личных подсобных хозяйствах края, послужили следующие доводы.

Деятельность личного подсобного хозяйства основывается на договорных отношениях в области производства, переработки, контрактации или поставок сельскохозяйственной продукции, выполнения работ и оказания услуг с государственными, муниципальными, общественными, хозяйственными, коопера-

тивными и другими организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, физическими лицами и между собой.

Данные социологического обследования семей сельского населения, согласно которым общественные ресурсы перераспределяются между личным и коллективным полюсами в пределах 20-30% (то есть при перекачке в личный сектор менее 20% общественных ресурсов хозяйства населения не выживают, а более 30% – разрушаются коллективные хозяйства) показывают, что личное подсобное хозяйство не может являться самостоятельной автономной формой хозяйствования. Отсюда следует, что при разработке направлений государственной поддержки личных подсобных хозяйств следует учитывать этот тандем.

На рисунке 25 в наглядной форме представлен механизм закупки сельскохозяйственной продукции в региональный продовольственный фонд в хозяйствах населения и дополнительного пенсионного обеспечения лиц, занятых в ЛПХ.

Личное подсобное хозяйство регистрируется органом местного самоуправления в похозяйственной книге на основании заявления членов семьи или гражданина, ведущего личное подсобное хозяйство. Выбор категорий граждан сельского населения, имеющих право на государственную поддержку в форме дополнительного пенсионного обеспечения, осуществляется исходя из принципов обеспечения занятости и повышения доходов сельского населения. При этом принималось во внимание, что занятие личным подсобным хозяйством может быть как дополнительным к основному, так и единственным (для пенсионеров, домохозяек, безработных) видом деятельности жителей сельской местности и основным их источником дохода. Так, право на получение дополнительных пенсий предлагается распространить на:

- граждан, не имеющих необходимого трудового стажа для начисления государственной пенсии по старости, для которых работа в личном подсобном хозяйстве является единственной;

- граждан, занятых в коллективном производстве, для которых ведение личного подсобного хозяйства является дополнительным к основной работе;

- пенсионеров, получающих государственные пенсии и ведущих личное подсобное хозяйство.



Как и при начислении государственных пенсий, размер дополнительной пенсии должен находиться в зависимости от стажа работы в личном подсобном хозяйстве по производству и реализации продукции в региональный продовольственный фонд. Для получения года стажа лицу, занятому в личном подсобном хозяйстве, необходимо сдать в региональный продовольственный фонд сельскохозяйственную продукцию на сумму, эквивалентную стоимости (в действующих на момент реализации ценах) 1,5 т мяса крупного рогатого скота (в живом весе). Объем поставки продукции с личного подсобного хозяйства в региональный продовольственный фонд устанавливается кратно количеству лиц, занятых в этом хозяйстве и претендующих на дополнительное пенсионное обеспечение. При этом следует четко установить, что продукция личных подсобных хозяйств, реализуемая через скупщиков и посредников, которые не являются представителями государственного заказчика, не включается в расчетный объем для начисления стажа.

Основаниями для установления данной нормы послужили следующие факты: основная производственная направленность личных подсобных хозяйств – производство животноводческой продукции; среднегодовая величина реализованной животноводческой продукции на одного занятого в коллективном производстве этой продукции составляет 1,59 т мяса в живом весе (табл. 31). При расчете нормы для личных подсобных хозяйств принималось условие, что лица, претендующие на получение дополнительных пенсий, будут работать полный восьмичасовой рабочий день.

Данная норма продукции может корректироваться в зависимости от:

- номенклатуры и объемов сельскохозяйственной продукции, планируемой для закупок в региональный продовольственный фонд у коллективных хозяйств;
- специфики почвенно-климатических и демографических условий по различным районам и городам края;
- категории граждан, занятых в личных подсобных хозяйствах (пенсионеры, граждане, не имеющие другой работы, занятые в общественном секторе и др.).

Таблица 33

**Расчет объема реализованной животноводческой продукции  
на 1 занятого в коллективном производстве  
животноводческой отрасли АПК Алтайского края**

Показатели	Значение показателя
Реализация продукции животноводства, т в том числе:	36212
крупный рогатый скот	28254
свиньи	4409
овцы и козы	757
лошади	2792
Мясо скота собственного производства, реализованное в переработанном виде (в пересчете на живой вес), т	56801
Итого реализовано продукции животноводства, т	93013
Среднесписочная численность занятых в животноводческой отрасли, чел.	58521
в том числе:	
операторы машинного доения	14653
скотники КРС	18682
работники свиноводства	2187
работники овцеводства и козоводства	830
трактористы-машинисты	$33355 * 0,353 = 11774$
рабочие сезонные и временные	$5673 * 0,353 = 2003$
служащие	$23773 * 0,353 = 8392$
Доля животноводческой продукции в валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах, %	35,3
Реализация животноводческой продукции на 1 занятого в коллективном производстве животноводческой отрасли, т/чел.	1,59

В случае производства и реализации личным подсобным хозяйством продукции в объемах, меньших или больших от установленного размера, соответственно уменьшается либо увеличивается и стаж работы для начисления дополнительной пенсии (на целое число месяцев) пропорционально доле уменьшения или увеличения объемов поставки продукции в региональный продовольственный фонд.

Срок выплаты дополнительных пенсий для занятых в личных подсобных хозяйствах наступает по достижении ими пенсионного возраста (55 лет – для женщин, 60 лет – для мужчин), установленного законодательством, но при условии наличия одного года стажа работы в личном подсобном хозяйстве по производству и реализации сельскохозяйственной продукции в региональный продовольственный фонд.

При соблюдении указанных условий выплата дополнительных пенсий лицу, подтвердившему свое право на их получение, осуществляется пожизненно на период проживания на территории Алтайского края. Расчет дополнительного пенсионного обеспечения производится с момента обращения лица в орган социальной защиты.

Статус фонда «Поддержка личных подсобных хозяйств» определяется исходя из источников его образования. Рассмотрим следующие варианты формирования фонда.

*Вариант первый.* Статус фонда – краевой государственный внебюджетный фонд. Основа формирования – принцип самокупаемости. В этом случае источниками формирования фонда являются:

- отчисления, поступающие от организаций, заготавливающих, перерабатывающих и реализующих продукцию личных подсобных хозяйств;

- поступления от доходов, получаемых за счет размещения средств фонда на депозитные счета в банках и вклада в ценные бумаги на основе соответствующих решений администрации Алтайского края, а также других, не запрещенных законодательством источников (табл. 32).

Для обеспечения возможности выплаты причитающихся дополнительных пенсий по данному варианту требуется непрерывное поступление продукции в региональный продовольственный фонд от личных подсобных хозяйств. Прекращение поставок продукции в региональный продовольственный фонд со стороны личных подсобных хозяйств по различным объективным и субъективным причинам, то есть нарушение воспроизводственных процессов в формировании данного фонда, создает условия для невыполнения государством взятых на себя обязательств по выплате дополнительных пенсий.

Таблица 32

**Расчет поступления и использования средств  
краевого государственного внебюджетного фонда  
«Поддержка личных подсобных хозяйств»\***

Показатели	Поступление и использование средств фонда	
	месяц	год
Сумма годовой реализации продукции ЛПХ (из расчета 1,5 т мяса в живом весе х 13,5 тыс. руб. = 20 тыс. руб.)	-	20,0
Сумма отчислений в фонд из расчета 10% в год, тыс. руб.	-	2,0
То же за 10 лет, тыс. руб.	-	20,0
Сумма на выплату дополнительных пенсий за 10 лет, тыс. руб.		10,56
в том числе:		
1 год (15%)	16,0	192,0
2 -" (30%)	32,0	384,0
3 -" (45%)	48,0	576,0
4 -" (60%)	64,0	768,0
5 -" (75%)	80,0	960,0
6 -" (90%)	96,0	1152,0
7 -" (105%)	112,0	1344,0
8 -" (120%)	128,0	1536,0
9 -" (135%)	144,0	1728,0
10 -" (150%)	160,0	1920,0
Разница в объемах средств, поступающих в фонд и реализуемых из фонда на выплату дополнительных пенсий за год (для использования на другие цели), тыс. руб.	-	9,44
То же за 10 лет, тыс. руб.		94,4

\* Расчет осуществляется из установленных нормативов сдачи скота и птицы на 1 сдатчика – 1500 кг.

Таким образом, в качестве основного критерия выбора статуса фонда «Поддержка личных хозяйств» следует рассматривать гарантированное обеспечение государственных обяза-



тельств по выплате дополнительных пенсий лицам, которые, работая в личном подсобном хозяйстве, осуществляли поставки продукции для государственных региональных и муниципальных нужд, то есть обеспечение возможности выплаты пенсий указанным лицам даже после прекращения поступлений продукции в региональный продовольственный фонд от действующих личных подсобных хозяйств.

Наиболее приемлемым можно считать *второй вариант*. Статус фонда – целевой бюджетный фонд.

Источниками формирования фонда являются дополнительные налоговые поступления от заготовительных и перерабатывающих организаций.

Реализация представленной схемы государственной поддержки личных подсобных хозяйств на основе их дополнительного пенсионного обеспечения позволяет одновременно решить и следующие организационные, социальные и экономические вопросы: стимулирование реализации произведенной сельскохозяйственной продукции для государственных и региональных нужд; повышение занятости жителей сельской местности и доходной части бюджетов всех уровней за счет увеличения налоговых отчислений от перерабатывающих и заготовительных организаций в связи с возрастанием объемов производства.

Важным аспектом государственного регулирования АПК региона является работа с кадрами. Руководить предприятием может не каждый – это общеизвестный факт. Искать эти кадры, готовить их к работе в современных условиях очень трудно. В этой связи актуальными видятся следующие направления (рис. 26), реализация которых призвана способствовать формированию у руководителей предприятий АПК ответственности за собственные действия, моральному и материальному стимулированию руководителей и специалистов к повышению собственной квалификации и изменению отношения к занимаемой должности. Представленные направления стали основой для написания проекта Закона Алтайского края «О совершенствовании работы с кадрами в агропромышленном комплексе Алтайского края».

Направления государственного регулирования регионального АПК сводятся к следующим моментам.

Во-первых, необходимы действия по планомерному исправлению сложившегося диспаритета цен частично за счет сокращения разрыва между закупочными и розничными ценами, частично синхронизированно с повышением розничных цен и доходов населения.

В плане исправления ценового диспаритета неизбежно установление контроля со стороны государства, потребителей и производителей сельскохозяйственной продукции за использованием крупных перерабатывающих мощностей (как правило, монополистов в масштабе региона). В этом плане определенный опыт в крае уже накоплен. Так, в Родинском районе успешно работает созданное районным управлением сельского хозяйства и продовольствия, сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями акционерное общество «Родино-Холдинг». Его цель – оказание помощи сельскохозяйственным и перерабатывающим предприятиям в реализации продукции, снабжении их материально-техническими ресурсами.

Вторым условием оживления производства в АПК региона является восстановление оборотных средств предприятий. Деньги могут быть получены от частных инвесторов в результате принятия администрацией края на себя ответственности за осуществление ряда программ оздоровления и подъема аграрного производства по ряду приоритетных направлений, государственных гарантий для инвестиций в соответствующие проекты в агропродовольственном комплексе региона и, следовательно, повышения предсказуемости и надежности.

В рамках государственной реализации указанного направления возможно стимулирование товаропроизводителей к установлению прямых хозяйственных связей с потребителями продукции. В качестве основных линий выделяется льготное кредитование для расчетов при движении продукции от производителя к потребителю, если это осуществляется без посредников, или посредникам-агентам администрации края, освобождение таких товаропроизводителей от налогов в части, причитающейся в местный и краевой бюджеты, инвестиций в расширение производства.

#### **4.4. Теоретические основы определения паритетности экономических отношений в АПК. Прогнозирование рисков**

Экономический механизм агропромышленного производства должен базироваться на ликвидации неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики, создании условий для расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе с целью более полного обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Это предполагает увеличение масштабов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе путем их финансирования и кредитования, регулирования продуктовых рынков, осуществления государственного управления и контроля в сельском хозяйстве.

Для соблюдения финансовых и экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей правительство устанавливает порядок, условия и меры по регулированию сложившегося диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и недопущению его в последующем. В связи этим предлагается ввести ежемесячный мониторинг цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, реализуемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и цен на приобретаемую ими промышленную продукцию.

Свободное ценообразование в рыночной экономике не означает произвола цен. Если государство не использует своих возможностей для их регулирования, а законодательство допускает его, возникают ценовые диспропорции и, как следствие, проблемы в социальной и производственной сферах.

В первоначальном варианте проекта Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» предусматривалось, что за нарушение паритета цен принимается ситуация, при которой в истекшем периоде рост цен на приобретаемую сельскохозяйственными товаропроизводителями промышленную продукцию опережает по отношению к базовому периоду или нормативному уровню рост цен на реализуемую ими сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие.

Правительство Российской Федерации определяет также:

- целевые цены, выступающие в виде нормативных индикаторов, обеспечивающих паритетное соотношение цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;

- ориентировочные цены, которые служат для ориентации сельскохозяйственных товаропроизводителей и других участников рынка о возможном уровне и динамике цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие.

В случае нарушения паритета цен сельскохозяйственным товаропроизводителям ежегодно должна компенсироваться сумма, соответствующая не менее чем 10 процентным пунктам опережения сводного индекса цен на реализованную сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие по сравнению со сводным индексом цен на приобретенную сельскохозяйственными товаропроизводителями промышленную продукцию.

Средства для компенсации потерь сельскохозяйственным товаропроизводителям при нарушении паритета цен централизуются в специальном федеральном фонде. В качестве одного из источников его формирования может быть часть средств от уплаты таможенных пошлин за сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, ввозимые в страну.

В стране фактически отсутствует реальная возможность обеспечивать сельскохозяйственным товаропроизводителям равных экономических отношений. Так, в 63 субъектах Российской Федерации у сельскохозяйственных товаропроизводителей удельный вес акций в предприятиях по первичной переработке сельскохозяйственного сырья превышал 25% только в трех регионах, в предприятиях производственной инфраструктуры – в пяти регионах, предприятиях хлебопродуктов и пищевой промышленности – в одном регионе. Поэтому в первоначальном варианте проекта Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» предусматривается:

- предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции в сфере реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- договоры между сельскохозяйственными товаропроизводителями и организациями, осуществляющими первичную переработку сельскохозяйственной продукции, поставку матери-

ально-технической продукции, работ, услуг, не должны содержать условия, снижающие доход сельскохозяйственного товаропроизводителя в сравнении с доходом, получаемым по договору в обычных условиях;

- в случае монопольного снижения цен при закупке у сельскохозяйственных товаропроизводителей сельскохозяйственного сырья и продовольствия организациями, предпринимателями, занимающими на рынке в границах муниципального образования более 35% от общего объема производства товарной продукции, работ и услуг каждого вида, антимонопольный орган вправе выдавать последним предписания о восстановлении положения, существовавшего до указанного нарушения;

- некоммерческие организации вправе осуществлять не противоречащую требованиям антимонопольного законодательства согласованную ценовую политику, представлять учредителей этих союзов в органах управления агропромышленным комплексом на всех уровнях, в коммерческих и некоммерческих организациях.

В области государственного регулирования внешнеэкономической деятельности предполагается совершенствование практики ввода временных ограничений или квот на импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, способствующих созданию условий для развития конкурентоспособного отечественного сельскохозяйственного производства или снятия с рынка временного излишка аналогичного товара российского происхождения. Кроме того, вводятся временные ограничения или запрет экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для предотвращения или уменьшения критического недостатка продовольственных товаров, которые являются существенно важными для обеспечения населения страны. В случае, если экспорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия приобретает размеры, угрожающие устойчивости внутреннего продовольственного рынка, на федеральном уровне в качестве временной экономической меры должны вводиться или повышаться экспортные пошлины до размеров, обеспечивающих стабилизацию продовольственного рынка.

Предлагаемые меры государственного регулирования продовольственного рынка будут способствовать достижению устойчивых темпов развития агропромышленного комплекса, росту продовольственной безопасности страны, более полному удовлетворению спроса населения на продукты питания, повышению уровня занятости и доходов сельского населения.

Учитывая важность задачи повышения обеспеченности населения отечественной продукцией животноводства, целесообразно более подробно остановиться на совершенствовании механизма государственного регулирования ее производства и рынка. Так, в укрупненном плане система мер государственного регулирования производства и рынка говядины и свинины должна включать:

- реструктуризацию задолженности в части обусловленной производством переработкой и сбытом этих видов мясной продукции в специализированных предприятиях;

- дотации на продукцию (гарантированный уровень цен) и компенсации части затрат на приобретение комбикормов, кормовых добавок, электроэнергии, топлива, ветеринарных препаратов, техники;

- налоговые льготы и льготное кредитование;

- интервенционные закупки мясной продукции;

- прямые бюджетные ассигнования на разработку и осуществление целевых комплексных федеральных и региональных программ и инновационных проектов развития отраслей скотоводства и свиноводства;

- создание новых и реконструкцию существующих животноводческих комплексов и ферм по откорму крупного рогатого скота и свиней;

- совершенствование инфраструктуры рынка мясной продукции и содействие ее сбыту;

- страхование животных и компенсацию ущерба от стихийных бедствий;

- защиту от импорта мясной продукции: квоты, импортные пошлины, таможенные сборы, нетарифные меры;

- экспортные субсидии.

Система мер государственной поддержки группируется по направлениям, соответствующим международным требованиям

при вступлении страны в ВТО. При этом общий размер государственных субсидий должен обеспечивать рентабельное производство говядины и свинины на среднем по отраслям АПК уровне при соблюдении товаропроизводителями нормативных затрат на производство, переработку и реализацию животноводческой продукции.

Формой экономических взаимоотношений государства и хозяйствующих субъектов при производстве, переработке и сбыте мяса крупного рогатого скота и свинины являются договоры, в которых отражаются методы и механизм государственного регулирования, включая взаимные обязательства и ответственность.

В комплексе мер регулирования производства рынка мяса птицы центральное место отводится внешнеэкономической таможенно-тарифной политике. Здесь возможны два базовых ее варианта, которые могут использоваться для регулирования определенных продовольственных рынков независимо, последовательно или в разных вариантах. Первый из них связан с регулированием на основе выбранного для данного рынка комплекса торговых и нетарифных мер на постоянной основе, в котором доминируют механизмы тарифных импортных квот, а также постоянных импортных тарифов. В соответствии с требованиями ВТО тарифы должны быть связаны, по этой причине придется принять обязательства по их уменьшению. Тарифные квоты не могут сужаться, что является необходимым элементом при постепенном вытеснении импортных продуктов. Поэтому возможности применения такого комплекса мер могут оказаться недостаточными. Второй вариант базируется на использовании специальных, антидемпинговых и компенсационных мер, для чего необходимо ввести в практику таможенно-тарифной политики специальных, антидемпинговых и компенсационных тарифных квот, которые занимают центральное место в данном комплексе мер и используются для защиты рынка мяса птицы наряду со специальными, антидемпинговыми и компенсационными тарифами.

Особое внимание должно быть уделено организации ввоза белковых кормов для сбалансированного кормления птицы. Целесообразно также ввести определенные изменения в налоговой

политике по отношению к производителям мяса птицы в направлении выравнивания их положения с другими производителями сельскохозяйственной продукции. Для ускоренного развития птицеводства применима система мер финансового характера, кредитной политики, страхования поголовья птиц и др.

В сфере производства молока и молочной продукции необходимо:

- сохранить существующие меры по поддержке племенного животноводства на федеральном уровне и дотации в молочном животноводстве на региональном уровне с их дифференциацией с учетом продуктивности молочного стада;

- осуществлять компенсацию части затрат на приобретение комбикормов, минеральных удобрений и сортовых семян для выращивания кормовых культур;

- предусмотреть льготное кредитование для приобретения племенных животных и для искусственного осеменения коров;

- выделять инвестиции за счет региональных бюджетов и бюджетов крупных городов в сельскохозяйственные организации молочного направления, входящие в их сырьевую зону;

- осуществлять поддержку личных подсобных хозяйств населения в производстве и реализации молока с использованием кредитов Россельхозбанка.

В сфере сбыта молока и молочной продукции потребуется:

- сформировать бюджетные ресурсы для создания интервенционного фонда молочных продуктов длительного хранения (сухого молока, масла сливочного, сычужных сыров, замороженного творога), которые целесообразно распределить между перерабатывающими предприятиями, уполномоченными осуществлять интервенционные закупки сезонных излишков молока у сельскохозяйственных организаций и личных подсобных хозяйств населения в период с мая по октябрь текущего года;

- предусмотреть в период с ноября по апрель товарные интервенции готовой продукции с целью стабилизации розничных цен и рынка молока и молочных продуктов;

- осуществлять залоговые операции по молочным продуктам наряду с механизмом закупочных и товарных интервенций, что будет способствовать созданию гарантированного рынка сбыта этой продукции, получению сельскохозяйственными ор-



ганизациями и перерабатывающими предприятиями ссуд, необходимых для их производственной деятельности;

- создать нормальные условия воспроизводства товаропроизводителям, чему будет содействовать определение уровня гарантированных цен на прямые закупки молока и молочных продуктов в федеральный и региональный фонды за счет бюджетных средств в пределах квот, устанавливаемых соответствующими органами государственного управления;

- применять таможенные тарифы и нетарифные меры (включая квоты) на импортную молочную продукцию.

Организационно-экономические меры в сфере молочнопродуктового подкомплекса должны предусмотреть:

- обеспечение паритетности экономических отношений между субъектами молочнопродуктового подкомплекса на основе применения положений ФЗ-100 «О государственном регулировании агропромышленного производства» и осуществления мер по преодолению диспаритета цен в АПК;

- развитие агропромышленной интеграции в системе молочнопродуктового подкомплекса с использованием организационно-экономического механизма, основанного на сочетании ценовых и финансовых регуляторов, применяемых как в системе государственного регулирования экономических отношений, так и в добровольно заключаемых соглашениях между хозяйствующими субъектами подкомплекса, а также с общественными организациями, представляющими экономические интересы товаропроизводителей.

В области государственной финансовой поддержки молочного производства целесообразно сохранить за сельскохозяйственными товаропроизводителями право на поддержку племенного молочного скотоводства. Средства следует направлять на содержание высокопродуктивного маточного поголовья сельскохозяйственных животных, племенных быков-производителей.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям независимо от формы собственности из федерального бюджета должна оказываться поддержка на развитие производства и реализации молока в виде субсидий, выплачиваемых на одну корову. Субсидии на коров не выплачиваются тем хозяйствам населения, ко-

которые не производят молоко для продажи. С другой стороны, наиболее крупные производители молока, имеющие высокий уровень рентабельности, также нуждаются в государственной помощи.

Предлагаемый способ субсидирования молочного скотоводства будет способствовать концентрации молочного производства, если такой вид субсидирования станет действовать как долговременный фактор. Кроме того, следует провести скорейшую реструктуризацию просроченной задолженности сельскохозяйственных предприятий с тем, чтобы снизить закредитованность хозяйств, повысить их платежеспособность, что позволило бы им вести нормальный воспроизводственный процесс и привлекать кредитные ресурсы в необходимом им объеме.

Государство за счет средств федерального бюджета должно осуществлять компенсацию в размере двух третей произведенных затрат на уплату процентов по кредитам сельскохозяйственных организаций, хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств, производящих молоко. Кредиты необходимо выделять как на краткосрочный (до 1 года), так и среднесрочный (от 1-5 лет) периоды. Государству также надо занимать более активную позицию по развитию лизинга высокопродуктивных пород скота, холодильного и доильного оборудования. В связи с тем что обновление основных средств на предприятиях остается очень острой проблемой, государству для производителей и переработчиков молока следует предусмотреть выделение специальной кредитной линии для долгосрочного кредитования. Обязанности по выделению и обслуживанию кредитной линии возлагаются на «Россельхозбанк», а средства на ее формирование необходимо выделять за счет средств, поступающих на пополнение уставного капитала «Россельхозбанка» из федерального бюджета. На программу по долгосрочному кредитованию в рамках выделенной кредитной линии целесообразно распространить механизм компенсации в размере двух третей части процентной ставки по привлекаемым кредитам.

Средства региональных бюджетов также предстоит направлять на компенсацию части процентной ставки по кредитам в целях расширения круга предприятий молочнопродуктового под-

комплекса, привлекающих заемные ресурсы, необходимые им для достижения непрерывного воспроизводственного процесса.

Для обеспечения кредитными ресурсами экономически слабых производителей молока и молочной продукции в рамках программы субсидирования части процентных ставок по кредитам за счет средств федерального бюджета возможно создание государственной программы гарантий по кредитным вложениям в АПК, причем часть рисков (не менее 50%) должна брать на себя кредитующая организация.

Параллельно с государственной системой кредитования предприятий молочной отрасли должны использоваться свободные финансовые ресурсы, аккумулированные в агропромышленных финансово-промышленных группах, холдингах, лизинговых компаниях, которые могут выступать в виде прямых долгосрочных вложений или долгосрочных кредитов. Но в таком случае государство обязано ввести льготы по налогообложению.

В сфере сбыта одним из основных направлений государственного регулирования рынка молока и молочной продукции предлагается формирование бюджетных ресурсов для создания интервенционного фонда молочной продукции длительного хранения. Основанием для применения этой меры является необходимость сглаживания колебаний цен, связанных с сезонным изменением конъюнктуры рынка, и стабилизации доходов товаропроизводителей. Сокращение существенных колебаний цен на молочном рынке с 40-60% до 20-25% между максимальным значением и минимальным приведет к росту доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Закупочные интервенции следует проводить с мая по октябрь, когда предложение молока увеличивается в 1,5-2 раза по сравнению с зимним периодом. Перерабатывающие предприятия, уполномоченные осуществлять интервенционные закупки, в соответствии с выделенными им бюджетными средствами закупают у сельскохозяйственных предприятий, фермеров и в личных подсобных хозяйствах населения молоко, изготавливают из него продукцию длительного хранения, образующую интервенционные государственные запасы.

Размеры интервенционных запасов будут зависеть от выделенных бюджетных средств. Однако они должны быть доста-

точны для того, чтобы повлиять на уровень рыночных цен. Государственные органы обязаны осуществлять периодический контроль за наличием в фонде закупленной продукции в соответствующем количестве и качестве. Интервенционные закупки являются одним из основных факторов защиты доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Без этих действий цены, формирующиеся только посредством рыночных механизмов, могут снизиться до уровня убыточности.

Товарные интервенции могут осуществляться с ноября по апрель, когда предложение молока падает. Основанием для проведения товарных интервенций служат: существенное повышение цен на молочную продукцию на сырьевом и потребительском рынках сверх уровня среднегодовых колебаний; необходимость более полного насыщения рынка отечественными продуктами взамен импортных.

Цена продуктов, предлагаемая в порядке товарных интервенций, должна быть ниже сложившихся рыночных цен, что защитит экономические интересы прежде всего не только потребителей молочной продукции, но косвенно и производителей, препятствуя сокращению спроса на нее.

Однако эффективность действия предложенного механизма во многом зависит от методики определения интервенционных цен. Особенностью определения интервенционных цен на молочную продукцию по сравнению, например, с зерном является их расчёт в увязке с ценами на исходное сырьё. Собственно интервенционными становятся цены на конечную продукцию, закладываемую на хранение. Цены на молоко-сырьё по отношению к ним являются базовыми. Базовые и интервенционные цены должны утверждаться одновременно. При этом базовые закупочные цены на молоко целесообразно дифференцировать по крупным экономическим зонам. Для определения базовой цены могут использоваться следующие показатели: нормативные затраты, рассчитанные с ориентацией на средний показатель продуктивности по экономической зоне за последние два года; рентабельность в размере 5-7%; коэффициенты качества, характеризующие отклонение цены от базисных кондиций.

Базовые цены, рассчитанные таким образом, сравниваются с текущими рыночными ценами и при необходимости в них вво-

дятся коррективы. Базовая закупочная цена на молоко тяготеет к нижнему пределу колебаний рыночных цен, но она не должна отклоняться от их среднегодового уровня более чем на 10%, иначе не будет достигнута стабилизация цен и доходов. Эта цена на молоко-сырье является основой расчета интервенционных закупочных цен на конечную продукцию, которая также корректируется в зависимости от текущих рыночных цен.

Для расчета товарных интервенционных цен на молочную продукцию следует ориентироваться на среднюю цену сельскохозяйственных товаропроизводителей в квартале предшествующего сельскохозяйственного года, когда цены были самыми высокими. В товарную интервенционную цену включаются также НДС, затраты на транспортировку продукции до места хранения и вносится поправка на инфляционный процесс. Расчетная товарная интервенционная цена должна соответствовать критерию безубыточности интервенционных операций.

Закупки молока и молочных продуктов необходимо осуществлять на основе контрактов государственных заказчиков с товаропроизводителями. В качестве государственных заказчиков выступают предприятия молочной промышленности. Расчеты государственных заказчиков с производителями молока и молочных продуктов производятся согласно контрактам. При этом государственный контракт является основным документом на закупки молока и молочных продуктов. Он предусматривает ответственность сторон и не может быть расторгнут на основании несогласия с установленной закупочной ценой. Расторжение контракта допускается по согласованию обеих сторон и оформляется дополнительным соглашением.

Для инфраструктурного обеспечения рынка молока и молочной продукции необходимо принятие нормативных актов по созданию инфраструктуры, формирование маркетинговой системы обслуживания и создание системы оптовых и розничных рынков, товарных бирж, ярмарок.

В целях защиты экономических интересов отечественных товаропроизводителей молочнопродуктового подкомплекса и обеспечения эффективного развития рынка молока и молочных продуктов предлагается:

реализовать на практике и более эффективно использовать статью 15 Федерального закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» и с учетом решения Комиссии Правительства Российской Федерации по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике от 30 декабря 2002 г., статью 17 (Глава 1У) Федерального закона от 14 июля 1997 г. № 100 «О государственном регулировании агропромышленного производства», в котором экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия осуществляются с учетом защиты экономических интересов отечественных товаропроизводителей в сфере агропромышленного производства и обеспечения безопасности страны;

ограничить импорт сливочного масла, сухого цельного молока, сухих смесей и сыров;

ускорить принятие новой редакции Таможенного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Федеральными законами и нормами международного права Правительственной комиссии по защитным мерам во внешней торговле и таможенно-тарифной политике целесообразно принять следующие меры защитного и протекционистского характера в зависимости от насыщения молочного рынка: ввести импортные квоты на сливочное масло и сыр сроком на год, восстановить действие таможенной пошлины на сливочное масло, ранее действующей в период с 1 июля до 31 декабря 2002 г. в размере 20%; установить импортную пошлину на ввоз на таможенную территорию страны для свободного обращения сухих смесей в размере до 15% от таможенной стоимости; ввести специальные пошлины на импорт сухого цельного молока до 20% от таможенной стоимости; осуществлять анализ защитных мер рынка молока и молочных продуктов. При этом часть средств, полученных от уплаты импортных пошлин и других приравненных к ним платежей, направить на государственную поддержку молочнопродуктового подкомплекса вообще и молочного скотоводства в частности.

## **Контрольные вопросы и задания**

1. Как Вы себе представляете организационно-экономический механизм развития АПК?
2. Назовите принципы формирования организационно-экономического механизма развития АПК.
3. Каковы его составляющие? Какие составляющие Вы бы дополнили в предлагаемую схему организационно-экономического развития АПК?

## **Дискуссионные вопросы**

1. Какие меры государственного регулирования АПК приемлемы в современных условиях России?
2. Предложите меры государственного и административного регулирования АПК на региональном уровне.
3. Правовые основы регулирования инвестиционной деятельности.
4. Какие экономические и социальные аспекты необходимо учитывать в системе мер государственного регулирования экономики АПК?
5. Как Вы себе представляете индикативное планирование в АПК?
6. Основные показатели паритетности экономических отношений в АПК.
7. Назовите меры и механизмы достижения паритетности экономических отношений в АПК.

## **ГЛАВА 5. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

### **5.1. Отношения собственности и земельное право в России**

Основой развития АПК вообще и сельского хозяйства в частности являются наличие сельскохозяйственных угодий и адекватные земельные отношения. При этом экономическая теория определяет земельные отношения как одну из специфических форм производственных отношений, возникающих между различными социальными группами людей и отдельными людьми в области владения, пользования и распоряжения землей как всеобщим условием труда и средством производства.

Земельные отношения представляются прежде всего как форма земельной собственности, а история развития земельных отношений есть, по существу, история развития земельной собственности. В свою очередь земельная собственность есть не что иное как исторически определенная форма присвоения земли как предмета природы.

Земельные отношения являются составной частью аграрных отношений. Именно земля как основное средство производства в сельском хозяйстве становится объектом присвоения и использования, владения и распоряжения, купли и продажи. Земля, в первую очередь ее верхний плодородный слой (почва), обеспечивает получение определенного объема продукции и дохода, рост производительности труда и эффективности производства. Но земля одновременно как природный ресурс и главное средство производства имеет ряд существенных особенностей, которые оказывают большое влияние непосредственно на процесс производства и характер отношений, складывающихся в сельском хозяйстве.

Земля является подаренной природой естественной производительной силой. Все средства производства – результат предшествующего человеческого труда, тогда как земля есть продукт самой природы. Только в процессе производственной деятельности людей она становится средством производства, также одновременно может выступать и в качестве продукта труда, и в качестве средства и предмета труда.



В отличие от других факторов производства земля ограничена в запасах. Эта ограниченность обусловлена тем, что хороших земель недостаточно для одновременного и полного удовлетворения потребностей людей в сельскохозяйственной продукции. Кроме того, земельный фонд расширяется с большим трудом, чем людские ресурсы, ресурсы капитала и другие факторы производства.

Земля является качественно дифференцированным средством производства. Несмотря на то, что в процессе исторического развития качество любого участка земли может улучшаться или ухудшаться, а качественные различия между отдельными участками сглаживаются либо увеличиваются, человек, воздействуя на землю, может изменить ее качественное состояние в лучшую сторону или в худшую в зависимости от того, как с ней обращаются. При этом «...производительность земли, – как отмечал Ф. Энгельс, – может быть бесконечно повышена приложением капитала, труда и знаний» [148].

Все средства производства в процессе хозяйственного использования изнашиваются, уменьшают свои полезные свойства и в конечном итоге выбывают из процесса производства. Земля, напротив, при правильном, рациональном и разумном обращении с ней может повышать свою производительность.

Использование земли связано с постоянством места. Землю как средство производства нельзя практически перенести с одного места на другое, например, в лучшие климатические условия. Поэтому при ее возделывании необходимо максимально учитывать природную среду.

В сельскохозяйственном производстве больше, чем в любой другой отрасли, условий для формирования отношений монополий, потому что главное средство производства – земля – количественно ограничена и качественно дифференцирована. Это служит естественной основой устойчивого неравенства в присвоении земли, то есть монополии на землю.

С функционированием земли тесно связано наличие земельной ренты как специфической формы дохода и возникающих по поводу его образования, распределения и присвоения экономических отношений. Земля при определенных условиях способна выступать в качестве товара. Поскольку ее потреби-

тельная стоимость во времени беспредельна, товарное обращение земли может осуществляться не только путем однократной продажи, но и в форме многократной продажи права ее использования – аренды.

Эффективность товарной формы обращения земли устанавливается в основном использованием данной формы экономических отношений для обеспечения рациональной трансформации угодий и в целом рационального землепользования в условиях, когда регулирование общественно организованного воспроизводства практически возможно лишь на основе эквивалентного обмена.

Земля не была тем продуктом, который первым превратился в товар. Производство товаров существует с момента разложения первобытнообщинного строя, и первыми товарами стали продукты труда, тогда как превращение земли в товар начиналось позднее. Одним из необходимых условий для того, чтобы земля стала товаром, является общественное разделение труда, появление собственности на землю, отношения разобщенности между людьми как агентами процесса производства, то есть экономическое обособление производителей. Как известно, первобытнообщинное хозяйство велось коллективно и только по мере развития человеческой цивилизации появились материальные предпосылки раздельного, обособленного землепользования. Но для превращения земли в товар раздельного землепользования недостаточно. Чтобы стать товаром, земля сначала должна превратиться в потребительную стоимость не для себя, а для других, должна выступить в качестве меновой стоимости. Для этого в свою очередь она предварительно должна превратиться в объект собственности, то есть в объект специфического присвоения.

Человечеству известно 5 форм собственности: первобытно-общинная (родовая), рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и социалистическая. Значительная их часть имела место в России в разные периоды ее развития.

В истории человеческой цивилизации складывались различные формы товарных земельных отношений. Более ранней формой превращения земли в товар явились арендные и ипотечные отношения. Конечно, аренда земли не всегда была формой

товарного обращения земли, она может носить и нетоварный характер. Типичным примером служит тот факт, что при феодализме помещик наделял участками земли крестьян, вынуждая работать на своей земле и тем самым платить ему за землю своим трудом либо продуктами. Это нетоварные отношения, поскольку в подобных случаях аренда земли не является формой ее товарного обращения, потому что носит принудительный характер, и размер ренты с земли устанавливается не по законам свободного обмена, а навязывается земельным собственником.

Товарное обращение возникает, когда пользователь лично свободен и может принимать решения в качестве равноправного субъекта рыночных отношений, а не как зависимый крепостной.

В аграрной экономике, кроме наемных работников и предпринимателей, существуют субъекты собственности. Они используют собственность на землю для сдачи ее в пользование предпринимателям и получают за это плату – земельную ренту. Но собственник может получить больший доход (рента и процент на капитал, представленный землей). Земельная рента возникла с появлением земельной собственности.

В основе земельных отношений – теория земельной ренты. История учений о ренте показывает эволюцию взглядов ученых на механизмы ее образования и перераспределения. Так, в школе физиократов в теории ренты более ранних и более поздних теоретиков этого учения существовало разногласие. Несомненно, самый выдающийся представитель первых – Ф. Кенэ – полагал, что рента попросту вырастает из земли, как хлеб, и вместе с последним [50]. Крупнейший представитель вторых – А.Р.Ж. Тюрго – считал, что рента объясняется производительностью земледельческого труда. Очевидно, что Тюрго ставил вопрос и глубже, чем Кенэ. Ведь если рента просто вырастает из земли, как хлеб, то законы ее роста подлежали бы в таком случае изучению со стороны агронома, а не экономиста. Очевидно также, «что законы произрастания хлеба совершенно те же самые, независимо от того, дает данный участок ренту или нет, и что, следовательно, законы роста ренты совсем не те, как законы роста хлеба» [54]. Однако и позиция Тюрго не раскрывает истинную природу образования земельной ренты, которую он выводит лишь из производительности земледельческого труда.

Значительный шаг вперед по сравнению с физиократами в изучении теории ренты сделали представители классической школы. Рассматривая вопросы земельной ренты, нельзя не остановиться на исследованиях основоположника английской классической политической экономии У. Петти, который начал создавать свою теорию задолго до А. Смита и Д. Рикардо, за что и получил высокую положительную оценку в трудах К. Маркса.

Опираясь на трудовую теорию стоимости, У. Петти идет дальше своих предшественников-физиократов и строит теорию прибавочной стоимости, которая в дальнейшем выступает исключительно в форме земельной ренты. В своих работах он приходит к выводу, что земельная рента в натуральном выражении выступает как созданный трудом излишек над эквивалентом израсходованных средств производства и продуктом, используемым на воспроизводство рабочей силы. Поставив вопрос о внешнем проявлении этой земельной ренты в деньгах, Петти успешно решает его, отталкиваясь от теории «естественной цены»: «...Какому количеству английских денег может равняться по своей стоимости этот хлеб или эта рента? Я отвечаю: такому количеству денег, которое в течение одинакового количества времени приобретает за вычетом издержек производства кто-нибудь другой, если он всецело отдается производству денег... Тогда серебро одного должно быть равно по своей стоимости хлебу другого...» [91].

Категория ренты в трудах Петти не противопоставлена категории прибыли, которая трактовалась им большей частью как различные доходы, и именно поэтому К. Маркс в своих дальнейших исследованиях теории земельной ренты приходит к выводу, что первооткрывателем дифференциальной ренты является не У. Петти, а Андерсон.

Излагая смитовскую теорию ренты, необходимо отметить следующее обстоятельство. В противоположность физиократам Смит предпринял попытку анализа того, как различные обстоятельства влияют на величину ренты. Здесь важно отметить следующее его положение: «Поземельный доход изменяется, смотря по плодородию почвы, каковы бы ни были ее произведения, и, смотря по ее местоположению, каково бы ни было ее плодородие» [108].

А. Смит главное внимание уделяет не влиянию обоих этих факторов, плодородия и местоположения, а преимущественно останавливается на первом. Но у него есть ряд очень интересных мест, посвященных рассмотрению влияния на ренту расстояния. Смит пишет: «Земля, лежащая в соседстве с городом, приносит больший доход, чем столь же плодородная земля, находящаяся далеко от города. Хотя та и другая требуют, быть может, одинакового труда для обработки, но доставка на рынок продукта с более отдаленной земли, естественно, стоит дороже. А, следовательно, ...остаток, из которого извлекается как прибыль арендатора, так и рента землевладельца» соответственно уменьшается, а так как «в отдаленных деревнях величина прибыли бывает обыкновенно выше, чем в окрестностях города», то «из этого уменьшенного остатка тем меньшая доля остается в пользу земельного собственника» [108]. «Хорошие дороги, – продолжает он, – каналы и судоходные реки, уменьшая стоимость перевозки, приводят отдаленные сельские местности к одному уровню с окрестностями городов. Поэтому они занимают первое место между всеми улучшениями; они вызывают возделывание самых отдаленных земель, естественно составляющих наибольшее количество всего пространства страны» [108].

От взглядов А. Смита очень сильно отличается позиция практика-фермера и крупного агрокультурхимика Джеймса Андерсона. По мнению последнего, отнюдь не все земли, занятые под хлеб, приносят ренту. Худшие из обрабатываемых земель ренты не дают. Так как, – аргументирует он, – земельный доход «становится меньше по мере уменьшения плодородия, то мы неизбежно приходим к выводу, что издержки производства на каком-либо из худших классов земли станут равняться стоимости всего полученного с нее продукта» [152]. От него не укрылось и то обстоятельство, что под влиянием правильной и более интенсивной обработки почва улучшается, урожайность ее повышается. «В этом отношении, – замечает он, – возможен прогресс, границ которого не может предвидеть ни один человек» [152].

Еще одним представителем классической школы, давшим вопросам ренты глубокое теоретическое обоснование, является Д. Рикардо. Из основных положений его теории ренты следует,

что не всякая земля, даже занятая под выращиванием пищевых продуктов, приносит ренту: худшая земля не приносит никакой ренты; лучшая земля приносит ренту в меру того, насколько она превосходит худшую (но общественно необходимую) землю. Иначе говоря, худшая земля регулирует ренту; по мере своего развития общество переходит к обработке все худших и худших земель. Этот переход поднимает натуральную ренту, или то количество, например, зерна, которое остается после покрытия всех расходов по обработке земли и средней прибыли на вложенный капитал. К этому необходимо прибавить то, что, по мнению Рикардо, денежная рента всегда растет быстрее натуральной, так как с переходом к худшим землям собственники более хороших земель получают не только больше продуктов, чем раньше, но, кроме того, им «платят припасами, стоимость которых возросла» [97]. Известно, что нельзя смешивать ренту с арендной платой хотя бы потому, что в последнюю входит не только плата за землю, то есть рента, но и сверх всего процент на капитал, его амортизация. Впервые обратил внимание на это обстоятельство А. Смит [108]. Рикардо более последовательно в своем исследовании придерживается этого различия. Исходя из указанного вполне правильного положения, он дает следующее определение ренты: «Рента есть та часть земледельческого продукта, которая уплачивается землевладельцу за пользование первоначальными и неистощимыми свойствами почвы» [96].

Переходя к взглядам Рикардо о влиянии расстояния на величину ренты, следует отметить, что он много внимания уделил этому вопросу в работе «Опыт о влиянии низкой цены хлеба на прибыль с капитала», написанной в 1815 г., где он оперирует главным образом местоположением земель, а не их плодородием. «После того, – пишет он, – как вся плодородная земля в непосредственном соседстве первоначальных переселенцев была подвергнута обработке, и если бы возрастали население и капитал, то стало бы требоваться более пищи, а ее можно было бы достать только на почве, расположенной не столь выгодно» [97].

Однако у Рикардо нет понимания того важного обстоятельства, что от расстояния до рынка зависит что будет возделываться в данном районе и какое влияние это окажет на величину ренты. Его взгляд на влияние расстояния на ренту нигде не идет

далее положения А. Смита: при равном плодородии рента зависит от положения участков, а при равном положении – от их плодородия.

Следующий шаг вперед в области теории ренты сделал еще один представитель классической школы – Генрих Тюнен. Его заслуга состояла в том, что он гораздо глубже, чем кто-либо до него, вскрыл влияние расстояния от рынка на ведение сельского хозяйства, а стало быть, и на величину ренты. Для лучшего выяснения этого вопроса Тюнен предполагал «уединенное государство», не сообщаемое с другими странами, вся земля которого одинаково плодородна, прорезана одинаковыми дорогами, словом, все условия которого одинаковы, за исключением расстояния от рынка, который помещается в самом центре. Главным образом исследуя влияние расстояния на систему ведения хозяйства, а следовательно, и на ренту, он занимается также и обратными вопросами: как влияют цены на хлеб и плодородие на то расстояние, на котором выгодны те или иные системы хозяйства. В результате он приходит к выводу, что уменьшение урожайности и хлебных цен приводит не только к сокращению обрабатываемой площади, но и также к снижению процента возделывания интенсивных культур. В этой связи следует отметить, что обращение к результатам исследования классиков необходимо для того, чтобы, положив их в основу исследования, развить и дополнить его с учетом факторов, действующих в современных условиях.

Как было указано выше, каждый из предшественников К. Маркса осветил только на тот или иной вопрос земельной ренты. В свою очередь К. Маркс вскрыл всю эту важную и сложную область политической экономии, привел классификацию явлений ренты. Он различал ренту двух родов. Рента может вытекать из разности в производительности земледельческого труда, чем бы она ни была вызвана. Так как этот род ренты обусловлен разницей в производительности труда, то К. Маркс назвал его разностной (дифференциальной) рентой.

Но различие в производительности земледельческого труда может быть вызвано самыми разнообразными причинами. К. Маркс отличает две формы дифференциальной ренты. К первой из них он относит те явления, которые вызваны разницей в

производительности земледельческого труда, обусловленной различием в степени благоприятности тех или других природных качеств земельного участка. Ко второй форме дифференциальной ренты он относит все явления, вызванные различной производительностью труда при различных затратах капитала в земледелии.

Первая форма дифференциальной ренты, в свою очередь, распадается на два вида: рента по плодородию и рента по местоположению. Само собой, что оба эти основных фактора первой формы дифференциальной ренты – различие в плодородии и различие в местоположении – могут как усиливать, так и ослаблять действие друг друга. Поэтому, определяя качество участка, то есть говоря о лучшей и худшей земле, следует иметь в виду не одно плодородие, а комбинацию обоих этих факторов (плодородие и местоположение).

Качество земли включает в себя прежде всего ее плодородные свойства: физико-химические, биологические характеристики, климатические условия хозяйственного использования (длительность вегетативного периода, температурный режим, осадки, устойчивые характеристики воздушной среды и др.).

При оценке качества земли в сельском хозяйстве различают естественное плодородие, то есть те свойства, которые присущи земле от природы, а также искусственное плодородие, которое создается в результате воздействия антропогенного фактора. Наконец, экономическое плодородие – это сочетание естественного и искусственного плодородия как плодородие при данном уровне развития производительных сил, динамика которого может выражаться не только в абсолютных, но и в относительных показателях, как баллы ресурсообеспеченности, объемы производства валовой продукции, чистого дохода, по сравнению с эталонной землей, плодородие которой принято за 100 баллов.

При анализе динамики земельной ренты, а значит, и платы за землю необходимо учитывать и тот факт, что в литературе проблема рентообразующих факторов сужена до анализа только плодородия и местоположения. Причем местоположение рассматривается как фактор менее значимый в сравнении с плодородием. Однако современная практика все более убедительно свидетельствует, что чаще всего менее плодородные, но более



удачно расположенные земли имеют более высокую хозяйственную ценность, чем плодородные, но отдаленные от основных коммуникаций. Значение фактора местоположения особенно важно для хозяйств, производящих скоропортящиеся продукты. Роль этого фактора возрастает в условиях, когда происходит резкий перекося цен в сторону удорожания горючего, энергоносителей. Удаленность хозяйств от крупных городов и железнодорожных станций прямо влияет на обеспеченность квалифицированной рабочей силой, производственными фондами, сельскохозяйственной техникой и удобрениями, объектами социальной инфраструктуры. Естественно, это отражается на результативных показателях. В кризисных условиях роль местоположения возрастает еще больше, так как кризис обостряет проблему сбыта продукции и ставит в предпочтительные условия того, кто расположен ближе к основным центрам.

Перечисленные виды и формы ренты имеют между собой то общее, что все они вызваны разницей в производительности сельскохозяйственного труда, чем бы она ни вызывалась. Поэтому они относятся к дифференциальной ренте. Величина дифференциальной ренты зависит не от абсолютного, а от относительного плодородия. Но есть рента, вытекающая не из различия производительности сельскохозяйственного труда при разных условиях. Учитывая обстоятельство, что рента не связана с вышеперечисленными различиями и сами они носят относительный характер, К. Маркс эту ренту называет абсолютной. Особенности этого вида ренты является то, что если рента получается в каком-либо районе, то она уже получается абсолютно со всех земельных участков этого района и притом в абсолютно одинаковом размере, если считать на единицу площади; величина этой ренты на единицу хлеба при прочих равных условиях зависит не от относительного, а от абсолютного плодородия. Абсолютная рента особенно четко проявляется на худшей общественно необходимой земле, то есть на худшей из тех, обработка которых необходима, чтобы покрыть спрос данного общества на хлеб.

Рассмотрев позиции классиков о теории развития земельных отношений и земельной ренты как основной составляющей экономических отношений между землевладельцами и землепользователями, можно остановиться на процессах, происходя-

щих в области развития земельных отношений в условиях трансформирующейся экономики. Поскольку назрела коренная перестройка всего народного хозяйства страны, была выдвинута идея о реформировании практически всех сторон общественной ее жизни. Аграрная реформа стала частью общеэкономических преобразований.

Аграрная экономика связана в первую очередь с производством земледельческого продукта – с землей. Таким образом, реформирование аграрного сектора объективно нуждалось в переменах в области земельных отношений, иначе говоря, в относительно самостоятельной земельной реформе. В этой связи можно согласиться с мнением академика РАСХН В.В. Милосердова [61] о том, что «...в понятиях земельной и аграрной реформ много общего, но аграрная реформа – более широкое понятие. Общими для земельной и аграрной реформ являются вопросы, связанные с системой земельных отношений: земельный налог, арендная плата, цена земли, защита субъектов земельных отношений, стимулирование экологически безопасного земледелия, создание условий для равноправия всех форм хозяйствования. Кроме того, землеустройство, управление земельными ресурсами, перераспределение земель, учет их наличия и движения, земельный кадастр, охрана плодородия, организация землеустроительного проектирования и природопользования, проведение работ природоохранного направления». Все эти направления являются составляющими частями аграрных отношений.

Под аграрными отношениями обычно понимаются производственные отношения в сельском хозяйстве, определяемые характером землевладения и землепользования [145]. Аграрным отношениям в экономике современной России присущи следующие черты:

- неразвитость крупной частной собственности на землю собственников и предпринимателей, использующих в больших объемах наемный труд;
- кооперирование крестьянских (фермерских) хозяйств и образование на этой основе производственных сельскохозяйственных кооперативов, акционерных обществ;

- организация государственных предприятий в сельском хозяйстве, в частности, семеноводческих, племенных, учебно-опытных хозяйств, которые решают приоритетные задачи создания наукоемкой продукции и прогрессивных тенденций развития аграрной сферы экономики;

- наличие личного подсобного хозяйства работников кооперативов, акционерных обществ и государственных сельскохозяйственных предприятий;

- развитие садоводства и огородничества жителей городов и рабочих поселков.

Особенности аграрных отношений соответственно определяют уровень развития земельных отношений. Анализ земельных отношений как специфической формы производственных отношений общества, возникающих между людьми в процессе пользования, владения и распоряжения землей как всеобщим условием труда и средством производства, показывает, что проблема эта сложна и многогранна. Она включает в себя большой круг вопросов: формы собственности и хозяйствования, рынок земли, ренту, залог, налог на землю, управление земельными ресурсами и др. Учеными ВНИЭТУСХ была разработана принципиальная схема основных блоков системы земельных отношений [98]. Адаптированная к новым условиям хозяйствования и дополненная структурная схема основных блоков системы земельных отношений представлена на рисунке 27.

В предложенной схеме отражаются прежде всего конкретные формы земельных отношений, то есть те, которые имеют место непосредственно на практике. Здесь важно проследить структуру земельно-рыночных отношений, их взаимосвязь и развитие. Особо следует выделить отношения ипотеки, аренды, цены земли. Исходным положением является то, что сдача земли в аренду есть отношение передачи пользования землей на определенный срок, ипотека – отношение передачи распоряжения землей в случае непогашения в срок ипотечного кредита, а цена – форма отношений реализации собственности на землю.



Начальной формой земельно-рыночных отношений была ипотека, на основе которой шло разложение патриархального общинного хозяйства. Ипотека бывает двух видов:

- голодная, вынужденно используемая в интересах простого воспроизводства, связанная с затруднениями в осуществлении текущих операций;

- ипотека инвестиционная носит созидательный характер, служит интересам расширенного воспроизводства.

Размер ипотеки зависит от многих факторов и прежде всего от действующего банковского процента по кредитам; от дееспособности предприятия, которое сдает землю в аренду; от размера участка, который закладывается под ипотеку; от динамики цен. Для производителя эффект ипотеки выражается в том, что путем залога земли в ипотечное учреждение можно получить финансовые ресурсы для организации производственного процесса и тем самым гарантировать собственнику недвижимости приток кредитного капитала.

Оценивая значимость ипотеки, можно указать как положительные, так и отрицательные моменты. К положительным можно отнести то, что она расширяет объем инвестиционного кредита путем привлечения дополнительных кредитных ресурсов; ускоряет экспроприацию наименее эффективно работающих собственников; способствует концентрации землепользования. К отрицательным моментам ипотеки относится ограничение земельных собственников в принятии некоторых рациональных хозяйственных решений. Ипотека способствует отрыву от земли и разорению земельных собственников – тружеников, оказавшихся жертвами неблагоприятных стечений обстоятельств и природных условий; в землепользовании ипотека способствует появлению чересполосицы.

В России складывается неблагоприятная ситуация для развития ипотеки, поскольку страна находится в глубоком кризисе. В таких условиях ипотечная форма обращения земли не может развиваться в желаемом направлении и объеме. Это приведет к разорению собственников земли и выведению из общественного производства части сельскохозяйственных земель до тех пор, пока будут приниматься решения об их использовании новым собственником. Необходимо учесть, что в российских условиях

рискованного сельскохозяйственного производства отмечаются значительные колебания в урожайности сельскохозяйственных культур по сравнению с развитыми странами. Следовательно, формирование ипотечных отношений будет более сложным процессом, требующим дополнительных расходов на страхование. В российских условиях в части земельных отношений более приемлемы наряду с отношениями собственности арендные отношения.

Терминологически арендные отношения – это срочное и возмездное пользование землей и иными ресурсами за определенное вознаграждение (арендную плату). В процессе развития производительных сил и производственных отношений арендная плата приняла денежную форму и стала взиматься различными способами: в виде разницы между расчетными ценами, по которым арендатор передает свою продукцию арендодателю, и ценами, по которым товары фактически реализуются на рынке в виде фиксированных ставок с 1 га земли, деньгами или продуктами.

Арендная плата для владельца земельного участка реализуется как потребительная стоимость его земли. Для него полезность земли заключается в том, что он получает ренту. В случае если предприниматель арендует землю у землевладельца, то он обязуется выплачивать собственнику земли ежегодно определенную сумму денег в виде арендной платы. Однако не всякая арендная плата представляет собой земельную ренту. Различие между ними наглядно выступает при сдаче в аренду земли вместе с ранее приложенным к ней капиталом.

Если землевладелец сдает предпринимателю в аренду только землю, на которой нет никаких сооружений, то в этом случае арендная плата совпадает с земельной рентой. В данном случае она может включать дифференциальную ренту I, дифференциальную ренту II, абсолютную ренту и монопольную ренту.

Иначе обстоит дело, если землевладелец сдает в аренду землю с хозяйственными постройками, ирригационными сооружениями, объектами производственной и социальной инфраструктуры. Тогда землевладелец предоставляет арендатору во временное пользование не только землю как таковую, но и тот капитал, который был в нее вложен. В этом случае в арендную

плату входят: рента, то есть плата за пользование землей как таковой; ссудный процент за временное пользование приложенным к этой земле капиталом.

Таким образом, рента равна арендной плате, когда арендатор получает в пользование от землевладельца только землю. Когда же он получает землю вместе с ранее приложенным к ней капиталом, рента образует лишь часть арендной платы.

Величина арендной платы зависит от срока аренды. Краткосрочная аренда выгодна собственникам земли при благоприятных рыночных условиях, что позволяет пересматривать в свою пользу условия аренды и повышать арендную плату. В свою очередь арендаторы при краткосрочной аренде вынуждены сдерживать долгосрочные капитальные вложения, что тормозит интенсификацию производства.

В большинстве стран земельная рента не используется в качестве основного источника государственных доходов. Одно из препятствий заключается в том, что общество, достигшее высокой степени благосостояния, не склонно к радикальным переменам, а предпочитает совершенствовать уже существующую модель, тем более что в демократической среде согласия на изменения формируются медленно, в процессе понимания необходимости и поддержки перемен. Но главное препятствие – политическое влияние землевладельцев, желающих сохранить существующее положение.

Россия имеет возможность извлечь уроки из практики зарубежных стран. Государство может дать гражданам и их коллективам право получить землю в свое исключительное пользование при условии выплаты ежегодной ренты за это право. Использование земельной ренты в качестве источника государственного дохода вместо налогообложения труда и капитала справедливо и естественно, так как при этом поощряется личная инициатива; предупреждаются спекуляция землей, изъятие ее из продуктивного использования и рост социального неравенства, деформация экономики.

Следующая составная часть земельных отношений – отношения купли-продажи земли. Их отличает бессрочная реализация собственности на землю. При этом возникает, казалось бы, трудноразрешимая проблема эквивалентности в обмене земли –

на реальную стоимость, воплощенную в деньгах. Известно, что К. Маркс нашел решение данной проблемы, определив цену земли в качестве иррациональной формы стоимости, уровень которой устанавливается исходя из величины издержек воспроизводства ее потребительной стоимости.

Можно предположить, что цена земли как форма продажи собственности на землю сформировалась много позднее, чем ее оценка в качестве объекта ипотечных и арендных отношений, поскольку продаже собственности на основное средство производства (землю) ее собственник должен был предпочесть продажу легко воспроизводимых ресурсов. Так что и исторически, и логически **цена земли есть такое экономическое отношение, развитие которого предполагает уже достаточно зрелые арендные и кредитные отношения вплоть до преобразования традиционной ставки ипотечного процента – в подвижный процент по вкладам.**

Развитая рыночная экономика знает несколько способов устойчивого возмещения потребительной стоимости земли. Наиболее распространенной является капитализация земельной ренты. К специфичным закономерностям ценообразования на землю относятся:

1. Цена земли тем выше, чем больше земельная рента и дотации землепользователям, чем меньше земля обременена налоговыми и тому подобными изъятиями.

2. Цена земли тем меньше, чем выше ставка процента по вкладам и чем ниже инфляционные ожидания.

Необходимо иметь в виду, что эти закономерности характеризуют динамику цены земли только на уровне интересов земельных собственников. С позиции же народного хозяйства цена земли определяется вовсе не рентой, земельными платежами и дотациями, а ее способностью быть использованной для создания чистого продукта (национального дохода).

Как объект купли-продажи земельные участки имеют цену, которая зависит от величины спроса и предложения, степени насыщенности рынка. Покупка земли есть, по существу, покупка права на получение земельной ренты. Первый фактор, который определяет цену земли, – это величина ренты, которую приносит земельный участок. Чем большую ренту приносит зе-



мельный участок, тем больше денег будут платить за него покупатели, следовательно, тем выше цена земли.

Вторым фактором, влияющим на цену земли, является норма ссудного процента. Покупатель земли всегда сравнивает ренту, которую он станет получать, купив землю, со ссудным процентом, который он может получить, поместив деньги в виде вклада в банк. И это естественно, ведь землевладелец и ссудный капиталист, как правило, не ведут никаких производств и стараются получить как можно больший нетрудовой доход.

Несмотря на важность рыночных отношений в изменении и развитии земельных отношений, их объективной основой остаются отношения собственности на землю. Именно последнее в конечном итоге определяет и формы хозяйственного использования земли, и формы земельных сделок, и формы финансового обеспечения земельного оборота.

Исходя из экономической природы земельных отношений их конкретных форм проявления и прежде всего форм, связанных с использованием земли, а также их моделей отношений, можно построить методологию исследования земельных отношений. Все многообразие земельных отношений, возникающих в аграрном секторе экономики, можно с определенной долей условности подразделить на три составляющих структурных звена:

отношения собственности на землю, образующие их социально-экономическую и правовую основу;

формы землевладения, землепользования и ведения хозяйства, образующие организационно-экономическую сторону государственного регулирования земельных отношений;

государственное регулирование рыночных отношений в системе землевладения и землепользования.

В соответствии с предложенной методологией анализа изучению подлежат не только состав, его основа, формы проявления каждого звена как такового, но и взаимозависимости между собственностью на землю и формами ее использования, между формирующимися рыночными отношениями и земельными отношениями. На этой основе появляется возможность определить пути формирования новых земельных отношений.

Проведение структурирования земельных отношений позволит более четко охарактеризовать состав, содержание каждого выделенного звена, выявить их взаимосвязь и проследить возможные направления изменения.

## **5.2. Рынок земель сельскохозяйственного назначения**

За годы реформ в России произошло беспрецедентное падение сельскохозяйственного производства, практически утрачена продовольственная безопасность. Страна, занимавшая в предреформенные годы 7-е место по потреблению продуктов питания на душу населения, опустилась на 42-е, оказалась в прочной зависимости от продовольственного импорта [112].

Как показывает мировой опыт, рыночная экономика сформировалась в Европе и Северной Америке за несколько веков эволюционного развития, пройдя путь от анархичной разрушающей до социально-ориентированной регулируемой рыночной экономики.

Экономическая наука и практика доказывают необходимость сочетания самоорганизующих механизмов рыночных отношений и государственного регулирования и контроля за использованием жизнеобеспечивающих ресурсов общества и отраслей экономики. При этом приоритетным становится системный подход в обосновании концепции формирования организационно-экономического механизма государственного регулирования экономики.

Наиболее актуальным и злободневным остается вопрос о земле. Особо важна разработка системы механизмов государственного регулирования земельных отношений. Увеличение числа собственников, владельцев и пользователей земли способствовало изменению характера управления земельными ресурсами. При этом мало внимания уделялось охране земли, ответственности землепользователей за ее использование. Роль государства в осуществлении контроля за развитием земельных отношений можно признать малоэффективной.

В мировой практике сформированы четкие механизмы экономических отношений в землепользовании, а также выработаны механизмы государственного регулирования. Наиболее зна-

чимыми из них являются: целевое использование земель; ограничение максимальных размеров земельных площадей, переходящих в собственность; экологические требования, включая восполнение плодородия земель; ответственность за нарушение земельного законодательства и др.

Чем больше рыночные отношения развиваются в российской экономике, тем строже должен быть контроль за развитием земельных отношений со стороны государства. При проведении земельной политики в условиях рыночных отношений приоритетными должны быть общественные интересы государства, направленные на сохранение земельных ресурсов и их эффективное использование. Это вытекает из особой социальной значимости земли как природного ресурса, как территории, как недвижимости, воспроизводящей материальные блага и выполняющей целый ряд других жизненно важных функций.

Россия – одна из немногих стран мира, располагающая огромными земельными ресурсами. Однако земельные ресурсы для сельского хозяйства и в первую очередь для земледелия ограничены неблагоприятными климатическими условиями. Так, территория вечной мерзлоты составляет 1,1 млрд га, или более 60% площади страны. Сельскохозяйственные угодья занимают 222,3 млн га, или только 13% всех земель, а пашня – лишь 132,0 млн га (7%). Обеспеченность пашней на 1 жителя страны неравномерна. В целом по России она составляет 0,89 га, а по Московской области – только 0,08 га. Из приведенных данных следует, что обширная территория страны создает ошибочное представление о безграничности и неисчерпаемости ее земельных ресурсов.

Как показала проведенная на всей территории России инвентаризация земель, состояние главного ее богатства подошло к критической отметке. Только за последние 30 лет из оборота выбыло более 11 млн га продуктивных сельскохозяйственных угодий, что равно площади двух крупных областей, и, к сожалению, этот процесс продолжается. Практически во всех регионах ухудшается качественное состояние угодий, снижается плодородие почв. Более половины земель подвержено эрозионным процессам, третья часть закустарена, засолена и заболочена. На юге страны появилась пустыня. Затоплены и подтоплены огромные площади пойменных земель и пахотных угодий. Все это

приводит к необходимости понимания всей серьезности проблемы. С принятием новой Конституции Российской Федерации и вступлением в силу Указа Президента РФ от 27.10. 1993 г. «О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России» [73] начинается новый этап реформирования земельных отношений путем совершенствования их правового регулирования, углубления аграрной реформы на основе многообразия форм собственности на землю и равноправного развития различных форм хозяйствования.

Организирующее начало в формировании и регулировании земельных отношений всегда должно принадлежать государству. Поэтому под государственным регулированием земельных отношений понимается комплекс организационных, правовых, экономических и других направлений, видов и форм государственной деятельности, обеспечивающей многообразие форм собственности владения и пользования землей, равноправное развитие различных форм хозяйствования на ней, самостоятельность субъектов земельных отношений, рациональное и эффективное использование земельного фонда страны.

Государственное регулирование использования и охраны земель осуществляют все ветви государственной власти: законодательная, исполнительная, судебная; в той или иной мере и форме – все государственные органы: президент Российской Федерации, Федеральное собрание РФ, правительство РФ, органы законодательной, исполнительной и судебной власти субъектов Российской Федерации. Государственным же управлением использования и охраной земельных ресурсов в узком смысле занимаются органы исполнительной власти Российской Федерации и ее субъектов, которые обычно подразделяются на органы общей и специальной компетенции. В число последних, осуществляющих непосредственное управление использованием и охраной земельных ресурсов, входят Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство природных ресурсов РФ, Государственный земельный комитет РФ, Государственный комитет РФ по охране окружающей среды, Федеральная служба лесного хозяйства. Согласно ст. 72 Конституции Российской Федерации вопросы владения, пользования и распо-

ряжения земель и другими природными ресурсами относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов.

Государственные органы по характеру регулирования земельных отношений можно подразделить на органы общей компетенции и органы специальной компетенции, то есть регулирующие круг земельных вопросов, и те, которые занимаются специализированными вопросами регулирования. Например, местная администрация регулирует вопросы предоставления и изъятия земель, регистрации земельных сделок, принятия мер по соблюдению режима природопользования, установленного для данной местности; органы Росземкадастра проводят землеустроительные мероприятия на конкретных земельных участках; органы санэпиднадзора осуществляют контроль за обеспечением производства экологически чистой продукции и т.п.

Государственные органы, осуществляющие управление земельным фондом страны, представлены на рисунке 28 [19].

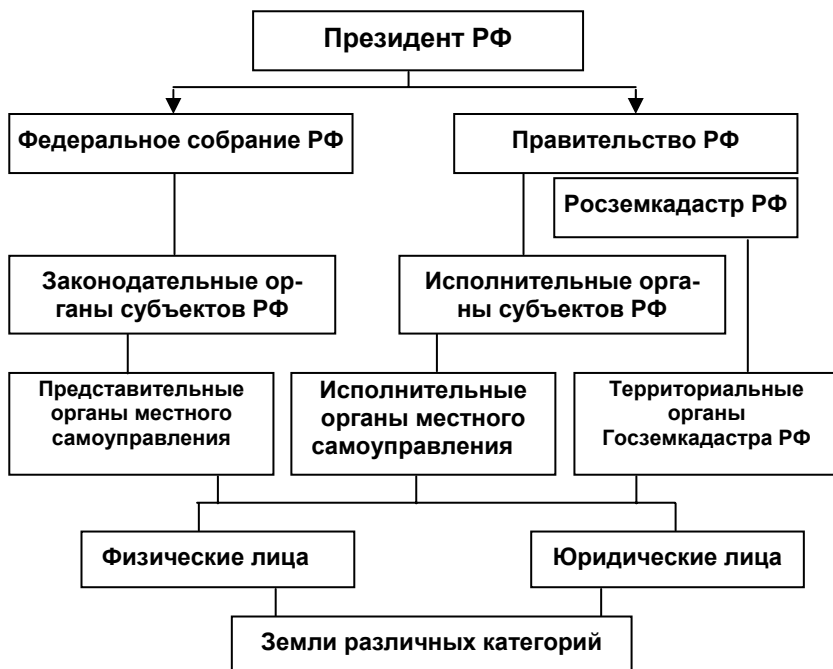


Рис. 28. Государственные органы, осуществляющие управление земельным фондом страны

В мировой практике и в условиях трансформирующейся экономики России существуют два типа регулирования земельных отношений: государственное и рыночное. Государственное регулирование обеспечивает организационно-правовой базис, регламентирует экономические взаимоотношения субъектов земельного права. Рыночное регулирование осуществляется на основе взаимодействия предложения и спроса на землю как объект недвижимости в рамках существующей правовой базы и с учетом условий производственного использования земельных участков. При этом оба типа регулирования земельных отношений должны функционировать только в тесном взаимодействии.

Площадь поверхности Земли составляет 51020 млн га, из которой 13390 млн га, или 26,2%, занимает суша (без Антарктиды). В составе земельных ресурсов преобладают сельскохозяйственные угодья и древесная растительность, из них пашня занимает 1462 млн га (10,9%), естественные луга и пастбища – 3058 млн га (22,8%), леса и кустарники – 4077 млн га (30,4%), более 80% сельскохозяйственных земель планеты сосредоточено в странах, приведенных в таблице 33 [20].

В экономически развитых странах мира накоплен определенный опыт рационального использования земель в условиях как частной, так и государственной собственности на землю. Поэтому наиболее интересным является опыт управления земельными ресурсами в США и Канаде, которые, как и Россия, имеют большую протяженность территории и ряд регионов с природными условиями, аналогичными отечественным природным условиям. К тому же в США и Канаде присутствуют различные формы земельной собственности: частная, федеральная, муниципальная, провинциальная и т.д.

Общая земельная площадь США равна 9372,6 млн га, из которых около 40% составляют государственные земли. В их числе земли штатов занимают около 6%, земли округов и муниципалитетов – менее 1, владения индейцев – около 2%, остальные – федеральные земли [19]. Федеральные земли – это в основном лесопокрываемые земли, пастбища низкого качества, пустыни, национальные парки, заповедники диких животных, территории военного ведомства, горы.

## Земельные ресурсы некоторых стран мира по состоянию на 01.01.2000 г.

Страна	Общая площадь, млн га	Сельскохозяйственные земли, млн га	Пашня	
			всего, млн га	на душу населения, га
Россия	1707,8	209,2	128,4	0,87
Канада	997,6	73,4	45,4	1,57
Китай	956,1	496,0	93,0	0,08
США	937,3	426,8	134,0	0,52
Бразилия	851,2	206,7	32,3	0,27
Австралия	768,7	495,6	44,7	3,19
Индия	328,7	182,4	165,3	0,26
Аргентина	276,7	178,5	25,0	0,96
Казахстан	271,7	180,0	34,5	2,05
Судан	250,6	31,5	7,5	0,47
Алжир	238,2	43,7	6,9	0,41
Мексика	197,2	97,7	21,7	0,34
Индонезия	190,4	29,2	15,0	0,10
Перу	128,5	30,5	3,1	0,19
ЮАР	122,1	95,9	13,4	0,52
Колумбия	113,9	23,1	3,9	0,15
Египет	100,1	29,0	2,7	0,07
Украина	60,4	40,4	32,7	0,63
Франция	54,4	30,2	18,0	0,31
Япония	37,2	5,1	4,0	0,03
Германия	35,7	17,1	11,5	0,14
Англия	24,5	17,3	5,9	0,10

Это достаточно стабильная категория земель, ее площадь более чем за 20 лет практически не изменилась. К тому же они имеют очень низкую продуктивность, а, следовательно, не очень высокую стоимость. Если к этим землям у кого-то проявляется экономический интерес, то они продаются или сдаются в аренду через аукционы.

В частном владении находится около  $3/5$  земельных угодий (538,2 млн га). Это наиболее продуктивные земли страны, в связи с чем управлению этих земель уделяется достаточно большое внимание. Но в то же время управление этими землями наиболее затруднено, так как право частной собственности в США чуть ли не священо. Поскольку эти земли являются основным национальным богатством, правительство страны играет активную роль в политике использования сельскохозяйственных земель и охране почв. На протяжении последних ста лет в США принимались и реализовывались различные законы и программы, ужесточающие контроль за рациональным использованием почв, вод и связанных с ними ресурсов. Национальную политику в области охраны сельскохозяйственных земель можно передать несколькими словами: владеть землей должны собственники, способные сохранить ее ценность и плодородие [19].

Наиболее важное значение из многочисленных программ правительства США имеет Программа по созданию природоохранного резервного фонда земель. Ее целью является изъятие сильно эрозионно-опасных земель из сельскохозяйственного оборота, сведение к минимуму ущерба от эрозии почв, сокращение процессов загрязнения водных ресурсов, уменьшение излишков сельскохозяйственной продукции, увеличение фермерских доходов. Согласно этой программе землепользователям предоставляются существенные льготы и компенсация 50% стоимости проведения почвоохранных мероприятий.

В США действуют примерно 125 программ, оказывающих воздействие на использование земель сельскохозяйственного назначения. Однако наиболее эффективным методом регулирования использования сельскохозяйственных угодий является зонирование земель сельскохозяйственного назначения. В стране введены ограничения при переводе сельскохозяйственных земель в категорию несельскохозяйственных.



Одной из форм сельскохозяйственного зонирования является создание сельскохозяйственных районов на добровольной основе. Наибольшее распространение такая практика получила в штате Нью-Йорк. Группа фермеров определенной территории может подать в местный орган власти ходатайство о создании сельскохозяйственного района. Ходатайствующие фермеры должны владеть в совокупности не менее чем 500 акрами (200 га) земли. Кроме того, председатель Комиссии по сельскому хозяйству администрации штата может принимать решение о создании сельскохозяйственных районов площадью не менее 800 га. К концу 80-х годов прошлого века, например, в штате Нью-Йорк было создано на добровольной основе около 400 сельскохозяйственных районов общей площадью почти 3,2 млн га, что составило 25% общей площади штата. Фермеры заинтересованы в создании таких районов потому, что на их территории они становятся более защищенными от вторжения несельскохозяйственных землепользователей. В частности, их земли не могут быть использованы для прокладки водопровода, канализации, линий электропередач и т.п., не могут отчуждаться государством ни для каких общественных нужд.

Первоначально зонирование находилось в компетенции муниципальных властей. На более высокий уровень – администрации штатов – оно было перенесено в течение 60-70-х годов прошлого века. Тогда в некоторых штатах были приняты специальные законы, регламентирующие полномочия правительств этих штатов в сельскохозяйственном зонировании. В результате санкционирования «сверху» выделения особых районов исключительно аграрного назначения там практически полностью исключалось промышленное строительство, что в свою очередь обеспечивало сохранение плодородия почв.

В Западной Европе процессы регулирования проблем землепользования отличаются от американских прежде всего поддержкой уровня доходов фермеров. В течение нескольких десятилетий цены на сельскохозяйственную продукцию искусственно завышались, намного превышая мировой уровень. В результате, несмотря на огромную емкость западноевропейского рынка (340 млн потребителей), произошло перепроизводство продуктов питания, предложение сельскохозяйственной продукции

намного превысило спрос на нее. Перепроизводство продовольствия (излишки зерна в странах ЕС в середине 90-х годов составили не менее 30 млн т) привело к увеличению затрат на их хранение. Экспорт в третьи страны также потребовал финансовой помощи государства, так как цены на продукцию намного превышали общемировые. В целом финансирование сельского хозяйства составляет значительную величину – две трети общего бюджета Европейского союза.

Необходимо отметить, что субсидирование государством любых мер в области сельского хозяйства так или иначе отзывается на земле, интенсивности ее использования. Например, введение гарантированных закупочных цен на какую-либо конкретную продукцию влечет за собой увеличение площади посева соответствующей культуры, и наоборот, при ослаблении ценовой поддержки посевная площадь обязательно сократится. В связи с этим государство постоянно регулирует данный процесс, в том числе и путем вывода земель из сельскохозяйственного оборота, что также является своеобразным зонированием.

Добровольный вывод фермерами части своих земель из сельскохозяйственного оборота – метод, применяемый в Западной Европе уже длительное время, хотя и не столь долго, как в США. Действующие программы по выводу земель отличаются от тех, что существовали в прошлые годы. Если раньше основной целью признавалось сокращение сельскохозяйственного перепроизводства, то теперь не меньшее значение, а часто и большее, придается охране земельного фонда и природной среды в целом. В связи с этим особое внимание обращается на выбор территорий и на длительность срока вывода. При выведении из оборота приграничных полос шириной 5 м их доля в общей площади угодий составляет, например, в зависимости от размера типичных для Европы полей, от 1 до 20%, в среднем – около 6%. За вывод земель из сельскохозяйственного оборота фермерам предоставляются выплаты, компенсирующие им доход, который они теряют в результате прекращения производства.

Демократические преобразования, осуществленные в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века, обеспечили предпосылки для формирования новой структуры народнохозяйственного ком-

плекса, изменили отношения собственности, создали новую мотивацию труда, обусловили принципиально иные, чем при системе экономики с высоким уровнем централизации, производственные отношения. Перестройка народнохозяйственного комплекса в странах ЦВЕ затронула практически все его отрасли, но в наибольшей степени подвергся преобразованию аграрный сектор экономики. Этому способствовали:

во-первых, восстановление и главенство частной собственности на землю коренным образом изменили организационно-правовую структуру сельскохозяйственного производства и способствовали созданию новых производственных групп в отрасли, в частности значительный импульс в своем развитии получил фермерский сектор;

во-вторых, новые политические и экономические реалии заставляют страны Центральной и Восточной Европы предпринимать усилия для интеграции в общеевропейское экономическое пространство, ускоренного вступления в Европейский союз, где сложилось весьма эффективное сельское хозяйство с высокой продуктивностью и экспортной направленностью. Перед аграрным сектором стран ЦВЕ встают серьезные проблемы, диктующие необходимость создания условий для выравнивания основных параметров продовольственного комплекса с государствами Европейского союза.

Следует отметить, что последнее десятилетие XX в. характеризуется чрезвычайно быстрыми темпами изменений, связанными с переходом к рыночной экономике, которые происходят как в сфере политики, так и в экономической жизни постсоциалистических стран Европы. При этом трансформация централизованно-распределительной экономической системы как главное условие перехода к рыночной экономике означает преобразование имущественных отношений, которые невозможны без соответствующей правовой основы, которую каждая страна создавала с учетом своих экономических и политических условий.

Для стран Центральной и Восточной Европы был характерен либерально-монетаристский тип реформ, который нередко называют шоковым. Но это определение вряд ли применимо к Венгрии, в которой радикальные изменения начали еще при

Я. Кадаре, а также к Сербии, Хорватии и Польше, где частный сектор на селе и в торговле всегда играл значительную роль.

Для либерально-монетаристского сценария реформирования, в наибольшей степени использованного в Чехии, Польше, Венгрии, Словении, Словакии, свойственно следующее:

- одновременная либерализация цен внешней торговли (отмена экспортных лицензий и квот, а по большинству товаров и пошлин), введение внутренней конвертируемости и девальвация валюты, отмена или резкое ограничение дотаций неэффективным товаропроизводителям;

- жесткая финансово-кредитная политика, проводимая с помощью кредитов МВФ и направленная на снижение дефицита госбюджета, темпов инфляции, стабилизацию курса национальной валюты, привязанного к доллару, марке, эю и т.д., контроль над динамикой цен и доходов;

- всеобъемлющая приватизация, включая землю и недвижимость, на основе возвращения ранее экспроприированного имущества и выдачи именных приватизационных чеков с учетом трудового вклада. При этом цель приватизации – не увеличение доходов бюджета, а поиск эффективных собственников, ориентированных не на перепродажу или текущие дивиденды, а на обновление производства и рост рыночной стоимости имущества;

- стимулирование иностранных инвестиций, международного кооперирования и деятельности транснациональных корпораций (ТНК), ориентация не на иностранную помощь, а на открытие зарубежных рынков, отмену внешнеторговых барьеров.

В Чехии, Словении, Польше и ряде других стран, решительно пошедших по этому пути, в течение двух-трех лет ликвидация искусственного спроса, субсидируемых цен и закрытых рынков обернулась снижением ВВП, скачком цен, обвальной девальвацией валют, ростом безработицы. Вариант либеральных реформ оказался эффективным лишь при определенных условиях. К ним относятся прежде всего политическая стабильность (2-3 крупные партии с реальной программой, а не соперничающие за власть кланы), наличие разделяемой народными массами национальной идеи, полной и объективной информации, стабильных законов и механизма их исполнения, рыночной инфраструктуры, а также инициативных предпринимателей, менеджеров, фермеров.

Восточно-европейские страны не пошли по пути стихийного реформирования и приватизации. Они отказались от бесплатного раздела государственного имущества (за исключением его передачи местным органам самоуправления, церкви и бывшим собственникам). Учитывая трудности оценки имущества до создания фондового рынка и нехватку инвестиционных ресурсов, государство не торопилось с приватизацией крупных заводов до появления реальных собственников. Малые и средние предприятия продавались, а не дарились их работникам.

Одна из важных предпосылок относительно успешного хода рыночных реформ, как свидетельствует практика большинства стран Восточной Европы, заключается в том, что они сумели, обновив в результате демократизации государственную машину, избежать ее ослабления и подрыва, обеспечить ее дееспособность и авторитет. Доставшиеся в наследство от командно-административных систем сильные государственные структуры и институты были в большей или меньшей степени деполитизированы, но не сломлены. Неизбежные структурные реорганизации государственного аппарата удалось провести в пределах, существенно не подорвавших профессионализм и эффективность управления, и хотя наблюдалось разбухание управленческого аппарата и его бюрократизация, тем не менее они не приобрели опасных масштабов.

В большинстве стран региона либеральная позиция радикальных демократов, делающая акцент на устранение государственного вмешательства в экономику, на преодоление таким путем бюрократизма и коррупции в государственном аппарате, очень скоро разошлась с практикой. Почти без исключений всюду был взят курс на укрепление исполнительной власти как главного рычага поддержания порядка и стабильности в обществе, борьбы с преступностью и анархией. Те рыночные механизмы и институты, которые в странах Запада складывались и совершенствовались естественным путем на протяжении столетий, в посткоммунистических государствах предстояло создать в сжатые сроки. Они поэтому и не могли стать продуктом естественно-исторического процесса, а возникли в результате «социальной инженерии», основное действующее лицо которой государство. Хотя дискуссии по вопросу степени и меры госу-

дарственного вмешательства продолжают, но сама необходимость его все менее отрицается, по крайней мере, на современном этапе перехода к рынку. Анализ реформ в странах Центральной и Восточной Европы подтверждает определяющую роль государства в ряде ключевых для макроэкономической стабилизации и построения цивилизованных рыночных отношений.

Поскольку социальная ориентация рыночного хозяйства, необходимая для сохранения общественного согласия и спокойствия и предотвращения социальных взрывов, во многом предопределяется государственным вмешательством, в ряде стран наблюдается усиление роли государства в перераспределении национального дохода. Повышается удельный вес бюджетных ассигнований на удовлетворение общенациональных нужд, решение социальных и экологических проблем. Хотя либеральная теория предполагает снижение доли государственного бюджета в ВВП, на практике это происходит далеко не всегда и зависит от конкретных условий. Например, в Венгрии в середине 80-х годов прошлого века отношение консолидированного бюджета к ВВП составляло 50%, в Чехии – 43, Польше – 48% (в 1994 г.).

Административные методы государственного воздействия на экономическую жизнь теперь по преимуществу ограничены сферой гражданского права и правоохранительных органов. Помимо этого осуществляется административный контроль за соблюдением качественных, экологических и технических стандартов, за ценами (но по все сокращающемуся кругу товаров), внешнеэкономической деятельностью, появлением монополий. Вместе с тем центр тяжести все более смещается на рыночные методы воздействия на экономику, в использовании которых государства обретают все больший опыт, постигая нюансы и технологические особенности регулирующей роли этих инструментов.

Результаты реформ в странах Восточной Европы во многом определяются тем, в какой мере удастся законодательным органам государственной власти заложить правовые основы функционирования рынка, а исполнительным – обеспечить их применение на практике. С другой стороны, происходит осознание необходимости выработки государственными органами структурной политики и политики доходов как инструментов индикатора

тивного планирования, служащего ориентиром при разработке производственной стратегии предприятиями, проведении бюджетной и кредитной политики, при государственной поддержке научно-технического прогресса, составлении программ повышения конкурентоспособности отдельных отраслей и производств, определении таможенной и валютной политики.

Переход аграрного сектора экономики стран Центральной и Восточной Европы на рыночные основы хозяйствования происходил в условиях острого кризиса, который, по мнению специалистов, проявился вследствие действия многих социально-экономических факторов, среди которых нарастающие диспропорции в структурах агропромышленного комплекса, неэффективности мер государственного регулирования за счет преимущества административных рычагов. Вследствие этого в качестве начального направления реформ в сельском хозяйстве стран региона стал преобладать подход ограничения государственного вмешательства в отрасль, сведение его лишь к инструменту обеспечения организационно-правовой защиты рыночных отношений.

Аграрные реформы в странах ЦВЕ обеспечивают переход от государственных, коллективно-совместных форм хозяйствования и землепользования к частным (индивидуальным или коллективно-долевым) формам. Земли и другие средства производства, находившиеся в собственности государства и огосударствленных сельскохозяйственных кооперативов, в странах региона приватизированы или процесс приватизации находится в завершающей стадии. Концепция и стратегия преобразования в рассматриваемых странах ориентированы на опробованную в мире модель аграрного строя с преобладанием частного землевладения, включаемого в новые формы добровольной кооперации. Купля-продажа земли существует в Польше и Чехии. Формируется земельный рынок и в других странах, оптимизируются размеры различных форм хозяйства.

В начале аграрных реформ допускались, например, в Болгарии, Румынии, Венгрии, поспешные административные решения, нанешие ущерб сельскохозяйственному производству, спад которого, по оценкам, в 90-е годы прошлого века достигал 25-35% (табл. 34).

**Индексы валовой продукции сельского хозяйства  
(1989 г. = 100%)**

Страна	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1996 г.	1999 г.
Болгария	94,0	94,2	82,9	66,3	65,0	—	—
Венгрия	95,3	89,4	71,6	65,6	64,3	74,0*	4,6
Польша	97,8	96,2	83,9	85,2	79,1	89,4*	—
Румыния	97,1	98,0	84,8	95,7	96,0	—	—
Чехия	96,8	88,2	78,0	74,2	70,0	—	71,7
Словакия	95,6	87,8	76,7	71,6	76,0	—	—

\* 1995 г.

В странах ЦВЕ падение сельскохозяйственного производства привело к сокращению экспорта и увеличению импорта продовольствия, углублению кризисной ситуации во всей системе агропромышленного комплекса. Этому способствовала и жесткая кредитно-финансовая и налоговая политика государства по отношению к сельскому хозяйству. Резко уменьшились размеры субсидий отрасли, обременительными для товаропроизводителей стали процентные ставки по кредитам.

Было бы неправильным относить отмеченные отрицательные тенденции только к просчетам в проведении аграрной реформы, тем более к ее стратегии. Сокращение уровня производства, даже посевных площадей, обусловлено падением спроса на продовольствие и сельскохозяйственное сырье, а причины этого лежат за пределами сельского хозяйства и заключаются в общих негативных макроэкономических процессах, прежде всего в разрыве традиционных связей в рамках СЭВ. Вместе с тем многое зависело и от тактики проведения аграрной реформы, отсутствия предварительно тщательно разработанной ее концепции, спешки и нажима в осуществлении аграрных преобразований, особенно проявившихся в Болгарии и Румынии. Негативные процессы в сельском хозяйстве помогли правительствам осознать, что структурные преобразования, особенно приватизация земли, требуют ввиду своей сложности осторожного и продуманного их осуществления.



Во всех странах ЦВЕ законодательно восстановлена и считается приоритетной частная собственность на землю с предоставлением земельной либо денежной компенсации прежним землевладельцам. Однако практический ход трансформации земельных отношений характеризуется сложностями и противоречиями. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в большинстве указанных стран переход к новой системе аграрных отношений не вызвал ожидаемого добровольного и массового создания крестьянских хозяйств, хотя произошло перераспределение земли в частную собственность. Типичным стало сочетание частного землевладения с коллективным использованием земли и сельскохозяйственной техники на кооперативных началах при полной добровольности участников. Это позволяет экономически выживать в условиях сокращения финансовой поддержки сельского хозяйства, ножниц цен на его продукцию и продукцию промышленности, поддерживать социальную инфраструктуру села и сохранять крупные производственные сооружения и мощности (табл. 35). Характерно, что даже в восточных землях ФРГ сформировалось не очень много индивидуальных крестьянских хозяйств.

В Чехии, Венгрии, а также на территории бывшей ГДР кооператорам предоставляется возможность свободного выхода из кооператива с землей, однако с обязательством ее последующего сельскохозяйственного использования. В ином случае установлен ограниченный по срокам мораторий на получение земельного пая.

В восточных землях Германии около 60% государственных пахотных земель согласно официальной статистике отошло к «юридическим лицам», под которыми подразумеваются главным образом фирмы, созданные бывшими руководителями сельскохозяйственных производственных кооперативов ГДР. Еще примерно 10% земель приобрели в пользование руководители бывших кооперативов, которые стали единоличными крестьянами. Некоторые из них арендуют по несколько сотен гектаров земли. На арендаторов приходится до 20% сельскохозяйственных угодий. Они передаются в основном в долгосрочную аренду, как правило, на 12 лет.

Таблица 35

**Удельный вес различных видов хозяйств  
(в общей площади сельхозугодий, %)**

Страна	Кооперативы		Государственные хозяйства		Индивидуальные крестьянские хозяйства	
	1989 г.	1998 г.	1989 г.	1998 г.	1989 г.	1998 г.
Польша	4	4	19	18	77	78
Венгрия	80	55	14	7	6	38
Чехия	61	48	38	3	1	49
Словакия	68	63	26	16	6	13
Словения	—	—	8	7	92	93
Румыния	61	35	14	14	25	51
Болгария	—	41	90	40	10	19

В определении границ земельного максимума в странах региона отсутствует единообразие. В Польше и Чехии нет ограничений по площади земли для частного крестьянского землевладения. В Венгрии согласно «Закону о земле» 1994 г. верхний предел частного землевладения составляет 300 га и стоимость его не должна превышать 6 тыс. золотых крон. Максимальный размер наделов частных лиц, объединенных в кооператив, установлен в 2,5 тыс. га.

Общим для крупных сельскохозяйственных предприятий в странах ЦВЕ стал их раздел уже на первых порах на меньшие оптимальные в соответствии с рыночными условиями. Так, размеры новых кооперативов в восточных землях Германии сократились в 5-6 раз. В Венгрии согласно принятым в 1994 г. изменениям закона о кооперативах те из них, которые включают в себя более 8 деревень, получают право на дальнейший раздел. Решение об этом может приниматься простым большинством членов кооператива. Рациональной считается модель: одна деревня – один кооператив.

Изменения среднего размера хозяйства по формам собственности характеризуют данные таблицы 36. Из приведенных данных следует, что процесс разукрупнения прежних кооперативов и госхозов, с одной стороны, и объединения частных зем-

левладельцев в кооперативы – с другой, далеко еще не завершился. Возросшая кое-где чересполосица, мешающая рациональному использованию земли, а также рост количества крестьянских хозяйств и измелчение землепользования в связи с миграцией в село жителей городов, потерявших работу, требуют принятия мер.

Таблица 36

**Размеры землепользования в различных странах, га**

Страна	Кооперативы		Государственные хозяйства		Индивидуальные крестьянские хозяйства	
	1989 г.	1998 г.	1989 г.	1998 г.	1989 г.	1998 г.
Польша	335	400	3140	2000	6,6	6,7
Венгрия	419	1702	7138	1976	0,3	1,9
Чехия	2561	1430	6261	498	4,0	16,0
Словакия	2654	1665	5162	2455	0,3	1,0
Словения	–	–	470	303	3,2	4,1
Румыния	2374	170	5001	2002	1,5	1,8
Болгария	–	750	13000	1100	0,4	0,6

В подавляющем большинстве стран Центральной и Восточной Европы законодательство не предусматривает возможность покупки сельскохозяйственных земель иностранцами. Внутренний земельный рыночный оборот осуществляется в рамках реального спроса и предложения. Например, в Венгрии до 1995 г. на земельный аукцион было выставлено 960 тыс. га земельных наделов, которые перешли в собственность 250 тыс. новых землевладельцев. Развитию земельного рынка в Чехии предшествовала предварительная разработка его нового механизма. В зависимости от качества земли и местоположения земельных участков, предназначенных для ведения сельскохозяйственного производства, цена 1 м<sup>2</sup> земли колеблется от 0,5 до 13,5 чешских крон.

Земельная реформа в России строится на упразднении государственной монополии и господстве частной, коллективной и других форм собственности на землю, платном пользовании землей и легализации рынка земли. В результате этого курса

резко изменилась структура землепользователей: около 50% земли – у акционерных обществ, товариществ, сельскохозяйственных кооперативов и других коллективных хозяйств с долевой земельной собственностью; на 9% сельскохозяйственных угодий ведется индивидуальное хозяйство, с частной земельной собственностью значительно увеличилось число участников земельных отношений.

Практически во всех цивилизованных государствах фундаментальной основой организации управления земельными ресурсами является государственное регулирование правоотношений на землю, хотя принципы, формы и подходы к правовому решению этой проблемы в разных странах существенно различаются [26]. В частности, в ФРГ право на существование имеют все формы собственности на землю, причем в частной собственности находится более 90% земель. Германское земельное право устанавливает законодательное регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения и лесного фонда, предусматривающее запрет на дробление лесных и сельскохозяйственных участков, их отчуждение с изменением целевого назначения и обеспечивающее развитие высокоэффективного агропромышленного производства в интересах общества. Особое внимание при этом уделено контролю за рациональным использованием земель, недопустимостью введения ограничений их хозяйственного оборота в целях перераспределения между «эффективными правообладателями», выполнением землевладельцами правовых обязательств, в том числе по налоговым платежам, для чего функционируют специальные сельскохозяйственные суды.

Аналогичные условия по продаже земель сельскохозяйственного назначения в собственность исключительно под цели развития сельскохозяйственного производства и профессиональные требования к собственникам земель действуют в Швеции, Франции, Италии, Испании.

Опыт развития земельной собственности во всем мире показывает, что причины продовольственного изобилия в наиболее развитых странах совсем не определяются только наличием у них частного землевладения и единоличным способом хозяйствования.

Государство в развитых странах гарантирует честность и справедливость для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Так, для того чтобы достичь цели обеспечения фермеров средствами существования примерно на том же уровне, что и горожан, в США субсидируется государством предоставление электроэнергии в сельских районах. Особенно активно государство регулирует использование основного фактора производства в сельском хозяйстве – земли. Целью регулирования в данном случае является сохранение и усиление конкуренции в отрасли. Для достижения этого государство устанавливает требования к владельцу земельного участка – быть не только собственником земли, но и непосредственным производителем сельскохозяйственной продукции, с одной стороны, а с другой – предоставляет различные льготы для фермеров – владельцев земли. Так, в Дании действующий закон о земле гласит, что только индивидуальные лица могут владеть земельными угодьями, а банкам и страховым обществам специально запрещается покупать землю. Кроме того, лицо, владеющее земельным угодьем, должно проживать в самом хозяйстве, а в случае если размер крестьянского хозяйства превышает 30 га, то оно может быть приобретено только лицом, получившим специальное сельскохозяйственное образование [133].

В Италии человек, получающий земельный участок, должен: во-первых, быть непосредственным производителем, то есть обрабатывать землю собственным трудом или трудом членов своей семьи; во-вторых, обладать эффективными профессиональными навыками; в-третьих, состоять в течение 20 лет членом тех кооперативов, которые организованы органом – субъектом публичного права с целью гарантирования технического и экономико-финансового содействия новым мелким собственникам-производителям; в-четвертых, выдержать испытательный срок – 3 года условно с правом расторжения договора [95].

Характеризуя льготы для фермеров-владельцев земли, следует отметить, что в США фермерские земли облагаются значительно меньшим налогом, чем другие. Следовательно, можно сделать вывод, что идеалом, на который нацелено государственное регулирование использования земли в экономически разви-

тых странах, является воспроизводство семейной фермы как основной производственной единицы в сельском хозяйстве и сохранение сельских территорий, мест поселения семей фермеров.

Целью регулирования сельскохозяйственного производства после Второй Мировой войны является национальная продовольственная безопасность. Все развитые страны, а Великобритания и Япония особенно, стали проводить экономическую политику, реализующую стремление страны к самообеспечению продуктами питания. Помимо очевидной политической цели никакая страна не хочет быть зависимой от поставок продовольствия извне, имеется очень важная и четкая экономическая причина для субсидирования своего (национального) сельскохозяйственного производства: значительный мультипликативный эффект, оказываемый на развитие других секторов национальной экономики.

Почти все денежные средства, получаемые в виде поддержки, фермеры тратят на продукты и услуги внутри страны, помогая тем самым созданию рабочих мест в других отраслях агробизнеса; в то же время денежные средства, потраченные на импорт продовольствия, являются потерей для страны, поскольку уходят из нее навсегда. Таким образом, политика импортозамещения продовольствия, имея некоторые потери для страны в краткосрочном периоде, оказывается эффективной для экономики страны в целом в долгосрочном периоде.

В России же на протяжении нескольких лет политика регулирования аграрной сферы направлена на решение текущих проблем безо всякого учета их долговременных последствий. Расходование большого количества средств на импортное продовольствие создает (или сохраняет) рабочие места в других странах, лишая россиян как работы, так и дохода. Но понимание актуальности решения этой проблемы к представителям государственных органов России пока не пришло. Так, для того чтобы страна могла сохранить свою независимость по всем международным стандартам, доля импортных продуктов питания не должна превышать 30% [133].

Из анализа зарубежной земельной практики вытекают также несколько явно неучтенных в России выводов. Первый из них сводится к тому, что там хорошо понимают различие последст-

вий, когда земля выступает как объект собственности и когда она рассматривается как объект хозяйствования. Второй заключается в понимании преимущества крупного (относительно крупного) аграрного производства, требующего и соответствующих земельных площадей. И третий – главный для них – не вопрос формы земельной собственности, а вопрос прав и обязанностей землевладельцев и землепользователей.

Неслучайно восточно-европейские страны, бывшие члены СЭВ, раньше России приступившие к приватизации, пришли к выводу о необходимости корректив своих земельных реформ. Бурная вначале, деколлективизация земельных угодий быстро сменилась здесь более осторожным подходом к трансформации форм собственности. И для этого были достаточно веские причины.

В Румынии, например, массовая приватизация земельных участков привела к уничтожению больших площадей виноградников, разрушению расположенных на приватизируемых землях хозяйственных построек, сокращению поголовья скота. Половиной новых землевладельцев оказались горожане, не умеющие вести хозяйство или не желающие участвовать в производстве сельскохозяйственной продукции. В последние годы в Румынии пытаются противостоять процессу как парцеллизации, так и латифундизации земель, делая ставку на кооперирование земельных собственников.

В Болгарии остановились на варианте сосуществования трех форм земельной собственности: государства, общин и граждан.

Характеризуя положение восточно-европейских, бывших социалистических стран, можно заключить, что единоличная собственность на землю там частично восстановлена, однако рынка земли пока нет. Сохранены значительные ограничения на использование полученной в частную собственность земли, лимитированы максимальные и минимальные размеры приватизируемых участков, не разрешена продажа земли иностранцам, земли госхозов переданы им на условиях долговременной аренды. Даже в бывшей ГДР, где более чем в других странах существует возможность государственной поддержки для желающих организовать собственное хозяйство, частные земли занимают

только 10%. Немецкие экономисты дают обоснование столь сдержанного отношения к единоличному землевладению, особо выделяя следующее:

- невозможность в мелкотоварном крестьянском хозяйстве эффективно использовать крупную технику и помещения;
- отсутствие достаточных средств на расширенное воспроизводство (при необходимости около 1 млн марок правительства на приемлемых условиях дает только 500 тыс.);
- более высокий для многих интерес к работе именно в коллективе, где можно не только профессионально специализироваться, но и иметь гарантированную работу в будущем.

Взвесив все аргументы за и против единоличного хозяйствования, многие новые фермеры бывшей ГДР предпочли кооперативное производство: из 4,5 тыс. крестьянских хозяйств 75% объединились в кооперативы, сохраняя границы общих земельных массивов.

Вопрос о формах земельной собственности решается неоднозначно и в странах устойчивой капиталистической ориентации. Например, в США и Канаде земля и государственная, и частная. Основная часть земель Израиля находится в совместной собственности государства и еврейского национального фонда. Но и там, где земельные угодья являются объектом частного владения, причем в основном крупного (Англия, Бразилия), рамки прав земельных собственников под силой общенациональных интересов все более сужаются при одновременном расширении прав или государства, или хозяйствующих субъектов, непосредственно использующих эти земли.

Современный зарубежный институт частной собственности на землю в развитых странах давно не однозначен прежнему праву, объявившему волю собственника законом данного земельного пространства. Вопросы производства сельскохозяйственной продукции на любой земле регулируются многими структурами – государством, кооперативами, потребительскими обществами и т.д. Что касается ее судьбы как товара, то в Швеции, например, купить землю могут только лица, ведущие сельскохозяйственное производство и имеющие необходимую подготовку.



Фермерская система США, во-первых, зарождалась и складывалась в принципиально иных исторических, экономических и земельных условиях. Даже для дореволюционной России они были совершенно не идентичны. Во-вторых, фермерство Америки сформировалось не в ходе кампании, подобной нынешней российской, а в процессе длительного развития, причем изначально сугубо своеобразного. Просторы американских земель были открыты для пришедших из-за океана людей, искавших счастливой судьбы в новых местах. Их гнали с родины авантюризм, романтизм, жажда свободной предпринимательской деятельности, бедность, преступное прошлое. Они сами определяли (столбили) себе земельные массивы и устраивались на них своеобразно своим представлениям о земледельческом хозяйстве. История Америки определила именно такой автономный, то есть фермерский тип размещения ее земледельческого производства и единоличный характер владения землей.

Совсем иное положение в России. И не только с середины XIX или начала XX вв., но и особенно перед земельной реформой 1991 г. с ее деревенским типом расселения, вплоть до последнего времени, исторически общинным характером земельной собственности. Индивидуальным в крестьянском быту до революции был лишь непосредственно процесс производства. Земля же была в основном общественной. Частная крестьянская земля в общей площади российских угодий занимала незначительную часть.

Исторически полная частная собственность на землю в смысле полноты волеизлияний присуща лишь феодализму и начальной стадии капитализма, когда на частных собственников земли безраздельно и неограниченно распространялись все их три функции – владения, использования и распоряжения. С развитием производительных сил и повышением зрелости буржуазных отношений государства, понимая консервативность частной земельной собственности, не отменяя ее, нашли выход – все больше стали последовательно брать на себя функцию контроля за ее использованием и распоряжением и, по существу, разделили с частными землевладельцами их права собственников [20].

В ФРГ, например, современное аграрное право запрещает дробление крестьянских хозяйств и их земельных участков при

любых сменах владельцев, в том числе при наследовании; использование сельскохозяйственных угодий не по назначению или непродуктивно; предусматривает государственный контроль за сделками по отчуждению земельных участков, стимулирует улучшение качества земельных угодий, отдает первенство интересам арендатора перед лицом, сдающим землю в аренду.

Законом ФРГ разграничиваются понятия «землевладения» и «земельной собственности». Под собственностью здесь понимают правовую власть лица над имуществом (в данном случае – землей), под владением – фактическую власть над ним, которая не является формой правоотношения, но может быть предметом наследования, дарения, других форм отчуждения. Землевладельцев, в свою очередь, делят здесь на прямых и косвенных. Интересно, что к прямым владельцам относят арендаторов, залогодержателей, лиц, фактически владеющих землей; а к косвенным – арендодателей, то есть ее собственников, не являющихся владельцами по праву. По законодательству этой страны отчуждение земли возможно только в случаях, не противоречащих общественным интересам, сделки по продаже регулируются законом, предусматривающим вид и размер возмещения, степень реализации и непротиворечивость интересов общества и участвующих сторон.

В ФРГ практически не существует препятствий на приобретение земельных участков для лиц, занимающихся сельскохозяйственным производством, при соблюдении моратория на перераспределение земли, запрета продажи ее лицу неаграрной специализации. При этом целью аграрной политики правительства страны в отношении присоединенных восточных земель является отнюдь не выдворение общественной и воцарение взамен ее частной земельной собственности, а формирование высокопроизводительного сельскохозяйственного производства, соответствующего экологическим требованиям и конкурентоспособного на западно-европейском рынке. Безусловно, принимаются во внимание экономические реалии и волеизъявления сельского населения. Сохраняющиеся здесь коллективные формы хозяйствования основываются на новых внутренних механизмах, учитывающих рыночный характер отношений. В запад-

ных землях ФРГ крестьянские хозяйства имеют среднюю площадь около 18 га, в восточных – 90 га, а сельскохозяйственные предприятия – в пределах 1030-1710 га. Западные эксперты считают, что такие хозяйства будут предпочтительными по сравнению с мелкими семейными, что подтверждается ростом в последние годы производительности труда в растениеводстве крупных хозяйств восточных земель.

Основу сельского хозяйства Финляндии составляют семейные фермы со средним размером около 12 га. Как и в других странах, здесь средние размеры тоже увеличиваются в основном за счет неконкурентных мелких хозяйств, однако рост размеров крупных хозяйств, учитывая существующую там проблему сельской занятости, ограничивается законодательством. Для развития фермерского производства здесь используется аренда земель, масштабы которой в последнее время расширяются.

Число крестьянских хозяйств Норвегии также сокращается в результате их укрупнения через покупку или аренду земель.

Западные ученые, несмотря на открытое признание слабости российского аграрного производства, не называли в числе причин этого господство крупного производства и общественную форму земельной собственности. Крупное сельское предприятие они считали «по идее – превосходной формой», причину кризиса видели в другом – в пренебрежении делами отрасли, проявляющемся в низком уровне технического оснащения, административно-приказном характере управления, кампанейски проводимых социальных и экономических мерах, как правило, не доводимых до конца.

Использование аренды становится для многих стран мерой общей, сокращая рынок земли как объекта собственности, увеличивая – как объекта хозяйствования. Принимая во внимание массовость такой тенденции, можно, очевидно, считать, что этот процесс вызван объективными факторами и должен рассматриваться как естественный и прогрессивный [30].

Тенденция развития различных форм прослеживается четко: в США, например, которые принято считать оплотом частного землевладения, доля хозяйств, работающих только на собственных землях, составляет в фермерском секторе менее 33%.

Собственность на землю в Китае отделена от землепользования и землевладения. Там продается право пользования землей и таким образом земельные отношения включаются в рыночные механизмы. Китай выдвинул арендные отношения в качестве основных, сохранив на земельные ресурсы как национальное достояние собственность народа в лице государства, но предоставив коллективным и индивидуальным арендаторам всю необходимую полноту прав, требующихся для организации эффективного производства и хозяйского использования их земельных участков. Более 96% сельскохозяйственных земель в Китае находится в аренде, вопрос о передаче ее в частную собственность не ставится.

Платное землепользование на основе аренды обеспечивает полную свободу и самостоятельность хозяйствования на земле, соединяя для арендатора функции землевладельца и собственника результатов производства. Аренда вполне может быть инструментом преобразования отношений присвоения. При этом она не разрушает глубинных основ экономического строя, не меняет всего уклада деревенской жизни, а эволюционным путем обеспечивает развитие статуса хозяйствующего субъекта, формирует самостоятельных хозяев – партнеров по рыночным отношениям и создает условия экономического равенства всем товаропроизводителям в условиях многообразных форм хозяйствования. Это позволяет создать конкуренцию, обеспечивает мотивацию труда, активизацию предпринимательской деятельности.

Переход от административно-командной системы в экономике к рыночной предполагает изменение роли государства. Оно должно стать посредником, регулирующим рынок, корректирующим возможные спады и подъемы экономики. Даже в условиях развитого рынка, в котором экономические противоречия сглажены, существуют неустранимые объективные причины и необходимость государственного вмешательства в сельское хозяйство.

Одна группа причин – политического свойства, внутриполитической и внешнеполитической значимости самого аграрного сектора экономики. Государство несет ответственность за продовольственное обеспечение населения. С точки зрения

внешнеполитической, только высокая степень продовольственной самообеспеченности позволяет государству реально быть независимым. Поэтому правовыми, административными и экономическими рычагами государство воздействует на аграрный сектор в своих политических целях.

Другая группа причин связана с особенностями сельского хозяйства. Среди них можно выделить влияние почвенно-климатических факторов. Их действие диктует необходимость создания и развития страхования, регулируемого государством. Однако еще большее воздействие оказывают неустойчивость цен, постоянство их колебаний, зависящее от конъюнктуры рынка. С этим связана неустойчивость доходов в сельском хозяйстве.

Важным фактором, обуславливающим необходимость государственного вмешательства в сельское хозяйство, является низкая степень монополизации по сравнению с другими отраслями. Аграрная сфера нуждается в защите и поддержке своих экономических интересов от высокомонопольных отраслей промышленности. Также роль государственного регулирования важна при экологизации сельского хозяйства и развитии социальной и производственной инфраструктуры.

С одной стороны, усилия и вложения самих товаропроизводителей здесь недостаточны, с другой, – привлекаемость инвестиций в сельское хозяйство относительно невысока. Это определяется низкой прибыльностью капитальных вложений, большим сроком окупаемости, а также высокой капиталоемкостью отрасли. В результате действия всех этих причин государственное вмешательство и регулирование сельскохозяйственного и аграрного рынка стали неотъемлемыми элементами аграрной политики в развитой рыночной экономике. Особенно возрастает необходимость государственного регулирования в условиях становления рыночной экономики. Обостряются экономические противоречия, которые требуется решать с привлечением инвестиций, применением налоговых льгот, льготного кредитования, дотаций и т.д.

Весь комплекс проблем перехода к рыночной экономике определяет важнейшие принципы государственного регулирования: аграрного протекционизма; сочетания экономических и

социальных целей; сочетания индикативности и директивности; программного регулирования [30].

Переход к рынку в сельском хозяйстве бывших земель ФРГ демонстрирует разнообразные меры поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. В условиях кризиса сбыта продукции предприятиями государство предложило программы, стимулирующие преобразование кооперативных и государственных хозяйств, помогающие адаптации и переквалификации работников, содействующие повышению экологичности производства и чистоты продовольствия, способствующие структурной перестройке в соответствии с требованиями рыночной экономики. Фактором, благоприятствующим осуществлению этих мер, является стабильное финансовое положение в стране, опыт программного регулирования и сильная государственная власть.

В условиях переходной экономики в ряде европейских стран заслуживает внимания постепенный переход от фиксированных цен к гарантированным. Одновременно осуществлялось субсидирование потребления ряда видов продукции промышленности.

Существующая практика и исторический опыт демонстрируют необходимость длительного срока для выхода из переходного состояния. Переход сельского хозяйства Великобритании с военных на мирные рельсы потребовал 10 лет (1947-1956 гг.), выход из кризиса и формирование основ рыночно-контролируемого сельского хозяйства в США также занял более 10 лет (1929-1940 гг.). Преобразования в КНР осуществляются с 1978 г.

Эффективность регулирования пропорциональна силе государственной власти. Действенность инструментов и механизмов регулирования зависит от способности органов управления и власти владеть обстановкой, контролировать ее. Переходное состояние допускает и требует не только косвенного, но и прямого воздействия на экономику. Последнее должно отличаться быстротой и силой. В связи с этим дефицит бюджета, высокий уровень инфляции корректируются большей степенью прямого административного контроля и воздействия.

Основным экономическим рычагом проведения государственной политики в управлении землями в США и Канаде явля-

ется государственная поддержка, заключающаяся в долевом участии государства в мероприятиях, включенных в национальные и региональные программы. Налогообложение при этом играет вспомогательную роль (налоги в данном случае выступают как льготы или как санкции).

Зарубежный опыт регулирования позволяет утверждать, что в условиях кризиса (а это свойственно практически любой переходной экономике) государство вводит жесткие прямые административные методы. Практика экономически развитых стран показывает, что организующее начало в формировании и регулировании земельных отношений всегда должно принадлежать государству, а рыночный механизм формируется в рамках соответствующего законодательства и в интересах граждан.

### **5.3. Основные принципы и региональные особенности государственного регулирования земельных отношений в условиях рыночной экономики**

Регулирование земельных отношений представляет собой процесс применения определенных методов, механизмов, прямо или косвенно влияющих на земельные отношения. Системный подход в исследованиях предполагает выработку комплекса методов регулирования земельных отношений. При этом группировку методов регулирования земельных отношений необходимо осуществлять по трем основным направлениям. Первое – правовые методы. Сюда входят нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов, регламентирующие деятельность субъектов земельных отношений. Второе – организационно-административные методы. Они ориентируют землепользователя, собственника участка, на некоторый способ действий или ограничивают его права в соответствии с законом. Сюда также включают порядок регистрации земельной собственности и сделок с землей; установление предельных размеров земельного участка, который передается в собственность; ограничение применения экологически опасных технологий; перечень нарушений, за которые землевладелец должен нести ответственность; процедура изъятия земли для государственных и общественных нужд; порядок компенсационных выплат. Третье

направление – экономические методы регулирования земельных отношений. Здесь используются стоимостные показатели, которые направляют землепользователя или собственника участка в выборе способов хозяйственного использования земли или распоряжения ею.

В свою очередь экономические методы подразделяются на два вида:

- экономические методы государственного воздействия вырабатываются на федеральном уровне, на уровне субъектов Федерации, на муниципальном (местном) уровне: нормативные цены земельных участков, ставки земельного налога; компенсационные выплаты при изъятии земельного участка; ориентирующие (нормативные) уровни арендной платы; налоговые ставки при сделках с землей; регистрационные сборы при оформлении земельных документов;

- рыночные регуляторы, то есть факторы земельного рынка, определяемые спросом и предложением: цена при купле-продаже земельного участка, договорная арендная плата, залоговая цена в сочетании со ставкой ипотечного кредита и т.д.

Земельный вопрос всегда был, есть и будет основой экономической политики государства. Как показывает опыт многих стран, никакая экономическая реформа не даст ожидаемых результатов без совершенствования земельных отношений и их государственного регулирования.

Для успешного решения земельного вопроса должен быть задействован механизм государственного регулирования земельных отношений, включающий переход к экономическим методам управления земельными ресурсами: создание и государственное регулирование рынка земли; эффективная защита прав на землю; расширение аренды земли; введение залога земли и совершенствование налогообложения; введение системы государственного земельного кадастра и землеустройства.

Важными условиями эффективного функционирования экономического механизма регулирования земельных отношений являются: преодоление диспаритета цен между ресурсопроизводящими отраслями АПК и сельским хозяйством; монополизация предприятий перерабатывающей промышленности; введение высоких таможенных тарифов на импортируемое продо-



вольствие с целью защиты отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей; применение экономических санкций за экологические нарушения в сфере землепользования и материального поощрения за повышение плодородия почв, сохранение и оздоровление природного ландшафта [74].

Под государственным регулированием земельных отношений понимается комплекс организационных, правовых, экономических и других направлений, видов и форм государственной деятельности, обеспечивающей многообразие форм собственности, владения и пользования землей, равноправное развитие различных форм хозяйствования на ней, самостоятельность субъектов земельных отношений, рациональное и эффективное использование земельного фонда страны.

Государственное регулирование земельных отношений наиболее целесообразно осуществлять в следующих областях:

- прав собственности, владения и аренды земель в народном хозяйстве (земельная и арендная политика);
- организационно-хозяйственных структур производства (структурная политика);
- аграрных и земельных рынков, рыночной конъюнктуры на них (политика аграрных и земельных рынков, формирование рыночных аграрных и земельных организационных структур – банков, ипотечно-закладных фирм, страховых компаний и т. д.);
- научно-технического прогресса в народном хозяйстве (политика в области научных исследований и их внедрения, образования);
- развития территорий и социальной защиты населения;
- охраны окружающей среды и др.

Государственное регулирование земельных отношений в области экономической политики определяется: созданием многообразия форм собственности и их экономического равноправия; экономической самостоятельностью сельскохозяйственных товаропроизводителей; становлением земли в качестве объекта рыночных отношений в форме недвижимости и др.

В России земельную реформу следует рассматривать как процесс целенаправленного изменения системы земельных отношений в обществе и структуры землепользования, включая: преобразование институтов земельной собственности, владения

и пользования, перераспределения земли; освоение экономического механизма регулирования земельных отношений; разработку и овладение прогрессивными методами государственного управления земельными ресурсами (мониторинг и кадастр земель, землеустройство, охрану земель и др.).

За последние годы в России значительно расширился круг участников земельных отношений: земельными собственниками и землевладельцами, наряду с сельскими жителями, стали десятки миллионов горожан. Рыночная экономика, частная земельная собственность и новые формы хозяйствования на земле поставили много новых вопросов по совершенствованию земельных отношений. Рост числа собственников, владельцев и пользователей земельных участков стимулировал земельный оборот, расширение сферы и изменение характера земельных отношений. В этой связи структуру механизма государственного регулирования земельных отношений можно представить в виде таблицы 37 [30].

Таблица 37

**Структура механизма государственного регулирования земельных отношений в Российской Федерации**

<b>Функции</b>	<b>Уровни нормативной деятельности</b>	<b>Нормативно-правовые акты</b>
Формирование земельных отношений	Высший законодательный	Конституция, Гражданский и Земельный кодексы, федеральные законы
Регулирование земельных отношений по отдельным вопросам	Верхний уровень	Указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ
Детализация и конкретизация с учетом условий отдельных субъектов РФ	Средний уровень	Подзаконные акты федеральных органов исполнительной власти, нормативно-правовые акты субъектов РФ
Практическое применение	Уровень органов местного самоуправления	Нормативно-правовые акты органов местного самоуправления

В основе содержания, способов и методов государственного регулирования земельных отношений должны лежать известные основополагающие понятия, формирующие принципы и раскрывающие его особенности. Эти принципы подразделяются на общераспространенные и ведомственные, относящиеся к определенной категории земельного фонда. Так, к общепринятым принципам можно отнести следующие [30].

*Многообразие и равноправие всех форм собственности, владения и пользования землей.* Данный принцип касается центральной проблемы земельной политики – содержания прав собственности, владения и пользования землей, формы хозяйствования на ней. Собственность на землю исторически проявлялась как категория остросоциальная, требующая по этой причине особого подхода к ее формированию, развитию, регулированию и использованию. При этом обязательными условиями введения многообразия и равноправия всех форм собственности и хозяйствования субъектов земельных отношений должны быть: возможность самостоятельного хозяйствования на земле и действительно их юридическое и экономическое равенство, имеющее обязательную по закону правовую защищенность, включая право на судебную защиту прав на земельный участок, возмещение вреда, причиненного нарушением требований законодательства о земле, и убытков, причиненных изъятием земель для государственных и общественных нужд, субсидии, льготы по налогам, кредиты и т.д.

*Приоритет жизненно важных интересов и безопасности личности, общества и государства.* Жизненно важные интересы – это совокупность потребностей, удовлетворение которых надежно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства. Законодательство Российской Федерации формирует правовую основу обеспечения общегосударственных жизненно важных интересов и их безопасности.

*Приоритет прав и обязанностей, определенных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами, имеет высшую юридическую силу, является обязательным для их осуществления всеми органами власти, гражданами и юридическими лицами.* Это в равной степени относится к правам и обя-

занностям по владению, пользованию и распоряжению землей всеми субъектами земельных отношений.

*Государственная поддержка мероприятий по рациональному использованию, улучшению качества и охране земель.* Согласно этому принципу Российская Федерация осуществляет необходимые меры политического, экономического, организационного, правового и идеологического характера в целях рационального использования, улучшения качества и охраны земель.

*Правовая защита,* когда вмешательство в хозяйственную деятельность субъектов земельных отношений или принудительное прекращение прав на земельный участок может быть осуществлено только в случаях, предусмотренных законом.

*Субъекты земельных отношений несут ответственность за социальные, экономические и другие последствия принимаемых ими решений и осуществляемой ими деятельности.*

*Доступность информации о состоянии земель* – полная, достоверная и своевременная информация является основой для принятия управленческих решений, открыта и доступна для всех участников земельных отношений в Российской Федерации.

*Государственное управление земельными ресурсами.* Земельные ресурсы выступают в качестве предмета управления, а система земельных отношений является основополагающим механизмом этого управления.

Управление земельными ресурсами функционирует в трех взаимосвязанных уровнях: федеральном, субъектов Федерации и муниципальном или местном, комплексно реализующих единую государственную земельную политику. Такая комплексность обеспечивает гарантию прав собственности и защиту прав владений землей, охрану земель, эффективность развития инфраструктуры и градостроительства, надежное функционирование системы налогообложения земли, позволяет установить четкий порядок: кому, для каких целей и по какой цене продавать или сдавать в аренду государственные и муниципальные земли. Внимание должно быть направлено как на совершенствование административных методов управления, так и на формирование эффективной системы экономических рычагов.

Государственное управление земельными ресурсами осуществляется путем:

- разработки и реализации законодательных и нормативно-правовых актов, федеральных и региональных программ и планов, а также отдельных мероприятий и решений органов государственной власти страны и ее субъектов;
- проведения государственной плановой, финансовой и инвестиционной политики;
- обеспечения требований законодательства и нормативно-методических документов;
- обеспечения механизма экономического стимулирования охраны и рационального использования земельных ресурсов;
- контроля за состоянием земель, рациональным их использованием и охраной, привлечения к ответственности виновных в нарушениях законодательства;
- государственного лицензирования, сертификации и страхования;
- обеспечения государственного образования и пропаганды.

*Дифференцированный подход к управлению землями разных категорий и регионов.* Правовое обеспечение управления землями должно осуществляться с учетом экономических и природных особенностей земель разных категорий и регионов.

*Рациональное использование и охрана земель.* Представляя собой единое эколого-экономическое понятие, рациональное использование земли связывает воедино достижение необходимого эффекта, получаемого от хозяйственной эксплуатации земли при минимальных затратах, с одновременным ее сохранением и улучшением в процессе использования не только как природного ресурса, но и как пространственного базиса функционирования всего народного хозяйства страны.

*Использование земель по целевому назначению.* В соответствии с законодательством земельные участки должны использоваться субъектами земельных отношений только в строгом соответствии с целевым назначением.

*Устойчивость землевладения и землепользования.* Принцип касается как устойчивости прав субъектов земельных отношений на данный участок, устойчивости его использования, так и его территориальной, пространственной устойчивости. Это яв-

ляется необходимым условием рационального использования земли, призвано обеспечить заинтересованность землепользователей в бережном, хозяйском отношении к ней. Устойчивость землевладения и землепользования служит гарантией того, что использование земельного участка, как правило, носит постоянный (бессрочный) характер и его принудительное прекращение может быть только в особых случаях, предусмотренных законом. Данный принцип также относится и к формированию экологической устойчивости землевладения и землепользования.

Внедрение экологических требований в земельные отношения позволяет обеспечить природоохранные технологии производства, осуществление комплексных мер по охране земель от таких негативных природных и антропогенных процессов, как эрозия, засоление, заболачивание, опустынивание, размещение, строительство и эксплуатация объектов, отрицательно воздействующих на состояние земель, приводящих к их загрязнению химическими, радиоактивными, бактериальными и другими веществами.

*Платность использования земель.* Переход к экономическим методам управления земельными ресурсами вызвал необходимость введения платности землевладения и землепользования. Бесплатное пользование землей отрицательно отразилось на качестве земель и явилось одной из причин ухудшения их состояния и низкой эффективности использования. Введение платы за землю в форме земельного налога и арендной платы призвано стимулировать собственников земельных участков, землепользователей и арендаторов экономно и эффективно использовать земельные площади. Платежи за землю должны принадлежать обществу. Они могут стать надежным и устойчивым источником местного и федерального бюджетов. Действующая система налогообложения различных категорий земель, размеры ставок земельного налога, его распределение и использование нуждаются в совершенствовании.

*Научное обеспечение земельных отношений.* Основные причины недостаточной эффективности земельной реформы в том, что земельные преобразования осуществлялись при отсутствии их научно обоснованной концепции, проверенной на практике, учитывающей зональные особенности. Не было и законодатель-

ной базы для организации эффективного земельного оборота. Не создан для управления земельными ресурсами в новых условиях и соответствующий необходимый экономический механизм, регулирующий переход земельных отношений в сферу рыночной экономики.

Опыт проведения земельной реформы показал, что для научного обеспечения земельных преобразований можно рекомендовать следующие основные направления:

- исследование закономерностей развития земельных отношений, многообразия форм хозяйствования на земле, принципов и методов платности землевладения и землепользования;

- разработку научных основ и методов землеустройства, охраны земель при переходе к новым формам землевладения и землепользования;

- создание и развитие автоматизированной системы информационного обеспечения земельного кадастра и мониторинга земель;

- разработку научных основ, положений, методов, средств и технологий ведения государственного земельного кадастра и мониторинга земель;

- исследование и разработку механизма экономического и правового регулирования земельных отношений, принципов и методов приватизации земель;

- изучение мирового опыта в области землевладения и землепользования;

- *сочетание административных и экономических методов регулирования земельных отношений.* Методы и способы государственного регулирования земельных отношений должны ориентироваться не только на решение правовых и экономических задач, но и принимать во внимание сложившиеся ценности населения, модели поведения его различных групп, социально-психологические, национальные и этнические особенности.

Административными методами регулирования в условиях переходной экономики и формирования земельных отношений являются программность и протекционизм.

Важной особенностью государственного регулирования в странах с рыночной экономикой может быть осуществление государственного вмешательства на основе всесторонне обосно-

ванных государственных программ. Составлению программ предшествует тщательное обоснование их целей, принятия, способов исполнения, требуемых финансовых средств. Программа содержит обязательства и государства, и производителей продукции, участвующих в программе. Успех программы зависит от ее условий, выгоды участия в ней. При этом государство гарантирует выполнение своих обязательств. Обязательность программ, которые разрабатываются и принимаются к исполнению, тщательность их разработки и финансовая обеспеченность позволяют поддерживать авторитет государственного регулирования.

Программы в области регулирования земельных отношений представляют собой, во-первых, метод воздействия на оборот земли, включая рынок земли, тем самым смягчая возможные негативные последствия, и, во-вторых, позволяют согласовывать часто противоположные интересы государства, общества и отдельных субъектов земельных отношений, создавать механизмы и методы регулирования.

Одной из основных государственных программ в области регулирования земельных отношений является Федеральная целевая программа «Создание автоматизированной системы ведения государственного земельного кадастра».

В России земельные преобразования затронули земли всех категорий, однако наиболее кардинальные изменения произошли в сфере земельных отношений агропромышленного комплекса (земли сельскохозяйственного назначения). Здесь сложилась наиболее высокая доля единоличного землевладения, развивается земельный оборот и требуется особое внимание к государственному регулированию использования этих земель как основы производства сельскохозяйственной продукции, объемы которой определяют продовольственную безопасность страны. Поэтому при регулировании земельных отношений в АПК, формировании рынка земли, установлении стоимостных оценок земли необходимо учитывать интересы государства и формирование продовольственной независимости России.

Как показывает опыт многих стран, никакая экономическая реформа не даст ожидаемых результатов без совершенствования земельных отношений и их государственного регулирования.



Земельный вопрос всегда остается основой экономической политики любого государства.

**Главной целью государственного регулирования земельных отношений в АПК является комплексное стимулирование их развития для наиболее полной реализации земельными отношениями политической, экономической, социальной и экологической функции в аграрной сфере страны.**

Вместе с тем регионы России в ходе трансформационных преобразований экономики приобрели определенный опыт государственного регулирования земельных отношений и отличаются спецификой. Так, земельные ресурсы – главный экономический потенциал Алтайского края. На каждого жителя края приходится по 2,8 га пахотных земель. В ходе проводимой земельной реформы в 1991-2000 гг. в крае завершен первый этап земельных преобразований, в результате которого произошли принципиальные изменения в земельных отношениях и прежде всего в отношениях собственности на землю. Ликвидирована монополия государства на землю, созданы условия для образования других видов собственности: частной индивидуальной, общей долевой и общей совместной, муниципальной и др. Как и в целом по России, в крае проведена земельная реформа и реорганизация сельскохозяйственных предприятий. Пищевая и перерабатывающая промышленность, система оптовой и розничной торговли практически полностью приватизированы.

Проводимые земельные преобразования ориентированы на создание условий для развития многоукладной экономики, разумного перераспределения земель, перехода к новым правовым и экономическим методам управления земельными отношениями, повышению эффективности использования земель, землеустроительного обеспечения, осуществления государственного регулирования и контроля за рациональным использованием и охраной земель.

Катастрофически сокращаются площади под посевами сельскохозяйственных культур. За 10 лет в России посевные площади уменьшились до уровня 1946 г. Страна потеряла столько же орошаемых земель, сколько их имеется в Канаде, Белоруссии, Венгрии, Великобритании и Германии вместе взятых (прил. 31, 32).

Орошаемая пашня Алтай (особенно Кулундинской степи), Новосибирской, Томской областей, Хакасии, Читинской области всегда была стабилизатором производства кормов, а следовательно, и животноводства.

Ввиду недостатка финансирования из федерального бюджета потенциал водохозяйственных строительных организаций используется немногим более 20%, более 40% орошаемых земель требует проведения комплексной реконструкции. Анализируя данные таблицы 38, можно сделать вывод о том, что площадь орошаемых земель Алтайского края за последние 10 лет уменьшилась более чем на треть. Во многих районах орошаемые земли полностью выведены из хозяйственного оборота в связи со сложным финансовым положением сельскохозяйственных товаропроизводителей и недостаточным финансированием краевых мероприятий по мелиорации из федерального бюджета. В то же время в Немецком национальном районе в анализируемый период введено 12383 га орошаемых земель, что составляет почти 12% от общей площади в крае.

Таблица 38

### Площади орошаемых земель в Алтайском крае

Районы	Наличие земель на 1 января, га		2001 г. к 1991 г.	
	1991 г.	2001 г.	га	%
<b>Всего по краю</b>	<b>162197</b>	<b>105427</b>	<b>-56770</b>	<b>-35,0</b>
Алейский	2445	-	-2445	-100,0
Благовещенский	9280	3880	-5400	-58,2
Бурлинский	6467	4976	-1491	-23,1
Завьяловский	2308	-	-2308	-100,0
Каменский	3860	579	-3281	-85,0
Крутихинский	2146	-	-2146	-100,0
Рубцовский	20962	14007	-6955	-33,2
Славгородский	14848	5606	-9242	-62,2
Тюменцевский	3148	-	-3148	-100,0
Хабарский	6002	1781	-4221	-70,3
Шипуновский	2314	281	-2033	-87,9

Земельная реформа в Алтайском крае, как и в стране, идет уже 10 лет. Задачей реформы было предоставление гражданам и их коллективам не декларированного, а реального, юридически и экономически подтвержденного права выбора формы собственности и формы ведения хозяйства. Главная цель реформы – изменить отношение людей к земле, повысить заинтересованность в ее сохранении и повышении плодородия. Земли сельскохозяйственного назначения по формам собственности распределены следующим образом (табл. 39): около половины земель сельскохозяйственного назначения находится в собственности граждан (50,3%), небольшая доля (5,9%) – в собственности юридических лиц и 43,8% – в государственной и муниципальной собственности. В государственной и муниципальной собственности земли распределены таким образом: в аренду гражданам и юридическим лицам сдано соответственно 12,9 и 11,8% земель, находится в пользовании у юридических лиц 16,2%, во владении и пользовании граждан – 0,9% земель сельскохозяйственного назначения.

Таблица 39

**Распределение земель сельскохозяйственного назначения  
по формам собственности по состоянию на 1.01.2005 г.,  
тыс. га**

Показатели	Общая площадь	В собственности граждан	В собственности юридических лиц	В государственной и муниципальной собственности				
				всего	из них предоставлено			
					гражданам		юридическим лицам	
					во владение и пользование	в аренду	в пользование	в аренду
Всего по краю	11375,9	5726,4	672,3	4977,1	105,5	1475,4	1843,0	1341,9
В % от общей площади	100,0	50,3	5,9	43,8	0,9	12,9	16,2	11,8

На территории бывших хозяйств появилось множество различных землевладельцев и землепользователей. Это АО, ТОО, сельскохозяйственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства. В связи с делением нарушились севообороты, появилось множество дорог, чересполосица. В большинстве случаев вновь организованные хозяйства не соответствуют оптимальным размерам, там нельзя внедрить или освоить новые технологии, севообороты. Многие «новые» хозяева земли свернули работы по сохранению почвенного плодородия, перестали вносить минеральные и органические удобрения, вести борьбу с эрозийными процессами. Это обернулось ростом темпов деградации земель. Из общей площади сельскохозяйственных угодий в крае 67% эрозионно-опасных и подверженных водной и ветровой эрозии земель. Потери гумуса в почве составляют около 4 млн т в год, или 0,57 т/га. Содержание питательных веществ в почве достигло минимального уровня, что значительно снижает урожайность сельскохозяйственных культур.

По данным государственной агрохимической службы края, 3174 тыс. га пашни характеризуются низким содержанием гумуса, 168 тыс. га – фосфора, 14,6 – калия и 1186 тыс. га – кислой реакцией почвенной среды. В 2000 г. по сравнению с 1990 г. показатели по известкованию почв снизились в 11 раз, внесению органических удобрений – в 7 и минеральных – в 19 раз. Вынос питательных веществ из почвы в 5-6 раз превышает их поступление с минеральными и органическими удобрениями. Все это ведет к снижению продуктивности пашни. Качественное состояние земель сельскохозяйственного назначения, по данным Комитета по земельным ресурсам и землеустройству, отражено в таблице 40.

Из данных таблицы 40 следует, что большие площади земель подверглись водной эрозии, дефляционным процессам, имеют повышенную кислотность и засолены. Высокая хозяйственная освоенность земель Алтайского края и антропогенная нагрузка на них привели к тому, что почвенный покров края разрушается под влиянием многочисленных деградационных процессов. Широкое развитие эрозионных процессов на сельскохозяйственных угодьях региона влечет за собой ухудшение физических, химических и физико-химических свойств почвы.

**Показатели качественного состояния земель  
сельскохозяйственного назначения  
и сельскохозяйственных угодий  
Алтайского края в 2002 г., тыс. га**

Показатели	Сельскохозяйственные угодья	%	Пашня	%
Эрозионно-опасные	2923,8	27,4	2731,6	51,2
из них подвержены эрозии	1921,9	18,0	1535,7	23,2
Дефляционно-опасные	5166,1	48,4	4283,3	64,7
из них подвержены дефляции	3483,4	32,6	3001,8	5,4
Засоленные	1162,8	10,9	285,3	4,3
в том числе сильно	205,1	1,9	21,5	0,4
солончаки	43,8	0,4	5,5	0,1
С солонцовыми комплексами	922,6	8,6	313,2	4,7
Каменистые	384,2	3,6	42,5	0,6
Переувлажненные	381,5	3,6	42,5	0,6
Заболоченные	334,8	3,1	12,0	0,2

Прогрессивно возрастает утрата почвами гумуса. В среднем по краю с 1 га ежегодно утрачивается около 0,57 т гумуса. По данным Алтайского агрохимического центра, при сложившейся системе земледелия в крае, вынос основных элементов питания (азота, фосфора и калия) в год с 1 га составляет 78,9 кг, а внесение (органические и минеральные удобрения) – 29,8 кг. Приведенные показатели падения плодородия почвенного покрова свидетельствуют о том, что при сохранении современного положения в использовании земельных ресурсов в будущем может привести к утрате земли как основного средства сельскохозяйственного производства.

Во многих хозяйствах не соблюдается элементарная технологическая дисциплина, поля зарастают сорняками, превращаются в пустоши. Только в 2002 г. такой земли было около 1 млн га. Причин для сложившегося положения много, в том числе и

диспаритет цен на энергоресурсы, сельскохозяйственную технику и продукцию сельского хозяйства.

Вместе с тем в крае осуществляется комплекс мероприятий по решению вопросов рационального использования земельных ресурсов: проводится работа по реализации «Программы развития земельной реформы в крае на 2000-2002 годы», «Программы создания государственной автоматизированной системы земельного кадастра Алтайского края», «Концепции рационального использования земель сельскохозяйственного назначения Алтайского края в современных условиях». Однако снижение роли государства и местных органов исполнительной власти в проведении землеустройства привело к потере контроля за рациональным использованием земельных ресурсов и охраной сельскохозяйственных земель. Последствия этого хорошо известны: бессистемное использование земель, появление недостатков землевладения и землепользования (чересполосица, вкрапление, дальнеземелье и т.д.), дальнейшее развитие эрозии, образование сельскохозяйственных предприятий неоптимальных размеров с отсутствующей инфраструктурой, несбалансированной экономикой, заранее обреченных на разорение, в связи с этим ослаблено внимание к вопросам рационального использования земель и повышения их плодородия.

Несовершенство механизма налогообложения земель, невыполнение требований закона о целевом использовании средств, полученных от платежей за землю, привело к тому, что финансирование мероприятий в сфере землепользования и землеустройства в районах и городах края осуществляется по остаточному принципу, вследствие чего прекращены работы по изучению земельного фонда и разработке мероприятий, по его рациональному использованию.

Выходом из такого сложного положения является разработка системы организационно-технических, технологических и финансовых мероприятий, направленных на устранение причин, тормозящих развитие земельных отношений, эффективное и рациональное использование земель, повышение их плодородия.

Программа «Развитие земельной реформы в Алтайском крае на 2000-2002 годы» разработана в соответствии с Федеральной целевой программой «Развитие земельной реформы в Россий-

ской Федерации на 1999-2002 годы», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 1999 г. № 694, и является ее составной частью.

В Программе определены объемы, стоимость, источники финансирования и календарный план первоочередных мероприятий для реализации на территории края федеральной целевой программы на сумму более 20 млн руб.

Затраты на реализацию Программы распределились следующим образом: приблизительно четвертая часть средств финансируется из федерального бюджета, 47,7 млн руб. – из средств краевого бюджета, 102,3 млн руб. предусмотрены за счет средств бюджетов городов и районов края (местных бюджетов).

Регулирование земельных отношений осуществляет краевой Комитет по земельным ресурсам и землеустройству, в компетенцию которого входит: контроль за соблюдением федеральных и региональных законов и постановлений, касающихся землеустройства и регулирования земельных отношений на территории Алтайского края, осуществление комплексных проверок по предотвращению нарушений земельного законодательства, обеспечение полноты и достоверности информации о состоянии и использовании земельного фонда, осуществление контроля за распределением средств, поступающих в виде земельного налога, проведение работ по привлечению нарушителей земельного законодательства к административной ответственности.

В ходе проведения комплексных проверок использования земель сельскохозяйственного назначения госземинспекторами даются предписания по устранению выявленных нарушений, применяются меры административного воздействия, вносятся предложения по прекращению прав на земельные участки и передача их более эффективным пользователям

Основными экономическими рычагами механизма регулирования земельных отношений являются земельный налог, плата за землю (арендная плата) и цена земли.

Большим недостатком в системе регулирования земельных отношений является нецелевое использование средств, поступающих от платы за землю. Несовершенство механизма налогообложения земель, невыполнение требований закона о целевом

использовании средств, полученных от платежей за землю, привело к тому, что финансирование мероприятий в сфере землепользования и землеустройства в районах и городах края осуществляется по остаточному принципу. В 2000 г. из поступивших от аренды и платы за землю 196 млн руб. на повышение почвенного плодородия направлено 3%, на землеустроительные работы – 4% средств, на инженерное обустройство – 15% средств. Остальные 77% средств израсходованы на цели, не связанные с использованием земли.

С переходом к рыночным отношениям, совершенствованием платности землепользования и налогообложения земель возникла объективная необходимость стоимостной оценки земельных угодий. Правовой основой проведения работ по государственной кадастровой оценке земель служит соответствующее постановление Правительства Российской Федерации «О государственной кадастровой оценке земель».

Сельскохозяйственные угодья Алтайского края получили оценку 10990 руб. за га. Для сравнения: в среднем по России – 11040 руб., Краснодарский край – 43560, Кемеровская область – 7620, Новосибирская – 9410, Омская – 10070, Республика Алтай – 3270 руб. В соответствии с этой расчетной базовой ставкой кадастровой стоимости проведена дифференциация по земельно-оценочным районам. Расчеты проводились по единой методике по всей России: Западная Кулунда – 8349 руб., Восточная Кулунда и часть Рубцовской зоны – 14157, Приобье – 11979, Бие-Чумышская зона – 7821, Приалтайская и Алтайская зоны – 10791 руб.

Основным критерием определения кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения является их доходность – результат стоимости произведенной продукции (со знаком +) и затрат на ее производство (со знаком –).

Неудовлетворительное состояние земельных угодий стало одной из главных причин низкого уровня производства продовольственного зерна как основной сельскохозяйственной культуры в Алтайском крае.

В крае на текущий момент в различных видах частной собственности находятся земли на площади 6488 тыс. га, что составляет 38,6% от всей территории. Собственниками земельных



долей в сельскохозяйственных предприятиях на территории края по состоянию на 1 января 2001 г. числятся 364 тыс. граждан, в основном работники бывших колхозов, совхозов и их пенсионеры.

Особое внимание было уделено выполнению требований Указа Президента РФ от 7 марта 1996 г. № 337 «О реализации конституционных прав граждан на землю» [30]. Всем собственникам земельных долей оформлены свидетельства на право собственности земельных долей, 96% из них эти свидетельства выданы, проводятся работы по оформлению земельных долей. В районах создан фонд перераспределения земель, в котором на начало года было 1659,6 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из них 1047 тыс. га пашни.

Действующим законодательством предусмотрена широкая система мер по контролю за использованием земель. Тем не менее имеется много нарушений, связанных в основном с нерациональным и бесхозяйственным использованием земель, самовольным их занятием.

Государство принимает усилия по административному стимулированию рационального использования земель. Так, в этих целях были приняты Указ Президента РФ «Об усилении государственного контроля за использованием и охраной земель при проведении земельной реформы» (16.12.1993 г., № 2162); Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о порядке осуществления госконтроля за использованием и охраной земель в Российской Федерации» (23.12.1993 г., № 1362). На основе этих документов осуществляется правовое регулирование многих вопросов государственного земельного контроля. На их базе определены дополнительные виды нарушений, повышены размеры штрафов за нарушение земельного законодательства, определен порядок наложения штрафов, предоставлено право специалистам комитетов по земельным ресурсам и землеустройству вносить предложения о признании недействительными операции с землей, проводимые с нарушением законодательства. Введено также право следить за своевременным рассмотрением заявлений граждан, контролировать проведение аукционов, конкурсов, заключение сделок по купле-продаже, дарению,

обмену, залогу, сдаче в аренду земельных участков и другие операции с землей.

Однако принимаемые меры оказывают слабое влияние на рациональное использование и сохранность сельскохозяйственных угодий. Основные недостатки в осуществлении государственного контроля за использованием и охраной земель сводятся к следующему:

недостаточность правовых норм и несовершенство экономического механизма контроля, отсутствие достаточных финансовых ресурсов ориентируют на применение во многих случаях административных методов контроля;

недостаточно принципиально решаются вопросы контроля со стороны многих органов непосредственно на местах, не всегда выполняют свои функции и органы местной администрации.

Вследствие этого в регионе не в полной мере выполняются требования земельного законодательства по рациональному использованию земель. Поэтому необходимо создание действенной системы земельного налогообложения. Платежи за земли целесообразно использовать для повышения продуктивности земельных угодий и развития сельской местности в целом, включая ее производственную и непроизводственную сферы.

#### **5.4. Перспективы государственного регулирования земельных отношений**

В условиях перехода к рыночным отношениям особое значение приобретают решение проблемы экономического регулирования земельных отношений, его содержания на конкретных этапах земельной реформы.

Экономические интересы государства, землевладельцев и землепользователей реализуются в процессе государственного и рыночного регулирования земельных отношений. Важно отметить, что рыночное регулирование не может охватить всю систему земельных отношений, так как территориальная и продовольственная безопасность России требует от государства вмешательства, не связанного с экономической целесообразностью.

Механизм экономического регулирования земельных отношений представляется как система мер экономического воздей-

ствия, направленная на реализацию земельной политики государства, обеспечение прав землевладельцев и землепользователей, установление социально справедливых платежей за землю, экономическое стимулирование рационального и эффективного землепользования, введение экономических санкций за нерациональное использование и ухудшение экологического состояния земельных участков, на защиту земель сельскохозяйственного назначения от порчи, снижения плодородия почв, самозахвата, разбазаривания.

В системе экономических мер можно выделить 11 регуляторов земельных отношений в условиях перехода к рынку (рис. 29). При этом экономический механизм регулирования земельных отношений должен отвечать следующим требованиям:

- обеспечению относительно равных стартовых возможностей по осуществлению производственного процесса для всех субъектов земельных отношений;
- разграничению объективных и субъективных факторов этого процесса;
- учету интересов и равноправию различных социальных групп населения в реализации прав земельной собственности и различных форм землепользования;
- стимулированию рационального размещения и специализации сельскохозяйственного производства;
- использованию земельной ренты в качестве основы для формирования системы экономических регуляторов, взаимодействию рентных регуляторов с другими экономическими рычагами (ценами, ссудным процентом, ценой земли, налогами и т.д.);
- усилению экологической защиты земельных угодий.

Из всего многообразия задач следующего этапа реформ на первый план выдвигается задача перехода к экономическим методам регулирования земельных отношений, способным реализовать принцип экономической заинтересованности и ответственности землевладельцев за рациональное использование и качественное состояние земель.

Основными принципами формирования эффективной системы стимулирования рационального использования земель и их охраны могут быть: правовые и экономические гарантии вла-

дения и пользования землей; гарантированное право распоряжения результатами своего труда; приоритет стимулирующих экономических мер по улучшению использования земель и их охране над запретительными и наказуемыми.



**Рис. 29. Система экономических регуляторов земельных отношений**

Сама по себе система экономического регулирования земельных отношений и управления земельными ресурсами не может быть реализована в отрыве от нормативно-правовой базы, при которой допускается принимать управленческие решения исходя из взаимной экономической заинтересованности землевладельцев и общества. Поэтому разработка и освоение соответствующего рыночному хозяйству экономического механизма регулирования земельных отношений и управления земельными ресурсами в качестве первоочередных мер включают в себя:

- нормативно-правовое обеспечение;
- совершенствование системы платежей за землю;
- упорядочение и дальнейшее совершенствование арендных отношений;
- разработку системы компенсационных выплат при изъятии земель для государственных и общественных нужд, изменении целевого назначения земель;
- разработку принципиально новой системы денежной оценки земли;
- подготовку к формированию регулируемого земельного рынка, включая систему залога земель сельскохозяйственного назначения, систему экономической оценки земельных участков и установление нормативных (базовых) значений цены земель;
- создание соответствующей инфраструктуры и информационного обеспечения, включающего систему земельного кадастра, регистрации прав на земельные участки и т. п.;
- разработку и введение системы ограничений, исключающих возможность нерационального использования земель сельскохозяйственного назначения, развития спекуляции и латифундизма;
- разработку и введение системы экономических и административно-правовых санкций за нарушение в сфере землепользования;
- соответствующие институциональные преобразования в системе управления земельными ресурсами.

Приведенные соображения определяют концептуальную направленность разработки вопросов формирования рынка земли и платежей за земельные ресурсы. В свою очередь правовое обеспечение должно установить размеры и порядок взимания земельного налога, порядок использования средств, поступающих от его уплаты, обязанности и ответственность участников земельных отношений, принципы и методологию определения земельной ренты и цены земли.

Основой экономического механизма регулирования земельных отношений и управления земельными ресурсами является платность землепользования. Платность землепользования как метод экономического регулирования земельных отношений реализована в Российской Федерации начиная с 1991 г. с приня-

тием Закона РСФСР «О плате за землю». Однако установленные законом ставки земельного налога и принципы их определения не адекватны по своему содержанию системе складывающихся земельных отношений. Ставки земельного налога устанавливаются на основе несопоставимой разобщенности ведомственной кадастровой информации по землям разного целевого назначения. Подтверждением этому является идентичность ставок земельного налога на 1 га пашни в ряде регионов, существенно различающихся по природно-экономическим и почвенно-климатическим условиям. Вследствие этого ставки земельного налога и прямо связанная с ними нормативная цена земли, арендная плата утратили свое реальное экономическое содержание.

Система платежей за землю и система экономического регулирования земельных отношений и управления земельными ресурсами, включающая такие важнейшие элементы, как налогообложение, плата за приобретение прав на земельную собственность, штрафные денежные санкции за нарушение земельного законодательства, компенсационные выплаты за снижение плодородия земель, порчу или уничтожение плодородного слоя почвы и другие, страхование земли, недвижимости и связанных с ними прав собственности и аренды, взимание сборов и доходов от сделок с земельными участками, не образуют единой системы. Это создает благоприятные условия для развития спекуляции земельными участками, возникновения правонарушений и конфликтов по поводу пользования землей, что сопровождается существенными экономическими потерями для общества и является серьезным препятствием для перехода к нормальным рыночным отношениям. Особенно наглядно это проявляется в определении нормативной цены земли, которая в десятки раз ниже цены, реально складывающейся на земельном рынке.

В начале земельной реформы такой порядок в известной степени был приемлем. В последнее время, когда многообразие форм собственности стало реальностью, необходима принципиально новая система платного землепользования, способная сориентировать землепользователей и землевладельцев на оптимальное занятие площади для решения социальных и производственных задач, интенсивное их использование, равномерное

освоение территории, проведение мелиорации сельскохозяйственных угодий и улучшение экологической обстановки. Устанавливаемая плата за землю должна быть связана с ее дефицитностью и расти с повышением спроса, не выходя при этом за рамки финансовых возможностей землепользователей.

Исходя из вышеизложенного, система платного землепользования должна включать в себя:

- земельный налог на собственников земельных участков и пользователей, в том числе прогрессивный налог за часть площади, превышающей установленные нормы;

- арендную плату землепользователей-арендаторов земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности;

- платежи за приобретение прав на земельную собственность и права аренды;

- сборы с доходов от продажи земельных участков, при оформлении наследования, дарения, обмена и совершении других сделок и операций с земельными участками;

- плату за пользование кадастровой и иной информацией, другие услуги, связанные с обеспечением сделок и операций с землей;

- штрафные денежные санкции за нарушения в сфере землепользования;

- компенсационные выплаты (возмещение экономического вреда) на восстановление земель до состояния, пригодного для их использования по целевому назначению;

- страховые сборы при страховании земли и недвижимости и связанных с ними прав собственности и аренды;

- возвратные залоговые платежи при предоставлении во временное пользование земель сельскохозяйственного назначения для несельскохозяйственных целей;

- плату за изменение целевого назначения земель.

В целях привлечения дополнительных финансовых ресурсов целесообразно ввести специальный сбор средств на восстановление и охрану земель в соответствии с региональными программами.

Принимая во внимание, что платность землепользования является одним из элементов системы экономических отноше-

ний между землевладельцами и государством, в ее основу должна быть положена рентная цена земли и устанавливаемый в процентном отношении от этой стоимости земельный налог.

Земельный налог для сельскохозяйственного товаропроизводителя в первую очередь должен способствовать выравниванию социально-экономических условий хозяйствования на землях разного качества, созданию стабильной финансовой основы для реализации мероприятий по организации рациональной системы землепользования, сохранению и воспроизводству плодородия почв, введению системы экономического стимулирования повышения эффективности использования земель и их охраны.

Плату за земли, предоставляемые для ведения сельскохозяйственного производства, целесообразно устанавливать в соответствии с их принадлежностью к классам продуктивных земель. Переход на такую систему платы за землю потребует создания единой системы кадастровой классификации земель различного целевого назначения и согласованной системы оценочных единиц, базовой цены на земли и ставок земельного налога по кадастровым зонам на землях сельскохозяйственного назначения. В этой связи необходимо совершенствование экономического механизма регулирования земельных отношений в АПК, улучшение экономических методов регулирования, в частности, экономическими интересами землевладельцев и землепользователей, а также непосредственно через эти интересы.

Методические основы для совершенствования государственного регулирования земельных отношений представлены на рисунке 30.

Отсюда следует, что взаимосвязи экономического механизма управления и проводимых земельных преобразований предполагают более полный учет важнейших факторов спроса и предложения на землю. В первую очередь это касается учета почвенно-климатических условий и местонахождения земельных участков, их дифференциации на основе естественного плодородия на лучшие, средние и худшие по своей продуктивности, а также реального учета того факта, что на любом участке практически возможно повышение экономического плодородия почвы.





В методическом отношении не может не рассматриваться и такой актуальный вопрос, как вопрос о монополии на землю как на объект хозяйствования. К примеру, если рассматривать землю только как объект современного хозяйствования, то здесь возрастает значение экономических мер по реализации абсолютного права распоряжения земельным участком (земельным паем), их рациональному использованию с учетом местных условий. Экономические условия на внешнем уровне и на уровне самих сельскохозяйственных товаропроизводителей должны содействовать обеспечению наилучших результатов, получению тем самым дополнительного дохода.

Что касается фактора монополии на землю как на объект собственности, то он должен обеспечивать получение ренты за любую землю, отдаваемую в аренду. Известно, что виды ренты характеризуются своим разнообразием. Так, рента, которую способна приносить передача худших земель в аренду, является абсолютной. Рыночные отношения диктуют необходимость повышать ее воздействие – получать абсолютную земельную ренту со всех земельных участков. Экономическое значение дифференциальной ренты I возрастает применительно к лучшим и средним по своему плодородию земельным участкам; дифференциальной ренты II – по отношению в принципе к любому земельному участку (лучшему, среднему или худшему) на основе дополнительных вложений труда и капитала в уже вовлеченные в хозяйственный оборот земли.

На всех уровнях присвоения ренты важно соблюдать единый подход – использовать рентные доходы строго по целевому назначению, а именно: в интересах стабилизации и эффективного развития современного земледелия и других отраслей АПК, а также добывающих отраслей промышленности, обеспечения нормальной экологической обстановки и социального развития села.

Рентные платежи в форме дифференциальной ренты I предлагается упорядочить и сконцентрировать на федеральном уровне с тем, чтобы на базе действия принципа платности земли можно было экономическими мерами создавать всем регионам и их хозяйствующим единицам относительно равные возможности (с учетом почвенно-климатических условий).

На региональном уровне экономическое значение ренты в ее абсолютной форме можно существенно поднять за счет того, если оставлять в регионах эту часть дохода и рассматривать ее как форму строго целевой реализации собственности на землю населением, проживающим на данной территории. На уровне административных районов также целесообразно усиливать действие рентных платежей за счет присвоения дифференциальной ренты II как меры поощрения трудовых коллективов, местного населения и органов хозяйственного управления за эффективное использование пашни, сельскохозяйственных угодий и других природных ресурсов всеми формами хозяйствования.

Все виды совершенствуемых рентных платежей важно концентрировать в соответствующих земельных фондах для упорядоченного использования в рамках целевых программ, в интересах рационального земледелия, повышения плодородия, развития инфраструктуры, производственной и социальной сфер АПК.

Проведенный анализ существующих земельных отношений с учетом опыта западных стран по созданию экономических условий для эффективного использования земли позволяет считать, что необходима разработка теоретической концепции формирования новой системы земельных отношений и механизма их государственного регулирования в России, которая бы отражала основные цели аграрных преобразований в стране.

Концепция формирования новых земельных отношений в России и механизма их регулирования в условиях становления аграрного рынка должна предполагать:

- преобразование отношений собственности на землю, обеспечивающее создание конкурентной среды для эффективной работы многообразных форм землевладения и землепользования;

- постепенное внедрение рыночного оборота земель. Сначала широкое использование различных форм аренды земли, затем – внедрение таких операций с землей, как ее залог, передача в виде пая, обмен земельными участками. И только на последнем этапе – свободная купля-продажа земель для целей сельскохозяйственного производства;

- создание внутрихозяйственного механизма управления, повышения эффективности землевладения и землепользования, предусматривающего повышение продуктивности земель через интенсификацию производства и уменьшение отрицательного воздействия человека на земельные ресурсы, недопущение деградации земель;

- непосредственное государственное экономическое и правовое регулирование земельных отношений.

В связи с этим России предстоит используя лучшее из зарубежной практики с учетом российских природных и социально-экономических условий развития страны определить перспективное направление совершенствования земельных отношений, в том числе государственное регулирование рыночного оборота земли. Особая роль в данной концепции отводится рыночным отношениям, осуществляющим оборот земли. В условиях рыночной экономики оборот земли – непереносимое условие нормального функционирования аграрного сектора экономики. Рыночная форма товарного обращения – это продажа прав владения землей, прав распоряжения землей, прав временного пользования землей.

Рыночное обращение земли может быть эффективным и неэффективным. Это зависит от места и времени, где оно осуществляется. Земля может быть товаром на базе собственности: частной и общественной, в том числе государственной. Важно не допустить развития теневого рынка земли. Необходимо четко определить, какие операции с землей неправомерны, шире использовать налоговые меры, налог на доходы от продажи земли. В этом плане полезен опыт экономически развитых стран, где разница между покупной продажной ценой облагается по прогрессивной шкале в зависимости от суммы дохода и продолжительности периода между покупкой и продажей земли.

Организация рынка земли в современных условиях совпадает с поиском новых путей для выхода из кризиса АПК. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей важен вопрос о собственности на произведенную продукцию. В связи с этим целесообразно дать действительную свободу выбора форм собственности и хозяйствования; реализовать потенциальную выгоду рационального перелива капитала; расширить рыночное

обращение путем осуществления аренды, залога и купли-продажи; включить земли в рыночный оборот после разработки соответствующей законодательной базы; подготовить нормативы арендной, залоговой платы и цены земли.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что предстоит поставить всех товаропроизводителей, хозяйствующих в разных условиях, в равное положение в конкурентной борьбе: у одних производителей снять часть нетрудовых доходов путем изъятия дифференциальной ренты, что позволит собрать ресурсы для нужд внедрения достижений научно-технического прогресса, на развитие производственной и социальной инфраструктуры в каждом конкретном регионе страны.

Важной составной частью предлагаемой концепции формирования новой системы земельных отношений является механизм их регулирования. В отличие от административного управления земельными отношениями, которое было присуще командной системе экономики, новый механизм их регулирования должен отвечать основным принципам рыночной экономики, вытекающим из действия ценовых факторов. Нам представляется, что этот механизм должен включать в себя три взаимосвязанных основных блока.

*Первый блок.* Государственный механизм экономического и правового регулирования земельных отношений. В числе основных путей его разработки могут быть:

- разработка и принятие основ законодательства, обеспечивающего нормальное функционирование рынка земли;
- введение единого земельного (дифференцированного) налога, учитывающего основные характеристики земельных угодий (качество, количество и местоположение земельного участка);
- применение экономических санкций за экологические нарушения в сфере землепользования;
- разработка системы мер, способствующих развитию крестьянских (фермерских) хозяйств;
- ликвидация диспаритета цен на продукцию земледелия и промышленные товары;
- принятие мер по обеспечению продовольственной безопасности России, включая аграрный протекционизм.

*Второй блок.* Рыночный механизм регулирования земельных отношений. Основными путями его формирования могут быть:

- свободное ценообразование на продукцию земли в сочетании с государственным регулированием;
- постепенное внедрение рыночного оборота земли (через аренду, ипотеку, куплю-продажу земли, в первую очередь тем, кто ее обрабатывает своим трудом);
- внедрение в хозяйствах маркетинговой службы, обеспечивающей производство сельскохозяйственной продукции, ориентированной на рыночный спрос;
- обоснованное введение арендной платы, которая должна становиться показателем стоимости земли;
- формирование инфраструктуры рынка земли (создание системы земельных банков, ипотечных кредитных органов, информационных служб и т.д.).

*Третий блок.* Внутрихозяйственный механизм управления повышением эффективности землевладения и землепользования. Его разработка возможна по следующим направлениям:

- установление научно обоснованных заданий по повышению качества земельных ресурсов;
- совершенствование системы земельного кадастра;
- внедрение системы материального поощрения за повышение плодородия земли;
- внедрение системы объективной экономической оценки земли и определение ее цены;
- разработка показателей эффективного использования земли.

Одной из актуальных задач формирования рыночного оборота земли является разработка обоснованной оценки земли. Совершенствование методов расчета стоимостной оценки земли можно осуществлять путем повышения объективной методики определения размеров земельной ренты и более полного учета и целевого использования стоимостных оценок в экономическом механизме земельных отношений.

Экономическая оценка земли является первоосновой в расчетах размеров земельной ренты, арендной платы, базовым положением в системе земельных отношений и в механизме госу-

дарственного регулирования данных отношений в условиях развития рыночной экономики. При этом критерии экономической оценки целесообразно подразделить на две группы:

1. Критерии, характеризующие продуктивность земли (урожайность). Они выражаются такими характеристиками, как продуктивность по отношению к отдельным сельскохозяйственным культурам. Возникает необходимость в оценке продуктивности сельскохозяйственных земель по выходу совокупного товарного продукта для удовлетворения потребительского спроса населения и продовольственно-сырьевого потенциала страны;

2. Критерии доходности. Данная группа критериев характеризует земли с позиции абсолютных и относительных размеров, доходности различных по качеству земель. К ним относятся следующие характеристики: окупаемость вложений (затрат) в землю, стоимость валового и товарного продукта, получаемого с единицы площади в оценках по кадастровым ценам, по полной стоимости и по мировым ценам.

Основной принцип, которым следует руководствоваться в подходах к регулированию земельных отношений, состоит в том, чтобы не размеры ренты «выводить» из действующего экономического порядка, а наоборот, рентные оценки использовать в качестве базового элемента в их совершенствовании. В связи с этим необходимы приемы и методы, позволяющие с наибольшей степенью достоверности провести классификацию землепользователей по уровню эффективности ведения товарного производства, по выходу продукции с единицы площади и удельным издержкам, что наиболее объективно характеризует природные и экономические условия производства сельскохозяйственной продукции.

В процессе исследования, безусловно, придется учитывать значительные различия в климатических условиях, влияющих на формирование почвенного покрова. Так, в Алтайском крае на сравнительно небольшой территории выделяются все типы почв, встречающиеся на территории бывшего СССР севернее зоны бурых полупустынных почв. Относительно более однородный почвенный покров пахотных угодий на 88% представлен черноземами и каштановыми почвами.

В почвенном покрове сельскохозяйственных угодий распространены почвы, лимитирующие сельскохозяйственное производство и требующие значительных вложений для оптимизации их плодородия: засоленные почвы занимают 1152,8 тыс. га, солонцовые – 922,6, почвы с повышенной кислотностью – 765,7 тыс. га. Многие почвы, особенно пахотных угодий, в той или иной степени дефлированы или подвержены водной и ветровой эрозии. Площадь дефлированных почв в крае составляет 3483 тыс. га, эродированных – 1921,9 тыс. га и около 3 млн га – эрозийно-опасные.

Общей характеристикой производительной способности земли служит оценка сельскохозяйственных угодий в баллах, данная ЗапСибНИИгипроземом по материалам почвенных и геоботанических обследований. Однако в последние годы обследования не проводятся ввиду недостаточного финансирования землеустроительных работ. В крае по семи административным районам используются материалы почвенных обследований двадцатилетней давности, по 13 районам – пятнадцатилетней и т.д. Очевидно, что данные материалы устарели.

В Алтайском крае найдены методические подходы к решению этой проблемы. В 1997-1998 гг. для выполнения работ по определению нормативной цены земель сельскохозяйственного назначения и корректировки ставок земельного налога сотрудниками АП ЗапСибНИИгипрозем под научно-методическим руководством заслуженного деятеля науки РФ, доктора сельскохозяйственных наук, профессора Л.М. Бурлаковой разработана «Методика оценки ресурсного потенциала земель сельскохозяйственных угодий» с определением структурного соотношения рыночных пропорций по производству сельскохозяйственных культур. Методика была доработана авторами в 2001 г. При этом использованы результаты многолетних научных исследований кафедры почвоведения и агрохимии АГАУ, которыми с помощью информационно-логического анализа почвенно-климатических условий выявлены лимитирующие факторы плодородия почв и климата и выведены формулы расчета прогнозируемой реально возможной («биологической») урожайности ведущих сельскохозяйственных культур и природных кормовых угодий. Формулы были адаптированы к материалам почвенного



обследования в АП ЗапСибНИИгипрозем. Расчет проводится для каждой почвенной разновидности объекта оценки.

Методикой предусматривается формирование затрат на производство продукции растениеводства не по среднестатистическим фактическим данным, а по технологическим картам на производство той или иной культуры на экстенсивном уровне. При расчетах также учитываются технологические свойства и местоположение как в целом по объекту оценки, так и каждого контура. Все стоимостные выражения берутся в ценах до перестроечного периода (1984-1989 гг.), как периода ценовой стабильности.

Мы согласны с авторами данной методики, но, на наш взгляд, она приемлема для больших площадей сельскохозяйственных культур и требует значительных затрат времени и средств на ее расчет. Кадастровая оценка земли проходит приблизительно один раз в десять лет и используется для целей налогообложения и других целей, установленных законодательством. Поэтому нами предлагается вариант, доступный для расчетов и характеризующий экономическую оценку земли, который целесообразно использовать для государственных земель сельскохозяйственного назначения, сдающихся в аренду внутри края, района, а также каждого хозяйства. Это позволит в промежутках между земельно-оценочными турами проводить оперативное отслеживание состояния государственных сельскохозяйственных земель, находящихся в аренде, с целью принятия немедленных решений при выявлении негативных факторов использования земли (снижение почвенного плодородия, ухудшение качественного состояния земель, снижение урожайности сельскохозяйственных культур).

В договоре аренды сельскохозяйственных земель следует предусмотреть пункт, в котором обговорены вопросы расторжения договора аренды и возмещение утраченного почвенного плодородия при неэффективном использовании сельскохозяйственного участка, а также убытки, включая упущенную выгоду, в полном объеме в связи с ухудшением качества земель (прил. 1).

Почвенно-экономический балл можно рассчитать по формуле:

$$ПЭб = \frac{J_y}{J_c} \cdot 100\%,$$

где **ПЭб** – природно-экономический балл;

$J_y$  – индивидуальный индекс урожайности отдельной сельскохозяйственной культуры, который рассчитывается по формуле:

$$J_y = \frac{y_1}{y_0};$$

$J_c$  – индивидуальный индекс себестоимости по отдельной культуре, который рассчитывается по формуле:  $J_c = \frac{z_1}{z_0}$ .

Данный показатель отражает не только почвенно-климатические условия, но и экономические условия производства, сложившиеся в каждом административном районе, хозяйстве.

Урожайность характеризует качество земли и рациональную организацию сельскохозяйственного производства на ней. Себестоимость помимо оплаты живого труда концентрирует в себе все затраты прошлого овеществленного труда, она отражает и обеспеченность техникой, семенами, горюче-смазочными материалами и прочим.

Почвенно-экономический балл можно рассчитать в среднем за 4-5 лет, тогда характеристика будет более полной. За отчетный показатель берется анализируемое хозяйство, за базисный – то хозяйство (район, зона, край), с которым сравнивается анализируемое

Оценка хозяйственного использования земельных участков: более 100 баллов – отличные условия, 88-100 – хорошие условия, 75-87 – удовлетворительные условия, до 75 – неудовлетворительные условия.

На основании почвенно-экономических баллов представляется возможным назначать арендную плату за пользование земельным участком, оптимизировать структуру землепользования, взимать земельный налог и др. Расчет почвенно-экономического балла земельного участка за несколько лет по-

звolyет более оптимально принять решение о продлении срока аренды земельного участка, либо о расторжении договора аренды.

Взаимодействие администрации района с арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения представлено на рисунке 31. При этом важно отметить, что устанавливаемая арендная плата за землю должна быть связана с ее дефицитностью и пропорционально расти с повышением спроса на земельные участки, не выходя при этом за рамки финансовых возможностей землепользователей-арендаторов.



**Рис. 31. Структура взаимодействия местного уровня власти с арендатором земельного участка**

## **Контрольные вопросы и задания**

1. Определите специфику земельных отношений, их особенности, сформулируйте их понятия.
2. Какие формы земельно-рыночных отношений Вам известны?
3. Назовите положительные и отрицательные результаты ипотеки?
4. Факторы, оценивающие качество земли, виды земельной ренты.
5. Как определить цену земельного участка и арендную плату?
6. Какие механизмы государственного регулирования земельных отношений имеют место в зарубежных странах?
7. Какие формы земельной собственности и хозяйствования получили приоритетное развитие в странах ЕЭС, США, Канаде и др.?

## **Дискуссионные вопросы**

1. Какие, По Вашему мнению, необходимы меры государственного регулирования земельных отношений в РФ?
2. Какие Вам известны региональные особенности государственного регулирования земельных отношений? Опыт регионов РФ?
3. Нормативно-правовые аспекты государственного регулирования земельных отношений в РФ?

## ГЛАВА 6. ПРИОРИТЕТЫ В РАЗВИТИИ АПК

В соответствии с классическими теориями воспроизводства и теорией циклов, длинных волн Н.Д. Кондратьева стратегическими приоритетными направлениями в развитии АПК являются, прежде всего, инновационные процессы, которые непосредственно связаны с конкуренцией и инвестициями. В основе теорий рыночной монополистической конкуренции [142] важнейшими факторами, обеспечивающими конкурентные преимущества, являются нововведения, новые виды техники и технологий, научно-технический прогресс, инновации.

Изучение современного состояния, условий, факторов и механизмов развития АПК позволило выделить приоритеты, т.е. наиболее важные направления деятельности, которые имеют преимущественное право на участие и поддержку государства руководителей и специалистов агропромышленного комплекса. Такими приоритетами являются:

- инновации и инвестиции в АПК;
- развитие интеграционных процессов;
- сохранение и достижение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, конечного продукта ее переработки, прежде всего, продовольствия.

### 6.1. Инновации и инвестиции

В общенаучном представлении **инновация** – это результат интеллектуальной, научно-технической или другой деятельности в той или иной сфере по эффективному изменению объекта управления путем внедрения новшеств. Новшества могут быть представлены в виде открытия, изобретения, патента, рационализаторского предложения, нового или усовершенствованного продукта, технологии, управленческого или производственного процессов. К новшествам можно отнести предложения по усовершенствованию или изменению организационной, производственной или другой структуры предприятия, ноу-хау, введение новых понятий, научных подходов или принципов, документов (стандарта, методики, инструкции, рекомендаций и т.п.), результатов маркетинговых исследований и т.д.

Термин **«инновация»** в Большом экономическом словаре А.Б. Борисова имеет два значения. В первом значении **инновация** – это новая техника, технология, являющаяся результатом достижений научно-технического прогресса. Определяющим фактором инновации является развитие изобретательства, рационализации, появление крупных открытий. То есть инновации непосредственно связаны с изобретениями, рационализаторским предложениями, крупными открытиями, которые, естественно, требуют вложений финансовых средств, инвестиций. В этой связи второе определение **инноваций** – вложение средств в экономику, обеспечивающее смену техники и технологий [15, с. 271].

При этом термин **«инновация»** отдельными исследователями трактуется по-разному, в зависимости от объекта и предмета проводимого исследования. Например, некоторые ученые считают, что **инновация** – это общественно-экономический процесс, который через практическое использование идей и изобретений приводит к созданию лучших по свойствам изделий и технологий с получением выгоды и добавочного дохода. Ряд исследователей видят сущность понятия **«инновация»** в том, что это нечто лучшее, чем существовавшее до нее, нечто более эффективное, имеющее только положительный результат. Многие исследователи понимают **инновацию** как результат творческой деятельности, направленной на разработку, создание и распространение новых видов изделий, технологий, организационных форм и т.д.

Методология системного описания инноваций в условиях рыночной экономики базируется на международных стандартах. Для координации работ по сбору, обработке и анализу информации о науке и инновациях в рамках Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) была образована группа национальных экспертов по вопросам науки и техники, которая разработала Руководство Фраскати ("Предлагаемая стандартная практика для обследования исследований и экспериментальных разработок").

**В соответствии с международными стандартами инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового**

**или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности.**

Внедрение инноваций в практику предполагает инновационную деятельность по созданию, производственному освоению и реализации новшеств (рис. 32). **Инновационная деятельность** – это деятельность по созданию (разработке), производственному освоению, внедрению и распространению (реализации) инноваций.

Осуществление (ведение) и развитие инновационной деятельности предполагает ее организацию, регулирование, поддержку, стимулирование, контроль. Для организации процесса управления инновационной деятельностью необходимо четко сформулировать цель управления (реализация идеи, решение проблемы и т.д.), оценить свои возможности, сильные и слабые стороны, методы управления, интеллектуальный потенциал, разработать организационную и производственную структуры и решить ряд других вопросов.

Организация процесса управления инновационной деятельностью в современных условиях осуществляется на принципах инновационного менеджмента. **Инновационный менеджмент** – способ управления, ориентирующийся на основные направления научно-технической и производственной деятельности предприятия в следующих областях: разработка и внедрение новой продукции; модернизация и усовершенствование выпускаемой продукции; дальнейшее развитие производства традиционных видов продукции; снятие с производства устаревших образцов техники и продукции.

Создание гибкой и комплексной системы управления инновационными процессами, ориентированной на разработку перспективной продукции, перестройку организационных форм и функций управления, стимулирует создание и внедрение новшеств и обеспечивает сквозное *управление инновационным процессом* от возникновения идеи до ее реализации. Организационно этот механизм предусматривает создание специальных служб и отделов, занимающихся управлением нововведениями.

**Инновация** – это конечный результат внедрения новшества с целью улучшения объекта управления и получения экономического, социального, экологического, научно-технического или другого вида эффекта



**Инновационная (внедренческая) деятельность** – деятельность по созданию и использованию интеллектуального продукта, доведению новых оригинальных идей до реализации их в виде готового товара на рынке



- Организация экспертиз, внедрение и тиражирование изобретений, «ноу-хау», научно-технических разработок, научных произведений, открытий, промышленных образцов, товарных знаков, коммерческих обозначений, на которые распространяются международно-признанные права, относящиеся к интеллектуальной собственности в сфере науки и техники, а также создание опытных образцов, проведение испытаний, создание и передача новых образцов техники, технологий и научно-технической документации, подготовка производства.
- Проведение научно-исследовательских, проектных, опытно-конструкторских, маркетинговых исследований с целью создания образцов новой техники и технологий.
- Патентно-лицензионная деятельность.

**Рис. 32. Содержание и цели инновационного процесса, его основные этапы**



Инновационный процесс начинается с появления идеи, проходит стадии исследований, разработок, опытного производства, испытания и заканчивается ее коммерческой реализацией.

Инновационный процесс реализуется, когда происходит передача инновации из сферы исследований в сферу производства, причем результаты этого процесса находят своего потребителя, формируется спрос посредством рекламы, распространения опыта, научных и инженерных заключений.

Следовательно, научная идея, научное исследование, производство, реализация и потребление являются основными базовыми элементами структуры инновационного процесса. Каждый его компонент выполняет определенную функцию в процессе: в сфере исследований инновация создается, в производстве апробируется, тиражируется в соответствии с запросами рынка, переходит в стадию реализации, на которой происходит внедрение в производство, адаптация, реклама, распространение, образование или пополнение сегмента рынка и затем перемещается в сферу производственного или непроизводственного потребления. На рисунке 33 схематично показаны цели и этапы инновационного процесса на основе инновационного менеджмента.

Из сферы потребления поступает обратная информация о качестве потребляемой продукции, ее достоинствах и недостатках, а также очень важные данные о потребностях в продуктах инновационной деятельности. Инновационный процесс протекает успешно, когда информация относительно свободно, без серьезных препятствий движется в обоих направлениях и каждый компонент инновационного процесса соответствует своему назначению.

**Различают три логические формы инновационного процесса:**

***простой внутриорганизационный (натуральный)***, который предполагает создание и использование новшеств внутри одной и той же организации; новшество в этом случае не принимает непосредственно товарной формы;

***простой межорганизационный (товарный)***, когда новшество выступает как предмет купли-продажи;

***расширенный***, проявляющийся в возникновении новых производителей нововведения, т.е. в нарушении монополии

производителя-пионера, что способствует (через взаимную конкуренцию) совершенствованию потребительных свойств выпущенной продукции. В условиях товарного инновационного процесса действуют как минимум два хозяйствующих субъекта: производитель (создатель) и потребитель (пользователь) нововведения. При этом если новшество является технологическим процессом, его производитель и потребитель могут совмещаться в одном хозяйствующем субъекте [96, с. 385].



**Рис. 33. Содержание и цели инновационного процесса, его основные этапы**

**Основными этапами инновационного процесса являются:**

- аналитические исследования проблем (поиск решений и формирование идей в виде концепций, выбор приоритетных НИР);
- разработка НИР и предпроектных предложений (ОКР);
- разработка проектов развития (подготовка к освоению научно-технических разработок в производстве);
- апробация в условиях производственных испытаний;
- реализация проектов развития (организация производства на основе результатов маркетинговых исследований).

Для создания и тиражирования инноваций нужны не только развитая наука, производство (способное воспринимать ее достижения) и потребитель его продукции, но и стимулы, побуждающие людей, экономических субъектов создавать и вводить инновацию в действие. Необходимы определенные финансовые средства, благоприятные технические, социальные условия и т.д., зависящие от уровня развития общества и его ориентации на научно-технический прогресс. Если эта ориентация положительная, то новшество формирует инновационную систему, которая включает в себя все компоненты структуры инновационного процесса. Это крупные компании, способные вкладывать значительные средства в развитие у себя исследований и разработок, доводить их результаты до серийного производства, модернизировать оборудование и т.д.; малый инновационный бизнес со специфическими формами его финансирования (рисковый капитал), организации обслуживания; государство с его нормативно-правовой, законодательной базой, научно-технической политикой, направленными на регулирование и стимулирование инновационного процесса с использованием правовых, экономических, организационных средств; рынок новых технологий, обеспечивающий инновационной системе обратную связь и спрос на инновационную продукцию.

Деятельность предприятий в области нововведений весьма многопланова и сопряжена с крупными материальными, финансовыми, трудовыми затратами, с совершенствованием организации и управления, поэтому они могут включаться в инновационный процесс на разных циклах движения новшеств: одни

от фундаментальных исследований до сбыта на рынке, другие на стадии производственного освоения новшества или его сбыта. Отнюдь не большинство предприятий является новаторами, и по этому признаку их можно разделить на *предприятия-«пионеры»*, обеспечивающие радикальные нововведения, которые ведут к прорывам в технике; *предприятия-последователи* за лидером, или имитаторы; предприятия, которые не включаются в инновационную работу.

Как показывает опыт, подавляющая часть нововведений, обеспечивающих стране реальный ощутимый экономический рост, создается группой крупных предприятий, осуществляющих широкомасштабные научные исследования и разработки с последующим распространением новых технологий и товаров. Практика зарубежных стран свидетельствует о том, что господствующее положение крупного бизнеса в инновационных процессах не приводит к исчезновению средних и мелких предприятий и даже не влечет за собой снижения их значимости. Это обусловлено основными направлениями в развитии научно-технического прогресса, к числу которых можно отнести, во-первых, развитие специализации при сближении технического уровня крупного, среднего и мелкого производства; во-вторых, развитие и внедрение сравнительно малокапиталоемких технологических методов, производственных линий и систем машин, эффективных при сравнительно небольших масштабах производства.

С 80-х годов XX в. за рубежом наметилась тенденция более тесного взаимодействия предприятий разного размера, максимального использования преимуществ, обусловленных их размером.

*Осуществление научно-технической политики США* базируется, например, на хорошо развитой институциональной структуре. Особенностью американской структуры управления научно-техническим прогрессом является тесное взаимодействие государства и частного бизнеса. Значителен удельный вес смешанных организаций, финансируемых за счет государственных и частных источников. Среди них Национальный центр промышленных исследований, Национальная академия

наук, Национальная техническая академия и Американская ассоциация содействия развитию науки.

Контакт государственных и частных институтов в сфере НИОКР – важная черта инновационного механизма. Являясь выразителем интересов крупнейших производителей, частные организации осуществляют обратную связь, предоставляя государственным органам информацию об эффективности для бизнеса проводимых ими мер, а бизнесу – об экономической политике государства. Эти организации сыграли также не последнюю роль в формировании современной модели государственного управления научно-техническим развитием страны.

Экономическим «открытием» США последнего десятилетия называют венчурный бизнес [96, с. 386]. Бурный рост количества мелких и средних фирм, занятых поиском новых идей, их разработкой, внедрением и «стартовым» производством, стал характерной особенностью американского инновационного процесса. Государственные органы США способствовали созданию благоприятных налоговых и кредитных условий для функционирования венчурных фирм и образованию единого национального рынка венчурного капитала.

*Основы современной концепции научно-технического развития Японии* были заложены японским правительством в первые послевоенные годы. Именно в этот период составлялись долгосрочные прогнозы развития национальной экономики, определялись приоритетные отрасли и сферы НИОКР.

На вершине иерархической системы государственного управления научно-техническим прогрессом в Японии находится Совет по делам науки, возглавляемый премьер-министром. В его состав входят руководители ряда министерств, а также представители крупнейших частных промышленных корпораций. Совет по делам науки формулирует стратегическую линию научно-технического развития страны и определяет размеры расходов на НИОКР из государственного бюджета.

Японская модель государственного регулирования НТП в конце 70-х – начале 80-х годов базировалась на следующих основных принципах:

- наличие долговременной программы научно-технического развития страны;

- опора на крупные корпорации в реализации научно-технической политики;
- стимулирование, по преимуществу, прикладных исследований и разработок;
- поощрение активных закупок лицензий за рубежом.

*В ведущих европейских странах (ФРГ, Великобритания, Франция)* национальные государственные органы играют существенную роль в формировании национального научно-технического потенциала, в оказании поддержки корпорациям, имеющим возможность повысить конкурентоспособность собственной продукции и национальной экономики.

Несмотря на разнообразие управленческих структур, различия в принципах макроэкономической политики, в тактических целях и т.п., существует много общих для западноевропейских стран моментов. Государственная научно-техническая концепция этих стран базируется на стимулировании «национальных чемпионов» – небольшого числа крупных корпораций, способных конкурировать с ведущими фирмами США и Японии. Им достается подавляющая часть государственных средств на промышленные НИОКР [96, с. 387].

В 80-х годах в поисках рычагов ускорения процесса технологических нововведений, являющегося условием осуществления структурной перестройки национальной экономики и роста ее конкурентоспособности, правительства ведущих европейских стран приняли меры по усилению внедрения в промышленность результатов НИОКР государственных исследовательских организаций.

Одной из главных особенностей западноевропейской научно-технической политики в 80-е годы стало государственное регулирование крупномасштабных программ на международном (преимущественно межъевропейском) уровне. Совет ЕЭС стал играть все более заметную роль в координации научно-технического развития стран Сообщества, особенно в новейших отраслях.

Как показывает изучение зарубежного опыта, совершенствование инновационного механизма на отдельной стадии не обязательно повышает результативность процесса в целом. Если ценные фундаментальные идеи не используются для разработки

новых технологических процессов, а новые технологии не превращаются в товары широкого общественного спроса или находят лишь очень узкое применение в локальных сферах, то потенциал данного направления НТП практически не реализуется для потребительского спроса. «Пионерные» результаты на отдельных стадиях не должны утрачивать свою ценность на других, способствовать совершенствованию всего общественного производства.

Приведенные выше понятия инновации и инновационного процесса, их трактовка довольно широко распространены в зарубежной и отечественной литературе. Однако они носят общий характер и раскрывают основополагающие цели, задачи и принципы организации инновационной деятельности на макроэкономическом уровне, не отражая особенностей различных отраслей и сфер народного хозяйства. В частности, требуется конкретизация и привязка совокупного понятийного аппарата, связанного с развитием инновационных процессов и осуществлением инновационной деятельности с учетом особенностей развития отечественного агропромышленного комплекса.

**Применительно к агропромышленному производству инновационную деятельность следует понимать как совокупность последовательно осуществляемых действий по созданию новых или усовершенствованных видов техники и технологий производственных и рыночных процессов, продукта, организации их производственного внедрения на основе использования результатов научных исследований и разработок или передаваемого производственного опыта.**

Приведенные определения понятий инновационной деятельности и инновационных процессов весьма близки между собой, но есть и определенные отличия. Если инновационная деятельность – это деятельность конкретных людей (специалистов, работников аппарата управления, предприятий и организаций АПК, отдельных предпринимателей, ученых и т.д.), то инновационный процесс – это объективно происходящие изменения в сферах производства и реализации продукта, связанные с научно-техническим прогрессом, необходимость которого, в свою очередь, определена объективными законами экономического развития.

Тем не менее основные целевые функции и сущность как инновационной деятельности, так и инновационного процесса, едины в связи с тем, что они направлены на организационно-экономическое и технологическое обновление самого процесса воспроизводства в АПК. Инновация, инновационная деятельность, инновационный процесс являются ключевыми терминами. Кроме них, практика инновационного развития процесса, характер инновационной деятельности обусловили появление многих других терминов. Так, применительно к особенностям агропромышленного производства следует выделить термины:

**инновационная политика в АПК** – часть аграрной политики государства, направленная на развитие инновационной деятельности в агропромышленном комплексе, которая формируется и реализуется в его подкомплексах и отраслях в целях обеспечения общего инновационного развития;

**инновационный потенциал АПК** (государства, региона, хозяйствующего субъекта) – совокупность различных видов ресурсов: земельных, материальных, финансовых, интеллектуальных, научно-технических и других, необходимых для осуществления инновационной деятельности в агропромышленном производстве;

**инновационная активность** – степень готовности, стремление и темпы перехода предприятий или регионов к инновационной модели производства и реализации сельскохозяйственной продукции, продуктов ее переработки;

**инновационный проект** – экономический документ, определяющий конкретный переход к разработке и освоению или только освоению в агропромышленном производстве инноваций, согласованный по ресурсам и срокам исполнения;

**инновационная программа** – комплекс инновационных проектов и мер по их реализации, согласованных по ресурсам и срокам исполнения, обеспечивающих эффективность решения задач по освоению и распространению новых видов продукции, технологий, приемов, механизмов в агропромышленном производстве и сферах реализации продукции АПК;

**инновационная восприимчивость** — способность предприятия или отдельных физических лиц, субъектов рынков агропромышленной продукции быстро осваивать инновации в



процессе производства и реализации сельскохозяйственной продукции или продуктов ее переработки.

Провозглашение отношения государства к инновационной политике и ее реализации может быть отражено в **инновационной доктрине**. При определении степени развития инновационной деятельности применяются такие термины, **как инновационная экономика, инновационная сфера, инновационная инфраструктура, инновационный менеджмент**, а при выборе методов финансирования – это **инновационные фонды, инновационно-инвестиционный процесс, инновационно-инвестиционная инфраструктура** и т.д.

Применительно к различным отраслям и сферам народного хозяйства сущность и принципы инновационной деятельности фактически не имеют отличий, в то время как характер и направление инновационного процесса в них могут существенно различаться. В частности, инновационный процесс в АПК имеет свою специфику, обусловленную особенностями агропромышленного производства, и, прежде всего, его основной составляющей – сельского хозяйства.

К основным особенностям формирования и развития инновационного процесса в агропромышленном производстве относятся следующие:

- специфика основного средства производства в сельском хозяйстве – земли;
- множественность видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, существенная разница в технологии их возделывания и производства;
- значительная дифференциация отдельных регионов страны по условиям производства;
- сильная зависимость технологий производства в сельском хозяйстве от природных и погодных условий;
- сезонность производства в АПК в целом, в частности, большая разница в периоде производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки;
- высокая степень территориальной разобщенности сельскохозяйственного производства;

- обособленность сельскохозяйственных товаропроизводителей (на всех уровнях) от организаций, производящих научно-техническую продукцию;
- разный социальный уровень работников сельского хозяйства;
- множественность различных форм и связей сельскохозяйственных товаропроизводителей с инновационными формированиями;
- недостаток или отсутствие квалифицированных кадров, специалистов, работников, восприимчивых к научно-техническому прогрессу;
- отсутствие четкого и научно-обоснованного организационно-экономического механизма передачи достижений науки сельскохозяйственным товаропроизводителям и, как следствие, существенное отставание отрасли по освоению инноваций в производстве.

Высокий уровень сложности агропромышленного производства как системы и указанные особенности инновационного процесса в нем предопределяют своеобразие подходов и методов его реализации.

### **Состояние и оценка инновационной деятельности в АПК России**

Развитие инновационных процессов в агропромышленном комплексе страны в разные периоды определялось потребностями производства, наличием материально-технических ресурсов, достижениями научно-технического прогресса и передового производственного опыта. В дореформенный период освоение в производстве научных достижений осуществлялось в России с помощью внедренческих подразделений региональных органов государственного управления агропромышленным комплексом, научно-производственных и производственных систем, республиканских и региональных центров научного обеспечения, научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений и других подразделений научно-технической сферы. Министерство сельского хозяйства имело в своей структуре специальное подразделение по внедрению, проводившее анализ

и систематизацию эффективных научных разработок, тиражирование и рассылку рекомендаций, организацию выставок, семинаров, обучение и повышение квалификации кадров. Оно не только финансировало мероприятия в рамках реализации научно-технической политики, но и определяло содержание и объемы финансирования НИОКР в области агропромышленного производства во всех субъектах Российской Федерации. Это позволяло значительно снижать уровень дублирования научных разработок, расширять зоны использования научных результатов, оказывать предприятиям агропромышленного комплекса целевую государственную поддержку.

При такой организации инновационной деятельности в определенной мере достигалась основная цель системы научного обеспечения АПК – передача для освоения товаропроизводителям завершенной научно-технической продукции. Однако при этом сам процесс ее реализации из-за масштабности и многоотраслевого характера не в полной мере отвечал требованиям научно-технического развития отрасли.

Аграрная реформа стимулировала поиск новых организационных структур, обеспечивающих ускоренную разработку и освоение инноваций. К середине 90-х годов в агропромышленном комплексе России было сформировано 37 технопарков, 7 агротехнопарков, 120 научно-производственных систем и других инновационных формирований [96, с. 389].

Однако в дальнейшем отсутствие мер государственного протекционизма, массовое банкротство хозяйств, неустребованность производства научных разработок привели к свертыванию созданной инновационной инфраструктуры в АПК. Более того, в 55 региональных органах управления АПК были упразднены даже службы, обеспечивающие развитие научно-технического прогресса, инновационной и информационной деятельности, пропаганду достижений науки и передового опыта. Вследствие этого управление научно-технической политикой в указанных регионах стало носить бессистемный характер.

По данным Министерства сельского хозяйства, к началу нового тысячелетия только в 18 субъектах Российской Федерации сохранены формирования по организации научного обеспечения со штатной численностью 3 человека, в 15 субъектах за этим

участком работы закреплено по одному специалисту, а в 17 субъектах вопросы науки, внедрения и пропаганды передового опыта переданы службам кадровой политики и образования. В 16 субъектах эти функции переданы научно-исследовательским и образовательным организациям или создаваемой информационно-консультационной службе. В остальных регионах вопросы научного обеспечения возложены на отраслевые структурные подразделения или вообще оставлены без внимания.

Наиболее сильное неблагоприятное воздействие на развитие инновационных процессов в АПК оказывает низкий уровень платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию. Отсутствие у большинства сельхозтоваропроизводителей собственных денежных средств, сопровождаемое ограниченностью бюджетных источников финансирования, и практическая невозможность получить на инновации заемные средства не позволяют им заниматься освоением новых технологий.

Ситуацию усугубило полное прекращение финансирования региональными органами управления АПК мероприятий по освоению научно-технических достижений в производстве и соответствующих инновационных программ.

Слабым звеном в формировании инновационного рынка АПК является изучение спроса на инновации. При отборе инновационных проектов не проводится их экономическая экспертиза, не рассчитываются показатели эффективности освоения и не отрабатываются схемы продвижения полученных результатов в производстве. Ежегодно остаются невостребованными сельскохозяйственным производством до 40-50% законченных научно-технических разработок, что является следствием отсутствия эффективного организационно-экономического механизма управления инновационной деятельностью в условиях рынка (несмотря на многочисленные попытки его создания), побуждающего разработчика создавать инновационные проекты, а потребителя – их использовать.

Вместе с тем, по оценкам ученых, аграрная наука располагает в настоящее время достаточным потенциалом, способным обеспечивать реализацию в аграрном секторе активной инновационной политики. В связи с этим возникает необходимость

принятия экстренных мер по повышению эффективности использования научно-технического потенциала отрасли.

В последние годы, несмотря на достаточно сложное экономическое положение АПК и его предприятий, инновационные процессы в отрасли стали постепенно активизироваться. Особенно это относится к группе наиболее передовых сельскохозяйственных предприятий страны, которые интенсивно осваивают в производстве инновации. При этом абсолютное большинство предприятий, внедряющих в производство научные достижения, добиваются существенного улучшения производственных и экономических показателей. Прежде всего, это наглядно просматривается на примере урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности в животноводстве. Сравнение указанных показателей со средними данными в целом по сельскохозяйственным предприятиям страны свидетельствует о существенной разнице, которая достигает 2-3-4-кратных уровней. Кроме того, если в передовых хозяйствах имеет место тенденция роста таких показателей, то в среднем по всем остальным предприятиям они снижаются.

В то же время по своему содержанию осваиваемые в основных отраслях и сферах агропромышленного производства инновации существенно отличаются, что, естественно, связано с их отраслевыми, функциональными, технико-технологическими и организационными особенностями (табл. 41).

Как отмечено в Концепции развития инновационной деятельности в АПК России, разработанной учеными ВНИИЭСХ отечественный опыт использования результатов НИОКР сельхозтоваропроизводителями показывает, что современная тенденция развития инновационных процессов в сельском хозяйстве должна оцениваться как весьма противоречивая. С одной стороны, аграрная наука в последние годы, несмотря на серьезные экономические трудности, успешно функционирует, производя значительное количество качественной научной продукции, а передовые хозяйства, преодолевая негативную ситуацию (как правило, внешнего характера), организуют освоение инноваций. В то же время в целом по АПК этого, к сожалению, не происходит. Сложившаяся экономическая ситуация, резкое

снижение платежеспособного спроса на научно-техническую и наукоемкую продукцию обусловили проявление обратной тенденции и задержку в развитии инновационного процесса. Вместо модернизации и совершенствования производства на основе освоения инноваций повсеместно просматривается вынужденный возврат к примитивным методам и технологиям, что фактически означает отход от курса на создание наукоемкого производства как генерального направления развития инновационной деятельности сельского хозяйства и других отраслей АПК.

Противоречивость современного состояния инновационной деятельности прогресса в АПК заключается в том, что государственная научно-техническая и инновационная политика отрасли должным образом не разрабатывается и не реализуется. Все проблемы, связанные с практическим использованием достижений, сельскохозяйственные товаропроизводители вынуждены решать в основном самостоятельно, при отсутствии действенной помощи со стороны государства.

Определенный спад инновационной активности в 90-е годы объясняется и значительным сокращением объемов финансирования науки и, как следствие этого, кадровым оттоком ученых и ухудшением материально-технической базы научных и образовательных организаций отрасли. Так, в настоящее время объем затрат на аграрную науку составляет всего 0,17% стоимости валовой продукции сельского хозяйства и 0,37% валового внутреннего продукта АПК.

Резкий спад производства в отрасли, дефицит финансовых средств у производителей продукции, практически полное отсутствие финансовой поддержки со стороны государства и высокая стоимость нововведений не позволяют развивать инновационную деятельность, и даже имеющийся инновационный потенциал агропромышленного комплекса используется в пределах 4-5% (для сравнения: этот показатель в США превышает 50%).

**Таблица 41**  
**Отраслевые и функциональные особенности инновационных процессов в АПК**

Экономика, организация и управление	Земледелие и растениеводство	Животноводство	Механизация и автоматизация	Перерабатывающие отрасли
<p>Реализация аграрной политики и стратегии развития АПК</p> <p>Государственное регулирование в АПК.</p> <p>Организационно-экономический механизм аграрного рынка.</p> <p>Новые модели предприятий, кооперативов и интегрированных формирований в АПК.</p> <p>Новые формы организации труда.</p> <p>Новые методы мотивации труда в АПК.</p> <p>Рационализация использования производственного потенциала.</p> <p>Новые формы технического обслуживания и обеспечения ресурсами АПК.</p> <p>Финансовое оздоровление предприятий.</p> <p>Новые формы и системы управления в АПК.</p> <p>Формирование рынка труда в АПК.</p> <p>Развитие социально-трудовой сферы села.</p> <p>Новые формы научно-производственной интеграции в АПК.</p> <p>Развитие инновационных процессов в АПК</p>	<p>Новые сорта сельскохозяйственных культур</p> <p>Новые технологии возделывания сельскохозяйственных культур.</p> <p>Меры по повышению плодородия, продуктивности и устойчивости земледелия.</p> <p>Новые удобрения и их системы.</p> <p>Научно-обоснованные системы земледелия.</p> <p>Новые средства защиты растений.</p> <p>Регуляторы роста растений.</p> <p>Мониторинг использования земель.</p> <p>Биологизация земледелия.</p> <p>Экологизация земледелия.</p> <p>Новые системы семеноводства.</p> <p>Интенсификация использования орошаемых земель</p>	<p>Новые породы, типы и кроссы высокопродуктивных животных и птицы.</p> <p>Создание высокопродуктивных племенных стад.</p> <p>Сохранение и улучшение генофонда в животноводстве.</p> <p>Биологические системы разведения животных.</p> <p>Освоение новых усовершенствованных индустриальных технологий в животноводстве.</p> <p>Эффективное использование кормовых ресурсов.</p> <p>Организация интенсивного кормопроизводства.</p> <p>Механизация, автоматизация и компьютеризация на животноводческих фермах.</p> <p>Повышение биологического потенциала продуктивности животных.</p> <p>Система обеспечения устойчивости ветеринарного благополучия.</p> <p>Экологически безопасные и технологически безотходные технологии в животноводстве.</p> <p>Создание новых типов трансгенных животных</p>	<p>Использование новых и усовершенствованных технологий.</p> <p>Использование комбинированных машин.</p> <p>Система экологической безопасности.</p> <p>Обеспечение безопасности и комфорта при использовании техники.</p> <p>Применение унифицированных узлов и деталей.</p> <p>Организация создания МТС.</p> <p>Поставка техники по лизингу.</p> <p>Создание дилерской службы.</p> <p>Организация ремонтно-восстановительной деятельности.</p> <p>Формирование систем инженерно-технического обеспечения АПК</p>	<p>Внедрение новых методов обработки сырья.</p> <p>Получение новых пищевых продуктов с заданными свойствами.</p> <p>Новые ресурсосберегающие технологии производства пищевой продукции.</p> <p>Использование вторичного и нетрадиционного сырья.</p> <p>Повышение пищевой и потребительской ценности продуктов питания.</p> <p>Методы контроля качества продукции.</p> <p>Новые рецепты детского питания, обогащенные витаминами и микроэлементами.</p> <p>Новые технологии хранения пищевых продуктов</p>

В этих условиях приходится констатировать, что широко-масштабное развертывание инновационных процессов в агро-промышленном комплексе становится довольно затруднительным. Переход АПК на путь инновационно-технологического развития может осуществляться лишь на основе учета экономических возможностей и особенностей формирования рыночной экономики. Основным смыслом государственной инновационной политики в этот период должен состоять в том, чтобы, с одной стороны, сохранить в максимальной степени накопленный научно-технический потенциал и с другой – развить необходимую инфраструктуру и разработать механизмы, стимулирующие развитие инновационных процессов [96, с. 391].

## **6.2. Инновационная политика в АПК и ее основные направления**

В Концепции развития инновационной деятельности в АПК России отмечено, что инновационная политика должна быть направлена на эффективное использование научно-технического потенциала, повышение роли отраслевой науки в подъеме экономики агропромышленного производства, обеспечение конкурентоспособности продукции и прогрессивных преобразований в АПК.

Государственная инновационная политика в АПК представляет собой совокупность конкретных мероприятий по установлению приоритетных инновационных процессов в отрасли, разработка и осуществление которых воздействуют на ускорение научно-технического развития агропромышленного производства. Социальное содержание инновационной политики заключается в повышении уровня использования научно-технического потенциала АПК и постепенного формирования аграрной экономики инновационного типа. По мере развития производительных сил и перехода отрасли к новым экономическим отношениям роль государственной инновационной политики значительно возрастает.

Государственная инновационная политика в аграрном секторе должна основываться на стратегии его развития на ближайшую и более отдаленную перспективу, основными направ-



лениями которой являются активизация научно-технической деятельности и формирование на этой основе эффективного агропромышленного производства; материально-техническое обеспечение отрасли; экологизация сельского хозяйства; совершенствование экономических и земельных отношений, рационализация структуры производства и управления, а также осуществление социальной политики, способствующей созданию достойных условий жизнеобеспечения для населения сельских территорий. Поэтапное осуществление указанных стратегических направлений развития АПК позволит не только восстановить агропромышленное производство и обеспечить продовольственную независимость страны, но и постепенно сформировать возможности для выхода России в качестве экспортера сельскохозяйственной продукции на мировой рынок.

Конечной целью осуществления инновационной политики являются создание условий для успешного развития инновационной деятельности и обеспечение ускорения научно-технического прогресса во всех отраслях АПК, заключающиеся в техническом и организационно-технологическом обновлении агропромышленного производства, повышении производительности труда и его эффективности.

Государственная инновационная политика в АПК должна формироваться Министерством сельского хозяйства РФ и утверждаться Правительством РФ как основная часть программы развития агропромышленного комплекса страны.

Основными направлениями реализации государственной инновационной политики в АПК являются:

- формирование отраслевой инновационной системы в АПК, функционирующей на основе единой научно-технической политики государства;
- активизация деятельности аграрной науки по проведению фундаментальных и прикладных исследований;
- нормативно-правовое обеспечение инновационной деятельности, защита объектов интеллектуальной собственности и введение их в хозяйственный оборот;
- всемерное ускорение освоения в производстве достижений науки, техники и передового опыта;

- развитие инфраструктуры инновационного процесса, системы сертификации и продвижения научно-технических разработок, подготовки и переподготовки кадров;
- развитие и совершенствование информационно-консультационной деятельности;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью восстановления их платежеспособности и возможности осуществления инновационной деятельности;
- совершенствование конкурсной системы экспертизы и отбора инновационных проектов и программ с целью их реализации в агропромышленном производстве;
- формирование экономического механизма управления и стимулирования инновационных процессов в АПК на всех уровнях;
- реформирование собственности и развитие предпринимательства в инновационной сфере;
- подготовка кадров высокой квалификации для субъектов инновационной деятельности;
- развитие международного сотрудничества при организации инновационной деятельности в АПК.

Инновационная деятельность по реализации всех перечисленных направлений осуществляется при соблюдении следующих основных принципов:

- признание на всех уровнях (от правительства до конкретного товаропроизводителя) приоритетности развития инновационных процессов как основы эффективного функционирования;
- научная обоснованность всех решений и практических действий по реализации инновационной политики и развитию инновационных процессов в АПК;
- интеграция научной, научно-технической и образовательной деятельности в ходе развития инновационных процессов в АПК;
- ориентация на четкую организованность развития инновационных процессов и их высокую результативность в производстве [96, с. 392-394].

## Методы реализации инновационной политики в АПК

Учеными-экономистами обосновано достаточно много методов реализации инновационной политики в АПК, их можно классифицировать (в основном по функциональному признаку) на организационные, экономические, законодательно-правовые и социально-психологические.

**К организационным методам** реализации инновационной политики относятся создание четкой организационно-управляемой инновационной системы. Для этого необходимо формирование и развитие инновационной инфраструктуры в виде самых различных формирований научных, научно-технических и научно-технологических центров, технопарков, технополисов, научно-производственных объединений и систем, специализированных формирований по производству наукоемкой продукции.

Институциональные преобразования научно-технической сферы АПК, кроме формирования инновационной инфраструктуры, должны быть направлены на интеграцию научных организаций с аграрными и обслуживающими предприятиями отрасли и создание структур малого бизнеса для обслуживания программ региональных и межрегиональных инновационно-технологических центров.

Особое место в реализации инновационной политики в современных условиях должна занять организация целенаправленной деятельности информационно-консультационной службы АПК по оказанию помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям в освоении инноваций и передового опыта – как отечественного, так и зарубежного.

В условиях рынка большое значение имеют экономические методы реализации инновационной политики. К ним относятся создание экономических условий для реализации инновационных программ и проектов, государственное финансирование инновационной деятельности, широкое привлечение инвестиций в инновационную сферу, развитие предпринимательства и коммерциализация инновационных проектов.

Не меньшее значение для реализации инновационной политики в АПК имеют финансовое оздоровление предприятий, по-

вышение их платежеспособности и возможности приобретения инноваций и ресурсов, необходимых для их освоения.

Успешная реализация инновационной политики невозможна без формирования **законодательных и нормативно-правовых механизмов**, регламентирующих инновационную деятельность в АПК. Для этого необходимы разработка и принятие федеральных и региональных законов и других нормативных документов, в которых должны быть определены отношение государства к развитию инновационных процессов в отрасли, ответственность государственных организаций, направления и меры государственной поддержки по созданию благоприятных условий для инвестирования средств в инновационную деятельность.

Для успешной реализации инновационной политики должен быть выполнен ряд **социально-психологических условий**. Это прежде всего понимание обществом (в частности, правительством страны и всеми товаропроизводителями) значения и роли инновационных процессов как одного из важнейших факторов экономического развития отрасли. Поэтому необходимо формирование активного интереса к инновациям, прежде всего – у сельскохозяйственных товаропроизводителей, посредством четко организованной информации и пропаганды достижений как отечественной, так и мировой науки и передового опыта, целесообразности их использования.

Важное социальное значение имеет **кадровое обеспечение инновационного процесса** как одного из необходимых условий эффективной реализации инновационной политики в АПК. Для современных условий необходимы специалисты и руководители предприятий, которые в совершенстве знают особенности инновационного процесса и могут успешно работать в условиях ускоренного развития научно-технического прогресса. В этих целях необходимо усилить подготовку специалистов в высших и средних учебных заведениях АПК по проблемам развития инновационных процессов, что будет способствовать постоянному совершенствованию управления творческим потенциалом и инновационным процессом на всех уровнях: от федерального и регионального до уровня района и конкретного предприятия. Это потребует определенного пересмотра учебных программ

подготовки и переподготовки специалистов с выделением специального раздела по развитию инновационных процессов в АПК.

Не менее важным является проявление интереса непосредственных создателей инноваций к их ускоренному освоению в производстве. В связи с этим их создание должно соответствующим образом оформляться, охраняться и стимулировать, прежде всего – за счет фондов инновационного развития.

Большое значение для реализации инновационной политики в АПК имеет деятельность различных инновационных формирований, для которых характерны принципиальные отличия как по структуре, функциям, так и по особенностям функционирования. Их успешная деятельность будет в значительной мере зависеть от своевременной разработки основополагающих нормативных актов, регулирующих их организацию и функционирование. Такие законодательные документы могут быть приняты как на федеральном, так и на региональном уровнях. В частности, необходимо принятие федерального закона о развитии инновационных процессов в АПК. На региональном уровне, применительно к местным условиям, должны быть разработаны законодательные акты по развитию инновационных процессов в АПК региона.

Успешной реализации инновационной политики будут способствовать меры по стимулированию инвесторов, вкладывающих средства в производство наукоемкой продукции, тиражирование которой позволит ускорить развитие инновационных процессов в сельском хозяйстве. Это важно осуществлять путем как определенной поддержки инвесторов, так и организации временных коллективов для реализации какого-либо крупного инновационного проекта.

Эффективны и другие меры стимулирования данного вида деятельности: принятие налоговых и иных льгот для субъектов, осуществляющих внедрение нововведений; совершенствование амортизационной политики с целью обеспечения возможности предприятиям и организациям увеличивать амортизационные фонды в качестве источника инвестиций; развитие лизинга наукоемкого уникального оборудования и т.п.

В современных условиях исключительно важны и необходимы внешнеэкономическая поддержка предприятий (с созданием условий для ведения совместной инновационной деятельности) и консолидация усилий органов государственной власти, направленная на организацию взаимодействия с различными странами. При этом в качестве отдельного мероприятия может выступать участие таких организаций в международных конкурсах.

Перечисленные методы и меры, несомненно, не исчерпывают всего возможного их многообразия. В ходе развития инновационных процессов в АПК, и особенно в результате взаимодействия и связи специалистов АПК с коллегами из развитых стран методы, реализации инновационной политики в отрасли будут постоянно обогащаться и совершенствоваться [96, с. 396].

### **6.3. Организационно-экономический механизм инновационного развития АПК**

С учетом **специфики циклов аграрного производства**, их относительно длительной продолжительности, в условиях усиленных рисков и большей неопределенности в отличие от многих других отраслей промышленности и национального хозяйства в современных условиях развития, включая мировые хозяйственные связи и предстоящее вступление России в ВТО, необходим переход к долгосрочному, в большей мере программно-целевому планированию и прогнозированию. При этом целесообразно построение соответствующих моделей развития агропромышленного комплекса, его подкомплексов и видов деятельности.

В основе современных технологий научных исследований и прогноза экономики АПК лежат системный подход и системный анализ, которые представляются как совокупность методов, применяемых при исследовании и прогнозировании сложных социально-экономических систем.

Задача системного анализа состоит в соединении в единое целое большого числа компонентов (элементов, подсистем, взаимосвязей и блоков) для принятия и обоснования решений по созданию и управлению социальными и экономическими систе-

мами. Следовательно, значимость системного исследования в решении социальных, организационных и экономических проблем состоит в комплексном рассмотрении условий, в которых функционирует система, в частности АПК.

При проведении системного исследования с позиций стратегического менеджмента и инновационного развития разрабатывается блок (схема) «дерево целей». Он строится по иерархическому принципу с распределением по степени важности совокупности экономических задач, по уровням («ветвям дерева»). Вершина «дерева целей» представляет собой генеральную цель. Ей подчинены подцели первого, второго, третьего и т. д. уровней.

Достижение генеральной цели происходит в результате выполнения подцелей. Построение «дерева целей» завершается разработкой конкретных целевых решений. На каждой стадии (подсистеме) осуществляется оценка разработок по соответствующим показателям, характеризующим процессы развития научного потенциала, освоения и внедрения разработок, новой техники и технологий.

Принятие решения производится на основе научно-обоснованных расчетов и сравнения различных вариантов достижения целей. В результате определяется лучший вариант по большинству показателей. Затраты на осуществление различных вариантов сопоставляются с эффектом.

Построение дерева целей завершается разработкой конкретных целевых решений (целевых программ).

Разработка экономического механизма стабилизации и развития АПК предполагает построение блок-схемы – «дерева целей». Оно строится по иерархическому принципу с распределением по степени важности совокупности экономических задач, по уровням («ветвям дерева»). Вершина «дерева целей» представляет собой генеральную цель. Ей подчинены подцели первого, второго, третьего и т.д. уровней. Стратегическое развитие АПК – это, безусловно, инновационное развитие.

В частности, в данном случае генеральная цель – обеспечение продовольственной безопасности страны на основе инновационного развития АПК. Подцели первого уровня – фундаментальные исследования, второго – прикладные исследования,

третьего – технико-технологические разработки, четвертого – производство новой техники, пятого – обеспечение ее реализации и освоения, применение новой техники и технологий. Достижение генеральной цели достигается в результате выполнения подцелей. Построение дерева целей завершается разработкой конкретных целевых решений.

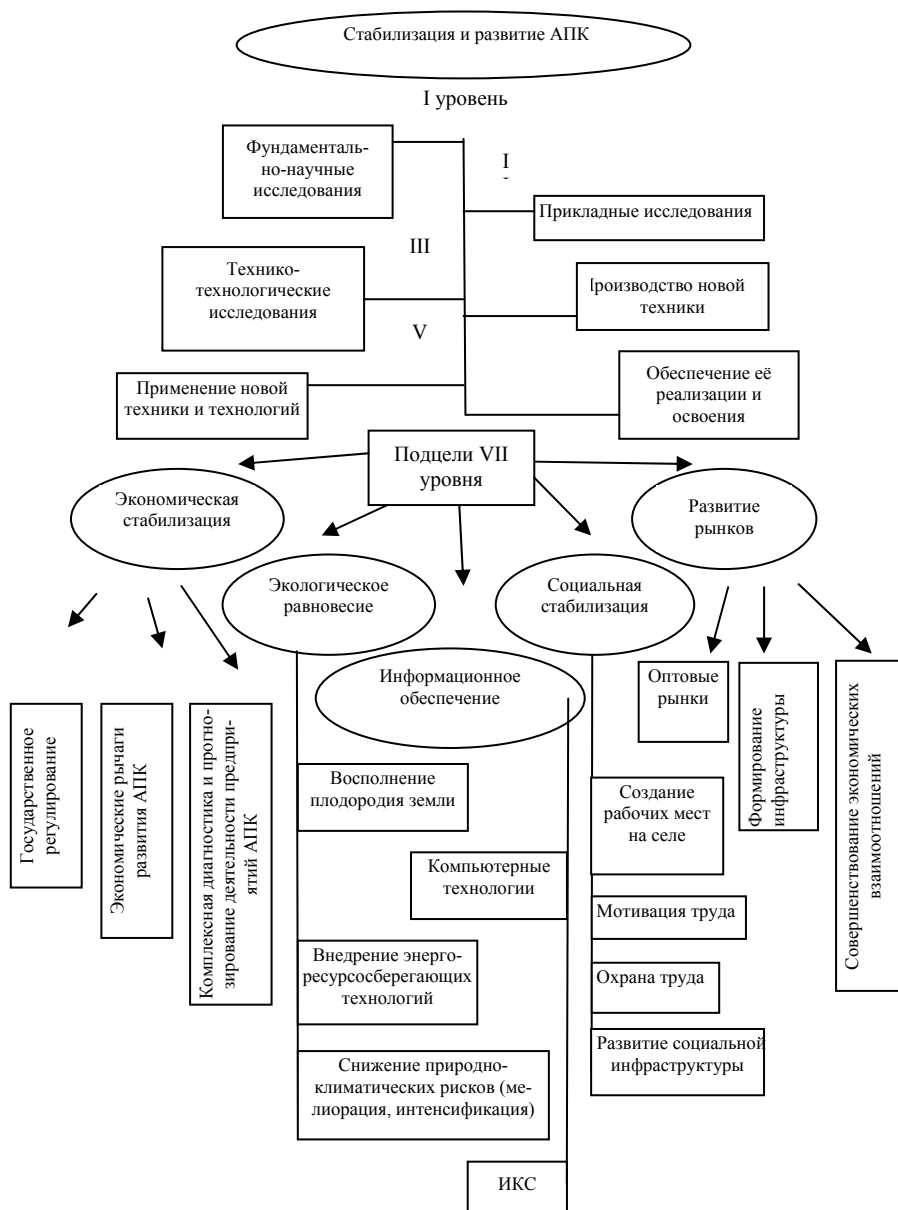
Устойчивость развития АПК представляется нам как внутреннее состояние систем, определяемое характером и динамикой внутриотраслевых и межотраслевых связей, уровнем сбалансированности позиций «вход-выход», приводящее к снижению транзакционных издержек к росту конечных результатов.

Нами предлагается организационно-экономический механизм инновационного развития АПК с позиций стратегического менеджмента, включающий в себя экономические рычаги, меры государственного регулирования, нормативный метод финансовой поддержки и индикативное ценообразование, факторы развития рыночной инфраструктуры, информационного обеспечения и достижения социальной стабилизации, экологического равновесия.

**Организационно-экономический механизм развития АПК – это совокупность организационных структур, комплекс конкретных форм и методов управления, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы и обеспечивается процесс расширенного воспроизводства.**

Предлагаемый организационно-экономический механизм инновационного стратегического развития АПК с позиций стратегического менеджмента включает в себя экономические рычаги, меры государственного регулирования, нормативный метод финансовой поддержки и индикативное ценообразование, факторы развития рыночной инфраструктуры, информационного обеспечения и достижения социальной стабилизации, экологического равновесия. В целом разработка организационно-экономического механизма развития АПК представляется нам с позиций стратегического и системного подхода, инновационного развития (рис. 34).





**Рис. 34. Структурная схема организационно-экономического механизма инновационного развития АПК**

**Экономический механизм** агропромышленного производства должен базироваться на ликвидации неэквивалентности в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики, на создании условий для расширенного воспроизводства в агропромышленном комплексе с целью более полного обеспечения страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Это предполагает увеличение масштабов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе путем их финансирования и кредитования, регулирования продуктовых рынков, осуществления государственного управления и контроля в сельском хозяйстве.

В подсистеме мер экономической стабилизации основополагающие позиции занимают меры государственного регулирования, экономические рычаги развития АПК и комплексной диагностики, прогнозирования деятельности предприятий АПК.

Так, в законе «О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Алтайском крае» отдельными статьями определены меры поддержки сельскохозяйственных предприятий по направлениям: выведение новых сортов растений, племенное дело, внедрение новых прогрессивных технологий, научных проектов организации производства, финансирование научных исследований и частично – подготовки кадров для АПК. На все эти цели определено направлять 6% доходной части бюджета края. Целесообразно, по нашему мнению, также поддержка интеграции, экспериментов по выращиванию экологически чистой продукции на основе традиционных и энергоресурсосберегающих технологий, создание благоприятного имиджа отечественной продукции за рубежом.

Нельзя не учитывать тот факт, что в животноводстве большинства российских регионов, в том числе и в Алтайском крае, при откорме скота, свиней используют только натуральные корма, что позволяет производить экологически чистые продукты сельского хозяйства с высокими и редкими вкусовыми качествами и питательными свойствами. Такие продукты пользуются повышенным спросом и, несомненно, могут быть реализованы на мировых рынках по более высоким ценам.

Первоочередными мерами государственного регулирования агропромышленного рынка как на федеральном, так и на регио-

нальном уровне, является регулирование продовольственных рынков, которые помогли бы с успехом решить вопрос обеспечения поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в региональный и федеральный продовольственные фонды. При этом целесообразно квотирование госзаказа на тендерной (конкурсной) основе по районам края и отдельным хозяйствам с учетом их состоятельности и включения в соответствующие целевые программы. В соответствии с квотами при условии выполнения соответствующих договоров должны осуществляться бюджетная поддержка и предоставление льгот в обеспечении ресурсами.

Основой государственного регулирования аграрных рынков является политика цен. В странах с развитой рыночной экономикой государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию происходит путем установления пределов, в которых должна варьировать цена. Рыночная, или равновесная цена, – это индикатор, при ее снижении реализуются излишки.

Прямое воздействие на уровень рыночных цен оказывают государственные закупочные и товарные интервенции для стабилизации рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Как показывает практика формирования цен на региональных продовольственных рынках, интервенционные, закупочные государственные цены становятся ориентировочными. Поэтому важно обоснование уровня цен на основные виды сельскохозяйственной продукции, закупаемой в федеральные и региональные продовольственные фонды, и применяемых цен в ходе интервенционных закупок, проведение которых начато и в Алтайском крае.

Благодаря систематизации и обоснованию факторов, обуславливающих стабилизацию и развитие АПК, можно сделать вывод о том, что важнейшими направлениями расходов регионального и районных бюджетов должны быть формирование госзаказа; финансирование целевых программ; пополнение лизингового, страхового компенсационного фонда ставок по кредитам; сохранение и повышение плодородия земель; эксплуатация оросительных систем, племенное животноводство; селекция и семеноводство; ветеринарное обслуживание; лесоохрانا; под-

держка социальной сферы, науки и инноваций, учебно-опытных и экспериментальных хозяйств.

На уровне предприятий предлагается совершенствование внутрихозяйственных механизмов устойчивости и развития производственной деятельности, в частности, механизмов мотивации, стимулирования результатов и эффективности деятельности, повышения квалификационных надбавок к заработной плате и премирования за внедрение достижений экономических результатов.

Для соблюдения финансовых и экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей, преодоления сложившегося диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и предотвращения его в последующем предлагается ввести ежемесячный мониторинг цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие, реализуемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, и цен на приобретаемую ими промышленную продукцию, развивать деятельность информационно-консультационных служб, поддерживать востребованность их услуг.

В настоящее время российские предприятия, вслед за всем цивилизованным миром вступили в период не просто рыночной экономики, а информационной экономики постиндустриального общества. Единственный способ выжить сегодня – это использование информации осмысленно и быстро. Информация о конкурентах, партнерах, инвесторах дает возможность выбрать наиболее важные цели из этого набора и определить пути реализации выбранных целей.

Целью экономической политики в сфере инновационного развития является создание благоприятных условий для финансово-кредитных учреждений и страховых компаний, осуществляющих финансирование инноваций и страхование кредитных рисков, связанных с их освоением непосредственно в производстве.

Источники финансирования организаций, участвующих на различных этапах инновационного процесса: от зарождения идеи, проведения фундаментальных и прикладных исследований, их оформления законченных разработок, их апробации и внедрения непосредственно в производство, – формируются,

как показывает опыт зарубежных стран, при активной поддержке государства, особенно на начальных стадиях развития инновационного процесса.

***Меры финансово-экономического механизма реализации инновационной политики государства в АПК включают в себя:***

- применение возвратного финансирования высокоэффективных прикладных научно-технических разработок, имеющих коммерческую значимость, а также государственных субвенций, субсидий и грантов;
- поддержку межрегиональных высокотехнологичных инновационных программ и проектов субъектов Российской Федерации;
- стимулирование инвесторов, вкладывающих средства в наукоемкое высокотехнологичное производство, организацию различных формирований для освоения инноваций с предоставлением гарантийных залоговых резервов под реальные активы (высоколиквидные материальные и финансовые активы государства – например, пакеты акций);
- развитие лизинга наукоемких технологий и уникального оборудования;
- формирование лизинговых фондов: федеральных и региональных;
- введение нелинейной амортизации для иностранных инвесторов (когда в первые годы после приобретения основных средств списывается большая часть их стоимости), производящих инновационную продукцию по международным коммерческим контрактам;
- оказание финансовой поддержки патентной и изобретательской деятельности, содействие в охране интеллектуальной собственности и защите прав на нее в России и за рубежом;
- совершенствование конкурсной системы отбора инновационных проектов и исполнителей, повышение удельного веса реализации в отраслях экономики относительно небольших, но эффективных и быстрокупаемых инновационных проектов;
- создание и развитие федеральной контрактной системы, направленной на реализацию инновационных проектов, выпол-

няемых за счет средств бюджета, а также внебюджетных источников;

- предоставление квоты бюджетного финансирования малому инновационному предпринимательству при объявлении конкурсов на реализацию научно-технических и инновационных проектов.

В связи с тем, что в сложившихся условиях инвестирование инновационных процессов в АПК является малопривлекательным для отечественных банков и иностранных инвесторов, для проведения активной инновационной политики потребуются принятие специальных неординарных мер, позволяющих совершенствовать систему государственного инвестирования, кредитную и налоговую политику, внебюджетное финансирование. При этом необходимо повысить эффективность расходования бюджетных средств на указанные цели, для чего на безвозвратной основе следует финансировать крупные инновационные проекты общенационального и общепромышленного значения, связанные с обеспечением безопасности страны, а расходование средств из бюджета производить лишь на конкурсной основе, совершенствовать механизм использования внебюджетных источников.

Особое значение будет иметь система конкурсного отбора инновационных проектов (через федеральный фонд производства инноваций, фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере, фонд технологического развития) и финансирование на возвратной основе. Определенное место отводится ускоренной амортизации как способу быстрого накопления амортизационных отчислений, повышения возможности списания устаревшего оборудования и замены его новым, что будет стимулировать вложение средств в инновации. Немаловажную роль в инвестировании инновационного процесса могут играть страховые компании, страхующие финансовые риски по инновационным проектам [96, с. 398-399].

Показателем инновационной активности предприятия (организации) в АПК является степень освоения инноваций в соответствующих отраслях производства. В настоящее время отсутствуют благоприятные условия для активизации инновационной деятельности в аграрной сфере, поэтому необходимо уст-

ранить негативное воздействие производственных, экономических и других факторов на освоение инноваций в АПК. Среди экономических факторов выделяют недостаток собственных денежных средств, отсутствие поддержки со стороны государства, низкий платежеспособный спрос на новые средства производства и ресурсы, высокую стоимость нововведения, длительные сроки окупаемости, высокий экономический риск. К производственным факторам, препятствующим инновационной активности предприятия, относятся низкий инновационный потенциал предприятия, недостаток квалифицированного персонала, недостаток информации о новых достижениях, технологиях, рынках сбыта, невосприимчивость предприятия и его коллектива к нововведениям, отсутствие возможности для кооперирования, интеграции с другими предприятиями и научными организациями. При этом внимание следует уделить таким факторам, как недостаточная осведомленность и отсутствие законодательных и нормативных документов, а также стимулов развития инновационной деятельности.

Вместе с тем активизация инновационной деятельности в АПК в современных условиях должна осуществляться по наиболее приоритетным направлениям развития этого процесса. В сфере экономики, организации и управления агропромышленным производством это установление и постоянное совершенствование организационно-экономических отношений в процессе производства, способствующих осуществлению не только простого, но и расширенного воспроизводства, внедрению новых, более перспективных форм организации производства и управления, направленных на максимально эффективное использование всех элементов производства, рабочей силы, орудий и предметов труда. В условиях завершения формирования многоукладного сельского хозяйства идет интенсивный переход к рыночным принципам распределения продукции, совершенствованию мотивации труда и материальному стимулированию работников, развитию хозрасчетных отношений внутри предприятий, внедрению прогрессивных форм организации и оплаты труда с усилением их стимулирующей роли для повышения его производительности, коренному совершенствованию системы реализации продукции на основе маркетинга, органи-

зации внутрихозяйственной переработки продукции и фирменной торговли. Особая роль при этом сводится к совершенствованию кредитно-финансового механизма АПК, налоговой системе и принципам ценообразования на сельскохозяйственную продукцию.

Переход на рыночные отношения и становление принципиально нового экономического механизма функционирования предприятий, внедрение в практику новых организационных форм производства требуют совершенствования системы планирования, управления, учета и контроля за производством на базе широкого использования новых информационных технологий и ЭВМ на всех уровнях.

Важное значение имеет создание интегрированных агропромышленных структур (холдингов), включающих в себя предприятия, производящие сырье, перерабатывающие и сбытовые организации (при рациональном соотношении крупных, средних и малых производств). Реализация всего комплекса организационно-экономических мероприятий на макроуровне, в регионах и конкретных предприятиях в конечном итоге должна создать условия для стабилизации производства и дальнейшего экономического развития, повышения эффективности агропромышленного производства.

В растениеводстве инновационные процессы должны быть направлены на увеличение объемов производимой растениеводческой продукции на основе повышения плодородия почвы, на рост урожайности сельскохозяйственных культур и улучшение качества продукции, преодоление процессов деградации и разрушения природной среды и на экологизацию производства, снижение расхода энергоресурсов и уменьшение зависимости продуктивности растениеводства от природных факторов, повышение эффективности использования орошаемых и осушенных земель, экономию трудовых и материальных затрат, сохранение и улучшение экологии окружающей среды. В связи с этим инновационная политика в области растениеводства должна строиться на совершенствовании методов селекции, создании новых сортов сельскохозяйственных культур, обладающих высоким продуктивным потенциалом, освоении научно-обоснованных систем земледелия и семеноводства.



В современных условиях нестабильности развития **животноводства** и резкого спада производства животноводческой продукции для повышения производственного потенциала отрасли важное значение имеет использование биологического блока инноваций, достижений отечественной и мировой селекции, отражающих важнейшие направления совершенствования селекционно-генетического потенциала, от которого непосредственно зависит уровень продуктивности животных, эффективное использование кормовых ресурсов, освоение ресурсосберегающих технологий, направленных на повышение уровня интенсивности и эффективности производства.

Одним из новых направлений инноваций являются биотехнологические системы разведения животных с использованием методов генной и клеточной инженерии, направленные на создание и использование новых типов трансгенных животных с улучшенными качествами продуктивности, устойчивыми к заболеваниям, продуцирующими с молоком ценные лекарственные вещества с целью ускорения селекционного процесса, а также создание животных-доноров органов и тканей для ксенотрансплантации, совершенствования метода клонирования животных, предполагая их использование в селекции для получения трансгенных животных.

Не менее важное значение в развитии инновационного процесса в животноводстве имеет технологическая и научно-техническая группы инноваций, которые связаны с индустриализацией производства, механизацией и автоматизацией производственных процессов, модернизацией и техническим перевооружением производства, освоением наукоемких технологий, ростом производительности труда, обуславливающими уровень и эффективность производства продукции животноводства.

Внедрение высокоадаптивных ресурсосберегающих технологий производства продукции животноводства на основе инновационной деятельности при широком использовании автоматизации и компьютеризации производства, машин и оборудования нового поколения, робототехники и электронных технологий, восстановление и совершенствование производственно-технического потенциала животноводческих комплексов и пти-

цефабрик являются определяющими направлениями повышения эффективности производства продукции.

Инновационные процессы **в сфере механизации, электрификации и автоматизации агропромышленного производства** должны развиваться в соответствии с разработанной Федеральной целевой программой стабилизации и развития инженерно-технической сферы АПК и принятой Стратегией развития тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, где обозначен курс на переход от постепенного совершенствования конструкций сельскохозяйственных машин к созданию принципиально новой сельскохозяйственной техники на базе самых передовых технологий в сельском хозяйстве при переработке сырья и хранении сельхозпродукции. Новое поколение техники позволит существенно повысить производительность агрегатов и оборудования, обеспечить комфортность и экологическую безопасность работников, значительную экономию используемых ресурсов (труда, материалов, энергосредств, финансов).

*Приоритетными направлениями инновационного развития в этой сфере являются:*

*в сельхозмашиностроении, энергетике и автоматизации – увеличение единичной мощности двигателей тракторов и самоходной техники с расширением мощностной гаммы тракторов от 10 до 450 л.с., зерноуборочных комбайнов – от 87 до 425 л.с., кормоуборочных комбайнов – до 605 л.с. при снижении их конструктивной массы и повышении топливной экономичности;*

*оптимизация рабочих параметров сельхозмашин (рабочей и транспортной скорости, ширины захвата, пропускной способности, вместимости рабочих емкостей и грузоподъемности и др.);*

*повышение эксплуатационной надежности и увеличение моторесурса техники;*

*расширение выпуска многофункциональных комбинированных машин, выполняющих одновременно несколько рабочих процессов [96, с. 399].*

Инновационный процесс непосредственно связан с инвестициями.

Под **инвестициями** понимается совокупность затрат, реализуемых в форме долгосрочных вложений частного или государственного капитала в различные отрасли национальной

(внутренние инвестиции) или зарубежной (заграничные инвестиции) экономики с целью получения прибыли: денежные средства, целевые банковские вклады, паи, акции и другие ценные бумаги, технологии, машины, оборудование, лицензии, в том числе и на товарные знаки (кредиты, любое другое имущество или имущественные права, интеллектуальные ценности, вкладываемые в объекты предпринимательской и других видов деятельности в целях получения прибыли (дохода) [15, с. 258].

**Виды инвестиций.** Различают инвестиции долгосрочные, финансовые, нефинансовые, банковские, инвестиции в запасах, индуцированные, интеллектуальные, портфельные, прямые, реальные, фактические.

Деятельность по вложению денежных средств и других ценностей в проекты, а также обеспечение отдачи вложений представляется в **инвестиционной деятельности**.

Инвестиционная деятельность сельскохозяйственных предприятий в современных условиях ограничена недостатком финансовых средств, как отмечалось в предыдущих разделах. Инвестиции за счёт собственных средств предприятий практически невозможны. Инвестиционная деятельность может осуществляться в условиях либо льготного кредитования в рамках целевых программ, либо привлечения инвесторов в условиях интеграционных процессов, корпоративного развития.

#### **6.4. Развитие интеграционных процессов в АПК**

В условиях трансформации экономики России с начала реформ крупные сельскохозяйственные предприятия оказались без традиционной государственной поддержки, государственного регулирования цен на ресурсы монополизированных поставщиков и ценового произвола перекупщиков сельскохозяйственной продукции при несформированной рыночной инфраструктуре агропромышленного комплекса. Результатом такой экономики явилась инвестиционная несостоятельность крупных сельскохозяйственных предприятий или даже невозможность осуществлять воспроизводственные процессы. В сельскохозяйственных предприятиях не выдерживаются технологии выращивания сельскохозяйственных культур и животных, происходит

отток квалифицированных работников в основном из-за недопустимо низкой заработной платы. Как следствие, происходит снижение качества и сельскохозяйственной, и конечной агропродовольственной продукции, которая утрачивает свои конкурентные позиции. В свою очередь и крупные перерабатывающие предприятия АПК испытывают нестабильность или недостаточность сырьевой базы, утрачивая конкурентоспособность на рынке продовольствия. Эти предприятия и фирмы, ощущая недостаток качественного сырья, стремятся к созданию интегрированных формирований с тем, чтобы объединить процессы производства сырья и конечной продукции, изыскать возможности инвестирования производственных процессов. В регионах России и, в частности, в Алтайском крае, начиная с 1994 г. активно создаются различные интегрированные формирования: агрофирмы, агрохолдинги, финансово-агропромышленные группы вплоть до транснациональных корпораций, объединяющих ресурсы и возможности приграничных территорий Алтайского края и Казахстана, Узбекистана и других стран Средней Азии.

Наиболее перспективными и стратегически оправданными, как показывают исследования, становятся агрохолдинги и финансово-агропромышленные группы.

Финансово-агропромышленная группа (ФАПГ) представляет собой корпоративную систему, объединение нескольких юридических лиц на основе горизонтальной и вертикальной экономико-технологической интеграции, частично или полностью осуществивших консолидацию своих ресурсов для реализации инновационных проектов и программ, целью которых является обеспечение конкурентоспособности производства продукции АПК, повышение его эффективности, обеспечение продовольственной безопасности и создание новых рабочих мест.

Экономическая целесообразность создания ФАПГ связана с восстановлением интеграционных основ хозяйственных связей как в экономике страны в целом, так и в агропромышленном комплексе. Разрыв связей, по оценкам ученых, экспертов, обусловил ухудшение рыночной конъюнктуры, потери традиционных оптовых рынков сбыта продукции, разрушение продоволь-

ственной цепочки, спад производства от 40 до 60% по сравнению с 1990 г.

Отличительной особенностью финансово-агропромышленных групп являются их структурообразующие и целенаправленность деятельности. Сельскохозяйственные предприятия – основная составляющая ФАПГ – имеют замедленный по сравнению с промышленными предприятиями кругооборот производственных фондов. Это порождает дополнительную потребность в кредитных ресурсах. В свою очередь высокие процентные ставки платы за кредиты усугубляют трудности сельскохозяйственных предприятий, снижают их конкурентоспособность. В связи с этим в рамках ФАПГ вырабатываются специфические взаимоотношения между составляющими корпоративной системы. Создание ФАПГ предполагает преодоление издержек рыночной экономики, восстановление и укрепление утраченного потенциала в производстве сельскохозяйственной продукции, развитие инвестиционной деятельности в АПК, обеспечение свободного перетекания средств, информации, выработку согласованной торговой политики продовольствием, реализацию крупномасштабных региональных и федеральных программ развития АПК.

В процессе исследования тенденций развития ФАПГ ОАО «Золотое зерно Алтай» в плане стратегического менеджмента на основе изучения экономического и финансового состояния, экономических взаимоотношений участников корпоративной системы была предложена схема, позволяющая аккумулировать необходимый объем сырья. В частности, создан банк зерна, который представляет собой определенный объем зерна, складированного сельскохозяйственными предприятиями. Эти предприятия, участники ФАПГ, являются собственниками своего зерна до тех пор, пока оно находится на хранении. Доведение товарного зерна до кондиций по сорности и влажности, а также хранение рекомендовано осуществлять элеваторами бесплатно для сельскохозяйственных предприятий, участников интеграционных процессов.

Состав группы изменялся и расширялся по мере развития. При этом совершенствовался механизм экономических взаимоотношений предприятий-участников корпорации. В состав

группы, кроме 11 перерабатывающих предприятий и АКБ «Зернобанк», включены сельскохозяйственные предприятия, научно-образовательные учреждения, фирма «Эстал-ресурс». Особое место было отведено «Зернобанку». Он стал главным кредитно-финансовым инструментом группы, при его участии и содействии реализовано несколько программ и инвестиционных проектов [69].

В плане стратегического менеджмента в ходе исследования проблем функционирования группы был сформирован организационный проект ФАПГ «Золотое зерно Алтая», включающий в себя пять инвестиционных программ, и представлен в Минэкономразвития России для открытия финансирования. Вместе с тем решались вопросы, касающиеся консолидации активов.

С целью дальнейшего развития ФАПГ, определения стратегических перспектив была проведена экспертная оценка деятельности предприятий-участников. Сделан вывод о том, что потенциал предприятий-акционеров ФАПГ «Золотое зерно Алтая» и учредителей очень высок. Сельскохозяйственные предприятия, акционеры ФАПГ «Золотое зерно Алтая», производят продукции растениеводства в объеме 12%, животноводства – 13% от общего краевого уровня, реализуют 12% зерна в крае, причем площадь под зерновыми культурами в этих хозяйствах – 7,4% от краевых площадей. Мельничные комплексы вырабатывают 22,2% муки, а хлебокомбинаты – 11,6% хлебобулочных изделий от общего краевого уровня.

Исследования показали, что для целей реализации программ и проектов группы, координации деятельности предприятий-участников сформированная структура управления ФАПГ (рис. 42) не свободна от недостатков и требует дальнейшего адекватного развития.

Разработана модель, и определена стратегия развития финансово-промышленной группы в аграрной сфере. При этом рассмотрены методические аспекты оптимизации структуры и перспективных параметров группы в различных уровнях интенсивности производства, обоснованы механизм и необходимая социально-экономическая среда развития ФАПГ, изучены концептуальные основы управления в финансово-агропромыш-

ленной группе и оптимизации финансовых потоков, перспективы развития.

Составление экономико-математической блочной модели и решение задачи по определению перспективных параметров развития группы позволили сделать вывод о возможности реализации программ, которые обеспечивают повышение производства сельскохозяйственной продукции. При этом определена возможность увеличения производства зерна в 1,44 раза, свеклы – в 6,6 раза, семян подсолнечника – на 22%, мяса – в 1,9 раза [69].

Механизм функционирования ФАПГ ориентирован на выравнивание экономических условий предприятий-участников группы и представлен в виде системы, состоящей из взаимосвязанных и взаимообусловленных подсистем: прогнозирования, планирования, экономического стимулирования, механизма управления, регулирования внутри-, межрегиональных и внешних продовольственных и сырьевых связей (рис. 35).

Анализ финансовых потоков показал, что необходимо совершенствование как стратегического, так и оперативного управления ФАПГ, которое предполагает развитие деятельности Центральной компании, организацию в ее составе финансовой дирекции, включающей в себя отделы развития и финансовых исследований, страхования рисков, финансирования (рис. 36).

С целью устранения неплатежей и достижения финансовой устойчивости обосновано развитие вексельного кредитования и вексельной формы взаиморасчетов (рис. 37).

Стратегия развития ФАПГ представляется в виде взаимодействия с другими ФПГ. В перспективе возможна углубленная интеграция, в частности, с ФПГ «Сибгагромаш», специализирующейся на производстве сельскохозяйственных машин и оборудования.

Решение инвестиционных проблем, реализация инновационных программ в современных условиях требуют формирования в ФАПГ машинно-технологических станций, включения в состав группы предприятий, производящих технические средства производства и комплектующие.



**Рис. 35. Экономический механизм функционирования ФАПГ**

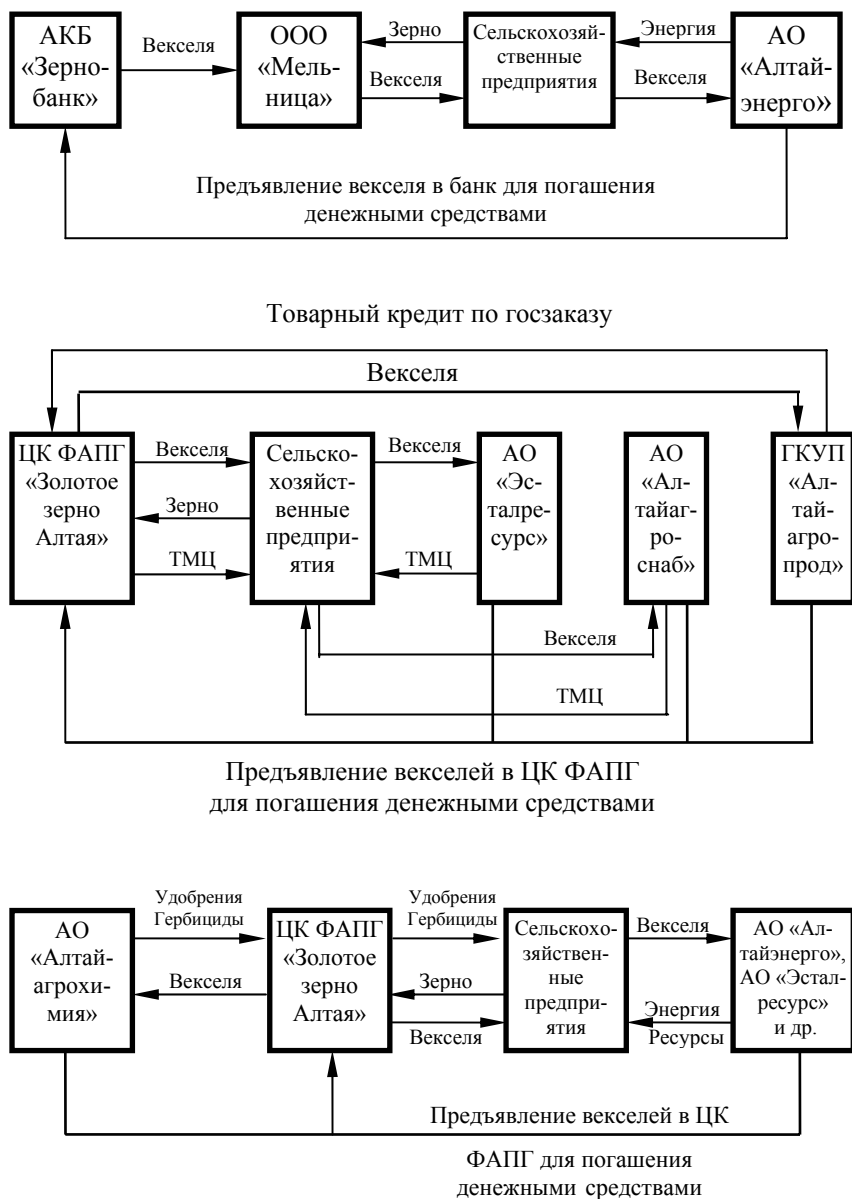




**Рис. 36. Структура финансовой дирекции  
в ФАПГ «Золотое зерно Алтай»**

Интеграционные процессы получают развитие и в специфич- ных, нетрадиционных сферах экономики. Так, стратегический менеджмент крупной агроориентированной фармацевтической компании Алтайского края ООО «Юнифармагрохолдинг» наце- лен не только на удовлетворение первичных потребностей насе- ления в поддержании высокого уровня здоровья и развитие сель- скохозяйственных предприятий, реализующих почвенно-кли- матический потенциал региона, производящих агрофармсырье.

Как отмечалось, Алтайский край по своим почвенно- климатическим условиям является уникальной территорией для развития садоводства, выращивания лекарственных трав, произ- водства другого агрофармсырья, поскольку его географическое расположение, большое количество солнечных дней в году обеспечивают необычно высокий уровень формирования в ме- стных растениях, плодах и ягодах биологически активных со- единений с повышенной экстраактивностью, богатым содержа- нием каротиноидов с С-витаминной активностью. Проведенный анализ факторов развития агроориентированного фармацевти- ческого производства на территории Алтайского края позволил сделать вывод о целесообразности рассмотрения агрофармацев- тики как одного из основных стратегических направлений раз- вития экономики края.



**Рис. 37. Предлагаемые схемы цепочек платежей с использованием векселей АКБ «Зернобанк» и ЦК ФАПГ «Золотое зерно Алтая»**

В последнее время на территории края данная отрасль только начинает развиваться. Наиболее крупные агроориентированные фармацевтические предприятия в крае – ЗАО «Алтайвитамины» и ООО «Юнифарм», продукция которых реализуется во все регионы страны, Ближнего и Дальнего зарубежья.

Проблема обеспечения развития агроориентированного фармацевтического предприятия с позиций стратегического менеджмента и системного подхода рассматривается как социально-экономическая система, в результате чего выявлены основные организационно-экономические аспекты устойчивого развития. К ним отнесены обеспечение стабильного технико-технологического и ресурсного потенциала, интеграционные процессы и развитие инновационно-инвестиционной деятельности, организационно-функциональных форм взаимодействия интеграционных субъектов.

В качестве доминирующего условия устойчивого развития агроориентированного фармацевтического предприятия выступает технико-технологический и агроресурсный потенциал – комплексные ресурсы, находящиеся в определенном динамичном пропорциональном соотношении, которые обеспечивают бесперебойное протекание инновационных процессов, организационно-функциональные формы их взаимодействия, мотивационный механизм, гарантирующий наиболее полное эффективное использование ресурсного потенциала.

Обобщающим показателем оценки уровня технико-технологического и ресурсного потенциала в условиях рыночной экономики и конкурентной среды является показатель уровня конкурентоспособности продукции на рынке, а решающим фактором коммерческого успеха – конкурентоспособность. Это многоаспектное понятие, означающее соответствие производимых компанией товаров и услуг условиям рынка, конкретным требованиям потребителей не только по своим качественным, техническим, экономическим, эстетическим и экологическим характеристикам, но и по коммерческим и иным условиям его реализации, куда входят цена, сроки поставки, каналы сбыта, сервис, реклама, уровень логистики. В понятие «конкурентоспособность» включаются приоритет в рынках сбыта, стабильность, качество и мощность ресурсов, постоянное совершенст-

ование не только технологических, но и организационных процессов производства. Конкурентоспособность – это возможность противостоять сопернику и опережать его в своем бизнесе.

В последнее время становится очевидным, что в качестве повышения конкурентоспособности рассматривается интеграция различных уровней, в том числе и межотраслевая. Расширение интеграционных процессов в АПК обусловлено необходимостью переработки сельскохозяйственной продукции в том объеме, в каком можно реализовать, причем с максимально высоким уровнем прибавочной стоимости при минимальных издержках.

Позитивные наработки различных теорий, анализирующих отдельные аспекты конкуренции, позволяют выделить семь основных типов *конкурентных преимуществ* агроориентированных фармацевтических предприятий:

*ресурсные*, связанные с ценовыми характеристиками приобретаемого для фармацевтической деятельности сырья и иной продукции;

*технологические*, обусловленные эксплуатацией технологий, позволяющих использовать эффект масштаба фармацевтического производства и увеличивающих потребительский спрос за счет ценовых и качественных характеристик;

*инновационные*, представленные качественными параметрами продукции, сформированными за счет использования результатов НИОКР;

*логистические*, позволяющие организовать единую систему управления материальными потоками в следующей цепи: производство сырья – переработка сырья и производство продукции – транспортировка товара до места реализации – торговое представительство – транспортировка товара от места реализации к месту потребления;

*организационно-управленческие*, представленные в виде хорошо организованной системы управления, четко обеспечивающей исполнение всех функций организации, исключающих дублирование;

*глобальные, сформированные и выполняющие стандарты общегуманной, социально-значимой фармацевтической деятельности;*

*культурные, обозначенные историческими и культурными связями, а также внутренним нормоэтическим потенциалом.*

Реализация конкурентных преимуществ реальна при создании интегрированного агропромышленного образования, в состав которого войдут поставщики сырья (КГУП «Приобье» и др.), транспортные организации, торговые посреднические фирмы (ООО «Фарммаркет», ООО ТД «Юнифарм» и др.), коммерческий банк (ОАО «Автобанк») и администрация Алтайского края.

В качестве формы интеграции в этом случае предложен холдинг, представляющий собой организацию, владеющую контрольными пакетами акций других компаний с целью осуществления по отношению к ним функций контроля и управления. Для обеспечения деятельности интегрированного образования участники должны создать Центральную компанию (ЦК). В соответствии с российским законодательством возможно создание «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» как открытого акционерного общества. Уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций «ЦК Юнифарм-агрохолдинг», приобретенных учредителями. В нем определяется минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы кредиторов.

Функционирование предлагаемого интегрированного агропромышленного образования на фармацевтическом рынке имеет ряд преимуществ перед отдельно взятыми агроориентированными предприятиями. К таким преимуществам можно отнести:

- возможность создания замкнутых технологических цепочек – от производства агрофармацевтического сырья до выпуска готовой продукции и доведения ее до потребителя;

- экономию средств на торговых, маркетинговых и прочих услугах;

- использование преимуществ диверсификации производства;

- единую налоговую и кредитно-финансовую политику;

- возможность варьирования финансовых и инвестиционных ресурсов в рамках целостной холдинговой системы;

- преимущество, заключающееся в том, что каждое предприятие, войдя в ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» и получив акции холдинга в обмен на переданную ему долю своих акций, становится экономически заинтересованным в эффективной деятельности всей интеграции.

Для развития и обеспечения эффективной деятельности ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» большое значение имеет совместное проведение маркетинговых исследований и НИОКР с ведущими учеными региона в области аграрной науки и экономики. Этому может способствовать создание Центра научных исследований на базе Алтайского аграрного научно-образовательного комплекса, причем указанное учреждение также должно входить в интеграционное формирование. Совместное проведение маркетинговых исследований и НИОКР, использование передовых управленческих и производственных технологий значительно позволит отеснить отечественных и иностранных производителей фармацевтической продукции; разработать новые препараты и добавки; расширить старые рынки, сформировать и освоить новые; повысить качество выпускаемой фармацевтической продукции и привлечь новых потребителей.

По мере развития ОАО «Юнифарм-агрохолдинг», расширения деятельности и сферы сбыта выпускаемой продукции возможно создание службы логистики, особенно в случаях, когда торговля выпускаемыми препаратами будет осуществляться не в одном месте, а по торговой сети. Отсутствие службы логистики приводит к бессистемности и несогласованности в закупках, хранении, ценах, запасах, организации сбыта, к неразберихе в складском хозяйстве. Логист на торговом предприятии – это в первую очередь специалист по системному анализу. Основная цель его деятельности – гармонизация товародвижения как посредством всестороннего внедрения предприятия во внешнюю среду, так и за счет адекватной организации торгово-технологических процессов внутри предприятия.

Перспективные параметры ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» рассчитаны с применением методов экономико-математического моделирования. Постановка задачи сведена к следующему. Определить оптимальное соотношение и перспективные параметры основных отраслей и видов деятельности, обеспечи-

вающих стабильность функционирования ОАО «Юнифарм-агрохолдинг», и его максимальную экономическую эффективность с учетом возможностей обеспечения сырьем, наращивания ресурсного потенциала, имеющихся производственных мощностей и возможностей инвестиционной деятельности.

Результаты решения задачи показали, что ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» реально может увеличить производство всех видов продукции в 2,1-3,9 раза. При этом прибыль кампании составит 15,9 и 28,2 млн руб. в год в зависимости от ввода в эксплуатацию дополнительного хранилища, и кроме того, отчасти будет решена проблема инвестиций в сельскохозяйственные предприятия, ориентированные на производство агрофармсырья [103].

Анализ деятельности рассмотренных агроориентированных фармацевтических предприятий свидетельствует о том, что особую роль в обеспечении их устойчивого развития играет наращивание объемов производства высококачественного, экологически чистого агрофармацевтического сырья на территории Алтайского края. В последнее время местное агрофармацевтическое сырье обеспечивает потребности предприятий лишь на 50-60%, а остальное завозится из других российских регионов.

Основная выгода создания крупных интегрированных структур заключается в преимуществах объединения капитала в сфере технологического развития, маркетинга, рекламы, продвижения товара к потребителю, снижения внепроизводственных расходов. В современной конкурентной борьбе побеждает крупный бизнес.

Российский фармацевтический рынок характеризуется жесткой конкуренцией. Обеспечить устойчивое развитие агроориентированных фармацевтических предприятий Алтайского края в таких условиях можно только за счет развития интеграции во всех направлениях производственно-коммерческой деятельности. Сущность предлагаемого концептуального подхода к созданию интегрированного образования апробирована на конкретном агроориентированном фармацевтическом предприятии ООО «Юнифарм».

Агроориентированное фармацевтическое предприятие ООО «Юнифарм» было образовано в 1988 г. и развивается как произ-

водственное предприятие по выпуску лекарственной и парафармацевтической продукции из экологически чистого растительного и животного сырья уникальных природных зон Алтая. Реализация продукции ООО «Юнифарм» до 1992 г. осуществлялась через конвенционные каналы сбыта, которые характеризуются тем, что образуются сетями независимых торговцев, агентов или вспомогательных компаний, которые стремятся максимально увеличить собственную прибыль, не заботясь об общей прибыли канала.

В 1992 г. на ООО «Юнифарм» была изменена сбытовая политика, и вся продукция предприятия стала реализовываться через вертикальную маркетинговую систему сбыта. Организованная вертикальная маркетинговая система представляет собой интегрированную сеть, включающую в себя агроориентированное производственное фармацевтическое предприятие ООО «Юнифарм», посредников ООО «Фарммаркет» и ООО ТД «Юнифарм», профессиональное управление которыми направлено на достижение максимальной эффективности канала в целом. Образованная вертикальная маркетинговая система может быть обозначена как контрактная вертикальная маркетинговая система, которая образуется на основе договорных отношений между компаниями, когда права и обязанности членов канала определяются юридически оформленными соглашениями.

По сравнению с конвенционными маркетинговыми каналами сбыта продукции ООО «Юнифарм» вертикальная маркетинговая система обладает тремя преимуществами. Во-первых, снижаются расходы канала, так как исключается дублирование функций. Во-вторых, минимизируется количество конфликтов между членами канала, имеющими четкие задачи и программы. В-третьих, максимально используются опыт и компетенция членов канала.

Производственная деятельность ООО «Юнифарм» базируется на сырьевой зоне Алтайского края и Республики Алтай, также на основании договоров контрактации производятся отдельные закупки агрофармацевтического сырья в других регионах России. Значительный удельный вес занимают заготовки агрофармацевтического сырья у населения. В частности, плода-



ми облепихи (в свежем виде), суммарный объем которой доходит до 700 т, обеспечивают поставщики из:

1. ОПХ «Барнаульское», г. Барнаул – до 300 т.
2. ЗАО «Благовещенское», Алтайский край, р.п. Благовещение – 70 т.
3. КГУП «Приобье», Алтайский край, Крутихинский район – до 100 т.
4. ГП Агрофирма «Цветы Алтая», г. Барнаул, Центральный район – до 70 т.
5. ЗАО «Волчихинское», Алтайский край, Волчихинский район – до 50 т.
6. ОАО «Янтарное», Алтайский край, г. Змеиногорск – до 50 т.
7. Лесхоз «Мамонтовский», с. Мамонтово – до 50 т.
8. КХ «Пришвин В.Н.», г. Барнаул, Центральный район, с. Конюхи – до 20 т.
9. Совхоз «Ягодный», Алтайский край, Калманский район, с. Усть-Алейка – до 20 т.

Поставщиками лекарственных трав, корней, цветков, побегов и плодов (в сухом виде) являются лесхозы Алтайского края: Бобровский, Большереченский, Залесовский, Инской, Ларичинский, Шипуновский, Благовещенский.

КХ «Лекарственные травы» (г. Г.-Алтайск), совхоз «Лекарственный» (Новосибирская обл., Тагучихинский район), многие агрофирмы и частные предприниматели занимаются сбором, сушкой и продажей агрофармацевтического сырья. Также, помимо поставщиков из Алтайского края, Республики Алтай, Новосибирской и Кемеровской областей, сырье поступает из стран СНГ (те виды сырья, которые не произрастают, не культивируются или их количество очень мало в дикорастущем виде): Таджикистана, Киргизии, Узбекистана, Казахстана (мята, чабрец, бессмертник, высоковитаминный шиповник и т.д.).

Из 30 видов лекарственного растительного сырья, закупаемого для производства, до 20 видов (примерно 70%) составляют поставки местных краевых поставщиков. По плодам облепихи при мощности производства 600-700 т поставляется 300-350 т. Недопоставка создается только из-за проблем поставщика: несвоевременного обновления садов молодыми саженцами; не-

своевременной обработки от вредителей или вообще ее отсутствия, при этом теряется до 50% урожая (облепиховая муха); отсутствия поливочных систем и снегозадерживающих устройств; неграмотно организованного труда сборщиков облепихи; отсутствия охраняемых территорий; недостатка оборотных средств; оттока специалистов из аграрного комплекса в связи с низкой заработной платой.

По сухому лекарственному растительному сырью (монотравы, сборы) такая же ситуация. Поставляется до 30-35 т сырья в год, а производственные мощности по переработке и фасовке – до 70 т сырья в год.

В связи с недопоставкой сырья производственные мощности ООО «Юнифарм» и их загрузка характеризуются данными, представленными в таблице 42.

Проведенный анализ производственно-хозяйственной деятельности предприятия позволил выявить следующие основные проблемы ООО «Юнифарм»: загрузка имеющихся производственных мощностей (недостаток агрофармацевтического сырья); привлечение дополнительного капитала для расширения производственно-коммерческой деятельности; усиление контроля за реализацией собственной продукции.

Решение этих проблем реально при создании интегрированного агропромышленного образования, в состав которого вначале войдут агроориентированное производственное фармацевтическое предприятие ООО «Юнифарм», сельскохозяйственные товаропроизводители агрофармацевтического сырья (КГУП «Приобье» и др.), торговые посредники ООО «Фарммаркет» и ООО ТД «Юнифарм», коммерческий банк и юридические лица администрации Алтайского края. КГУП «Приобье» расположено в с. Крутиха Алтайского края и обладает возможностью поставок на ООО «Юнифарм» плодов облепихи в объеме до 200-250 т (табл. 43).

Обеспечить сбор плодов облепихи в объеме 250 т (это позволит гарантированно загрузить примерно 35,7% существующих производственных мощностей ООО «Юнифарм») можно за счет освоения имеющихся у КГУП «Приобье» земель и привлечения с рынка труда данного села безработных садоводов высокой квалификации.

## Использование производственных мощностей на ООО «Юнифарм»

Вид продукции (товарные группы)	Среднегодовая мощность (готовой продукции), т						Выпуск готовой продукции, т						Использование среднегодовой мощности, %					
	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2001 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2001 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2001 г.
Сиропоы	10	10	70	70	70	70	10	10	30	40	50	50	100	100	43	57	70	70
Масло	100	100	100	100	100	100	90	70	70	60	50	50	90	70	70	60	50	50
Настойки	20	20	25	25	30	30	15	15	20	20	20	20	75	75	80	80	67	67
Экстракты	20	20	25	25	30	30	15	15	20	20	20	20	75	75	80	80	67	67
Спиртовые растворы	20	20	25	25	30	30	15	15	20	20	20	20	75	75	80	80	67	67
Водные растворы	40	40	40	50	50	50	20	20	30	30	30	30	50	50	75	60	60	60
Лекарствен- ные моногра- вы	10	15	20	40	40	40	7	9	12	20	20	20	70	60	60	50	50	50
Лекарствен- ные сборы	5	10	15	30	30	30	3	5	7	15	15	15	60	50	50	50	50	50

**Поставки плодов облепихи на ООО «Юнифарм»  
от КГУП «Приобье»**

Показатели	Объем поставок					
	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	про- гноз
Плоды облепихи, т	120	100	80	75	67	250
% по отношению к предыдущему году	100,0	83,3	80,0	93,8	89,3	373,1

Выбор в качестве оптового посредника ООО ТД «Юнифарм» был сделан на основании анализа его коммерческой деятельности. ООО ТД «Юнифарм» фармацевтические препараты и биологически активные добавки получает от крупных оптовых фирм, являющихся дилерами заводов-изготовителей и имеющих консигнационные склады, например: «Хелс-фарм», «Арал-Плюс», «Флеч», «Эльфа», «Профарм» – г. Москва, «Генезис» – г. С.-Петербург, «Никомед-Сибирь» – г. Новосибирск и т.д. На прямую ООО ТД «Юнифарм» работает только с местными производителями, такими, как ОАО «Алтайвитамины», ЗАО «Эвалар», ООО «Юнифарм».

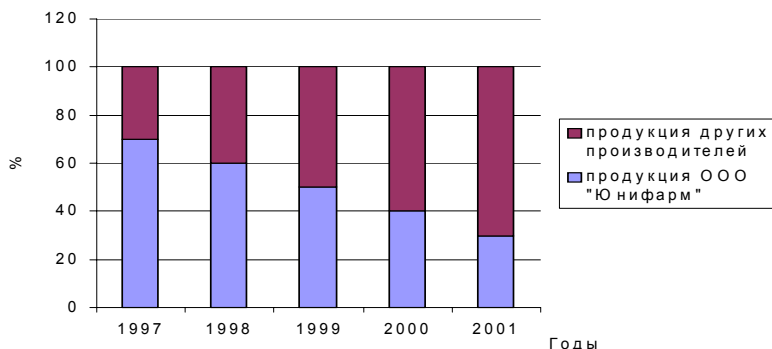
Покупателями ООО ТД «Юнифарм» являются средние и мелкие региональные оптовые фирмы; фирмы, осуществляющие только розничную продажу медикаментов, имеющие в своей структуре аптеки, аптечные пункты, аптечные киоски; крупные, средние, мелкие частные и муниципальные аптеки.

Постоянным покупателем является ООО «Фарммаркет», расположенное в г. Барнауле, насчитывающее в своей структуре 2 аптеки, 14 аптечных пунктов.

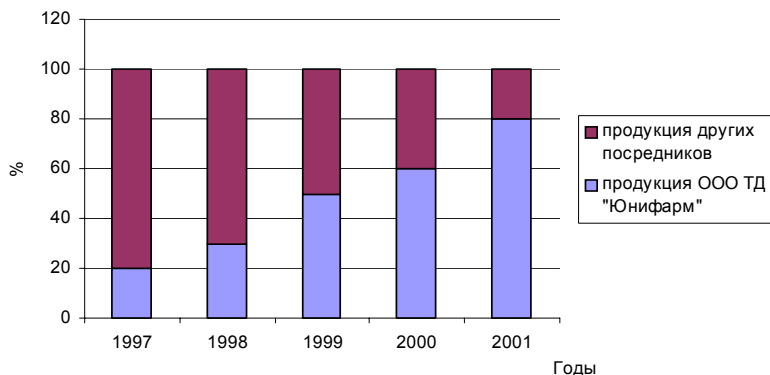
Динамика объемов продаж ООО ТД «Юнифарм» фармацевтической продукции по Алтайскому краю и по России представлена на рисунках 38 и 39.

Доля продаж ООО ТД «Юнифарм» продукции ООО «Юнифарм» в Алтайском крае к концу 2001 г. составила 30% от общего объема продаж. Объем продаж данного агроориентированного фармацевтического предприятия на территории края

был снижен в связи с реализацией им стратегии выхода на новые рынки. По России доля продукции ООО «Юнифарм» в общем объеме продаж ООО ТД «Юнифарм» достигла 80% по сравнению с 20% в 1997 г. Следовательно, на текущий момент положительная динамика роста объема продаж ООО ТД «Юнифарм» сильно зависит от выпуска продукции ООО «Юнифарм» и взаимовыгодного сотрудничества этих двух предприятий.



**Рис. 38. Динамика объема реализации продукции ООО ТД «Юнифарм» на территории Алтайского края**



**Рис. 39. Динамика объема реализации продукции ООО ТД «Юнифарм» на территории России**

Решая вопрос о собственной розничной сети ООО «Юнифарм», следует обратить внимание на возможность включения в интегрированное агропромышленное образование розничного посредника ООО «Фарммаркет». Доля продукции ООО «Юнифарм» в общем объеме реализации ООО «Фарммаркет» незначительна и составляет 1,5%, но данное предприятие уже долгое время сотрудничает с ООО ТД «Юнифарм». Доля продукции ООО ТД «Юнифарм» в ассортименте ООО «Фарммаркет» составляет 33%.

Особый интерес представляет вопрос выбора коммерческого банка в качестве субъекта интегрированного агропромышленного объединения на базе ООО «Юнифарм». Необходимо использовать крупный московский коммерческий банк ОАО «Автобанк», филиал которого расположен в г. Барнауле, арендует помещение у ООО «Юнифарм». Внимание к крупному московскому коммерческому банку обусловлено тем, что многие мелкие и средние региональные банки не выполняют нормативы текущей ликвидности, достаточности капитала. Участие местных банков в реальных инвестициях существенно ограничено из-за невозможности в необходимом объеме предоставлять крупные суммы для инвестиционного финансирования, в то время как экономика Алтайского края имеет острую потребность в кредитных ресурсах, а многие московские банки являются владельцами крупных пакетов акций региональных предприятий. Таким образом, именно эти крупные банки, поставленные перед необходимостью поиска новых рынков и располагающие значительными ресурсами, будут вынуждены начать кредитование экономики регионов, прилагать усилия к созданию правовой базы инвестиционного процесса, изменению инвестиционного климата и привлечению ресурсов иностранных инвесторов. Первостепенное значение должно быть уделено функционированию ААНОК (Алтайский аграрный научно-образовательный комплекс) в составе ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» с целью разработки и внедрения новейших технологий в производство сырьевых ресурсов, развития ресурсно-сырьевой базы.

В современной экономике преобладают такие формы интегрированных образований, как холдинговые компании, концер-

ны, синдикаты, ассоциации, финансово-промышленные группы, консорциумы. Каждая из названных форм имеет как общие черты, свойственные всякому объединению, так и свои особенности. Все они направлены на использование преимуществ крупного капитала, но отличаются друг от друга: конкретными стратегическими целями и текущими задачами, которые становятся интегрированным образованием; структурой участников; существующими имущественными и правовыми отношениями.

В России и странах Содружества Независимых Государств (СНГ) в конце XX века наибольшее развитие получили формы холдингов и финансово-промышленных групп. В качестве формы интеграции целесообразно выбрать холдинг, который представляет собой организацию, владеющую контрольными пакетами акций других компаний с целью осуществления по отношению к ним функций контроля и управления. По характеру деятельности это должен быть смешанный холдинг.

Для ведения дел интегрированного образования участникам рекомендуется создать Центральную компанию (ЦК) в форме юридического лица. В соответствии с российским законодательством это может быть «ЦК Юнифарм-Агрохолдинг» с организационно-правовой формой ОАО. Размер его уставного капитала в первый год функционирования должен быть не меньше суммы средств, которой недостаточно для выполнения производственной программы на 100%, чтобы общество могло получить кредит для увеличения объемов производства агрофармацевтического сырья, необходимого для выполнения производственной программы. В дальнейшем уставный капитал ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» может быть увеличен путем повышения номинальной стоимости акций или размещения дополнительных акций. Вкладом участников в его уставный капитал могут быть здания, сооружения, оборудование и другие материальные ценности, ценные бумаги, права пользования землей, водой и другими природными ресурсами, а также иные имущественные права (в том числе на интеллектуальную собственность), денежные средства в российских рублях и иностранной валюте.

Администрация субъекта Федерации, заинтересованная в обеспечении устойчивого развития агроориентированных фармацевтических предприятий на территории Алтайского края,

также может выступить соучредителем ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» на основании Федерального закона от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» и законов субъектов Федерации, регулирующих общественные отношения, складывающиеся в связи с осуществлением органами государственной власти субъекта Федерации мер социально-экономического, правового и организационного характера по стимулированию инвестиционной деятельности юридических и физических лиц по приоритетным направлениям развития последнего. Например, в Алтайском крае это Закон от 9 декабря 1998 г. № 61-ЗС «Об инвестиционной деятельности в Алтайском крае». В статье 10 данного Закона «...приобретение паев, долей, акций хозяйственных обществ» определяется как возможная форма инвестиционной деятельности края. Статья 13 настоящего закона определяет, что «...структурные подразделения администрации Алтайского края, обладающие правами юридического лица, в соответствии с положениями о них, утвержденными главой администрации края, либо в случаях и порядке, специально определенных актами администрации края, могут участвовать в инвестиционной деятельности края в качестве заказчиков, организаторов и исполнителей инвестиционных программ, пользователей и распорядителей результатами инвестиционной деятельности края». Так, комитет по управлению государственным имуществом Алтайского края в соответствии с Указом Президента РФ от 14 октября 1992 г. № 1231 и Положением о комитете по управлению государственным имуществом Алтайского края от 12 октября 1993 г. № 288 может выступить в качестве соучредителя ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг». В качестве вклада в его уставный капитал администрация края может предоставить права на землю, здания, сооружения, оборудование и другие материальные ценности, денежные средства в российских рублях и иностранной валюте по особому решению Совета народных депутатов в рамках реализации федеральных и региональных программ.

Администрация края, заинтересованная в получении лекарственных средств по фиксированным ценам на социальные нужды (больницы, детские сады и пр.), предоставляет через ОАО



«ЦК Юнифарм-агрохолдинг» товарный кредит сельскохозяйственным предприятиям, производящим агрофармсырье. В результате сельскохозяйственные предприятия через ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» должны будут поставить сырье для производства лекарственных средств и биологически-активных добавок по фиксированным ценам на ООО «Юнифарм» (20% от общего объема производственных мощностей). Готовую продукцию ООО «Юнифарм» через ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» реализует по фиксированным ценам на социальные нужды конкретным предприятиям и организациям.

Еще часть производственных мощностей ООО «Юнифарм» (30%) загружается при использовании заемных оборотных средств, которые выступают в виде кредита коммерческого банка, предоставленного ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг». На сумму данного кредита оно закупает продукцию у сельскохозяйственных товаропроизводителей Алтайского края и в форме давальческого сырья предоставляет ООО «Юнифарм». Реализация полученной готовой продукции будет осуществляться по свободным ценам как в торговой сети интегрированного агропромышленного образования, так и в других организациях и предприятиях.

Загрузка оставшихся 50% производственных мощностей осуществляется за счет имеющихся у ООО «Юнифарм» оборотных средств. За год работы по данной схеме оно должно произвести накопление средств, необходимых не только для загрузки имеющихся производственных мощностей на 100%, но и для осуществления капитальных вложений в их обновление и расширение, а также для капиталовложений в расширение собственной сырьевой базы.

Функционирование предлагаемого интегрированного агропромышленного образования на фармацевтическом рынке имеет ряд преимуществ перед отдельно взятыми агроориентированными фармацевтическими предприятиями: возможность создания замкнутых технологических цепочек от производства агрофармацевтического сырья до выпуска готовой продукции и доведения ее до потребителя, экономия на торговых, маркетинговых и прочих услугах, использование преимуществ диверсификации производства, единая налоговая и кредитно-финансовая

политика, варьирование финансовыми и инвестиционными ресурсами в рамках холдинговой системы. Кроме того, каждое предприятие, войдя в ОАО «ЦК Юнифарм-агрохолдинг» и получив акции холдинга в обмен на переданную ему долю своих акций, становится экономически заинтересованным в эффективной деятельности всех субъектов холдинга.

Вместе с тем требуется развитие законодательной базы и механизмов функционирования предлагаемой организационно-правовой формы объединения «Юнифарм-агрохолдинг». До последнего времени в стране не было специального закона о холдингах. Поэтому образование и планирование холдингов регулируются Указом Президента РФ от 16 ноября 1992 г. «Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества». Этот документ является своего рода юридическим ориентиром в создании холдинговых структур до вступления в силу специальных законодательных актов. Холдинговые отношения также вынужденно регулируются Федеральным законом «О финансово-промышленных группах». Данный закон, устанавливающий разрешительный характер регистрации ФПГ по многим позициям, не отвечает рыночным реалиям. Так, он не обеспечивает прозрачность финансовой деятельности, привлечения инвестиций, содержит другие бюрократические препоны. При организации холдингов обычно сталкиваются с законодательной неразберихой, налоговым беспределом, слабостью правовой базы и др. В этих трудных условиях переходной экономики в агрохолдингах стараются сами сформировать такую организационно-управленческую структуру, которая отвечала бы потребностям эффективного развития в условиях рынка.

Перспективные параметры деятельности объединения «Юнифарм-агрохолдинг» определены на основе решения блочной экономико-математической модели оптимизации использования производственных мощностей и ресурсов ООО «Юнифарм».

В первом блоке определены объемы первичной обработки ягоды облепихи. При этом основной продукцией является концентрат, побочной – шрот масленичный, шрот обезжиренный на реализацию и свободный сок на производство сгущенного сока.

Во втором блоке обчислена вторичная обработка концентрата, где производятся три сорта облепихового масла и облепиховый бальзам.

Разработано два варианта модели. Первый из них рассчитан на максимально эффективное использование имеющихся мощностей. Во втором варианте предусмотрено строительство дополнительного хранилища ягоды мощностью 600 т. Объемы поставок ягоды не изменялись, так как образуют потребность дополнительной поставки 600 т.

**Постановка задачи.** Определить оптимальное соотношение и перспективные параметры основных отраслей и видов деятельности, обеспечивающих сбалансированность функционирования ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» и его максимальную экономическую эффективность с учетом условий, представленных в таблице 44.

Согласно расчетам в 2001 г. поставки облепихи ООО «Юнифарм» составили 330 т, возможные максимальные поставки из информации, предоставленной поставщиками, составляют 690 т. Эти цифры являются исходными данными для построения I и II вариантов модели.

Таблица 44

**Объемы поставок сельскохозяйственного сырья (облепихи)  
ОАО «Юнифарм-агрохолдинг», кг**

Наименование хозяйств	Возможные объемы поставок	Факт 2001 г.	Отклонение
ОПХ «Барнаульское»	300000	80000	220000
ЗАО «Благовещенское»	70000	40000	30000
КТУП «Приобье»	80000	60000	20000
ГП Агрофирма «Цветы Алтая»	100000	70000	30000
ЗАО «Волчихинское»	50000	30000	20000
ОАО «Янтарное»	50000	30000	20000
КХ «Пришвин В.Н.»	20000	10000	10000
Совхоз «Ягодный»	20000	10000	10000
Всего	690000	330000	360000

Показатели нормативного выхода конечного продукта по видам из 1 кг ягоды облепихи, затраты на производство и цены отражены в таблице 45.

Таблица 45

### Показатели производства

Наименование продукции	Выход с 1 кг ягоды облепихи, г	Выход с 1 кг концентрата, г	Затраты на 1 кг, руб.	Стоимость 1 кг, руб.
<b>Первичная обработка:</b>				
концентрат	25,1	-	400,0	1500
шрот масленичный	18,2	-	24,7	50
шрот обезжиренный	72,6	-	2,4	5
свободный сок	300,0	-		
сгущенный сок	9,1	-	23,2	48
<b>Вторичная обработка:</b>				
масло, 180 кг	-	230	553,0	1475
масло, 130 кг	-	230	571,0	1520
масло «Алтайское»	-	500	783,0	2600
бальзам облепиховый	-	40	901,5	2400

Примечание. Средняя закупочная цена ягоды облепихи за 1 кг составляет 10 руб. Закупка концентрата 500 кг – 800 руб. за 1 кг; менее 500 кг – 500 руб. за 1 кг.

### МАТЕМАТИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ЗАДАЧИ

#### Индексы:

**h** – продукция первичной обработки;

**s** – продукция вторичной обработки;

**p** – вид концентрата;

**j** – поставщики ягоды облепихи.

#### Ограничения:

1. Поставки ягод облепихи ограничены:

$$X_j \leq V_j, j \in J,$$

где  $V_j$  – объем поставки  $j$ -го хозяйства.

2. Суммирование всех поставок облепихи:

$$S_1 = \sum X_j, j \in J.$$

3. Выход продукции первичной обработки:

$$X_h \leq f_{1h}S_1, h \in H,$$

где доля выхода **h**-го вида продукции.

4. Всего концентратов собственного производства и покупных:

$$S_2 = \sum X_p, p \in P,$$

где  $X_p$  – концентрат вида  $p$ .

5. Доля концентрата на продажу и на вторичную обработку:

$$X_k = d_k S_2, k=1,2.$$

6. Выход продукции вторичной обработки:

$$X_s = f_{2s}S_2, s \in S_2,$$

где  $f_{2s}$  – доля выхода продукции **s**-го вида.

7. Суммирование затрат на производство:

$$Z = \sum z_h X_h + \sum z_s X_s + \sum z_p X_p.$$

8. Сумма товарной продукции:

$$T = \sum t_h X_h + \sum t_s X_s.$$

Целевая функция:  $\max$  прибыли,  $T - Z \rightarrow \max$ .

#### **Обозначение переменных величин:**

$X_1$ -храни; хранение ягоды облепихи;

$X_2$ -концс; производство концентрата;

$X_3$ -шротм; шрот с 15% масла;

$X_4$ -шрото; обезжиренный шрот;

$X_5$ -соксг; сгущенный сок;

$X_6$ -оствл; остаточная влага;

$X_7$ -конц1; покупной концентрат за 800 руб. 1 кг;

$X_8$ -конц2; покупной концентрат за 500 руб. 1 кг;

$X_9$ -концв; всего концентрата;

$X_{10}$ -концт; концентрат на продажу;

$X_{11}$ -второ; вторичная обработка;

$X_{12}$ -масл1; масло 180 каротиноидов (кт);

$X_{13}$ -масл2; масло 130 кт;

$X_{14}$ -масл3; масло «Алтайское» 50 кт;

$X_{15}$ -бальз; бальзам облепиховый 20 кт;

$X_{16}$ -затрт; затраты на производство, руб.;

$X_{17}$ -товпр; товарная продукция, руб.

**Поступление ягоды облепихи:**

- X<sub>18</sub>**-барнл; ОПХ «Барнаульское», г. Барнаул;  
**X<sub>19</sub>**-блага; ЗАО «Благовещенское», Алтайский край, р.п. Благовещенье;  
**X<sub>20</sub>**-приоб; КГУП «Приобье», Алтайский край, Крутихинский район;  
**X<sub>21</sub>**-цветы; ГП Агрофирма «Цветы Алтая», г. Барнаул, Центральный район;  
**X<sub>22</sub>**-волчх; ЗАО «Волчихинское», Алтайский край, Волчихинский район;  
**X<sub>23</sub>**-янтар; ОАО «Янтарное», Алтайский край, г. Змеиногорск;  
**X<sub>24</sub>**-пришв; КХ «Пришвин В.Н.», г. Барнаул, Центральный район;  
**X<sub>25</sub>**-ягодн; совхоз «Ягодный», Алтайский край, Калманский район;  
**X<sub>26</sub>**-всеяг; поставка облепихи всего.

**Перечень ограничений:**

- S.1** Поступление ягоды облепихи, хранение кг;  
**S.2** Производство концентрата, 2,51% с единицы исходного сырья;  
**S.3** Шрот масленичный, производство, 1,82% - « -;  
**S.4** Шрот обезжиренный, производство, 7,26% - « -;  
**S.5** Производство сгущенного сока, 30% - « -;  
**S.6** Остаточная влага, 58,41% - « -;  
**S.7** Концентрата всего, собственный и покупной;  
**S.8** Продажа концентрата, 30% от всего концентрата;  
**S.9** Вторичная обработка, 70%;  
**S.10** Производство масла 180 кт., 23% с единицы концентрата;  
**S.11** Производство масла 130 кт., 23% - « -;  
**S.12** Производство масла «Алтайское», 50 кт., 50% - « -;  
**S.13** Производство бальзама 20 кт., 4% - « -;  
**S.14** Суммирование затрат на производство, руб.;  
**S.15** Сумма товарной продукции, руб.;  
**S.16** Покупка концентрата 500 кт., менее 2500 кг;

**S.17** Покупка концентрата, низкого содержания кт, более 2500 кг;

**S.18** Всего покупок концентрата;

**S.19-S.26** Поставки ягод облепихи, кг;

**S.27** Всего поставок ягоды, кг.

Результаты решения задачи показывают, что ОАО «Юни-фарм-агрохолдинг» имеет реальные возможности увеличения производства всех видов продукции в 2,1-3,9 раза, при вторичной переработке – соответственно в 1,67-2,8 раза (табл. 46) в зависимости от ввода в эксплуатацию второго хранилища емкостью 600 т. При этом прибыль компании составит соответственно 15,9 и 28,2 млн руб. в год [103].

Учитывая современные мотивы интеграции, процесс интеграции и рождаемые им организационно-хозяйственные формы, можно рассматривать как механизмы согласования экономических интересов хозяйствующих субъектов, повышения заинтересованности и ответственности последних в эффективном использовании ресурсов.

Результатом интеграции предприятий является образование различных корпоративных систем. ФПГ, холдинги, концерны, тресты, ассоциации – неотъемлемые и привычные термины современной экономической лексики. В порядке унификации обозначим их как интеграционные системы. В качестве агропромышленных интеграционных систем предлагается рассматривать системы, участниками которых являются производственные, перерабатывающие, обслуживающие, реализующие предприятия АПК.

Формирование интегрированных структур ведет к концентрации производства и капитала и в немалой степени содействует усилению монополизации рынков и экономики. В общепринятом понимании монополистами выступают, как правило, предприятия, которые, заняв доминирующее положение в отрасли и на конкретном рынке товаров, подавляют конкуренцию, регулируют объемы, условия поставок, фиксируют цены, нанося ущерб потребителю.

**Таблица 46**  
**Производство товарной продукции ОАО «Юнифарм-агрохолдинг»**

Наименование продукции	Вариант 1 Unifarm		Вариант 2 Uniort		Факт 2001 г.		Отклонение по варианту 1		Отклонение по варианту 2	
	кг	товарная продукция, тыс. руб.	кг	товарная продукция, тыс. руб.	кг	товарная продукция, тыс. руб.	кг	товарная продукция, тыс. руб.	кг	товарная продукция, тыс. руб.
Масленичный шрот	12558	627,9	23478	1173,9	6006	300,3	6552	327,6	17472	873,6
Обезжиренный шрот	50094	250,5	93654	468,3	23958	119,8	26136	130,7	69696	348,5
Стушенный сок	6273	301,1	11727	562,9	3000	144,0	3273	157,1	8727	418,9
Концентрат товарный	6696	10044	11214	16821,0	3985	5977,5	2711	4066,5	7229	10843,5
Масло, 180 кг	9712	5730,1	16265	9596,4	5780	3410,2	3932	2319,9	10485	6186,2
Масло, 130 кг	13821	5528,4	23146	9258,4	8225	3290,0	5596	2238,4	14921	5968,4
Масло, 50 кг	78116	20310,0	130826	34014,8	46490	12087,4	31626	8222,6	84336	21927,4
Бальзам, 20 кг	15623	1499,8	26165	2511,8	9298	892,6	6325	607,2	16867	1619,2



Другими словами, критериальным признаком монополии является не крупный размер компании сам по себе (и даже не особо значительная величина контролируемого рынка), а наличие у этого предприятия рыночной власти, достаточной для реализации монополистических намерений. С этой позиции монополистом может быть признано и относительно небольшое предприятие. Таким образом, крупный размер предприятия и монополия необязательно являются синонимами.

Исследования развития интегрированных структур во времени не прошли бесследно. И теперь современные публикации предлагают новые оценки крупных хозяйственных структур, отрицая их отождествление с монополией. Широко распространенной в экономических кругах и, пожалуй, в наибольшей степени отражающей наше мнение является позиция Ю. Кочеврина, которая сводится к следующему: укрупнение корпораций может вызвать как монопольные, так и антимонопольные последствия. Там, где рост выливается в стратегию рыночного господства и подавление конкуренции, он соединяется с монополией. Иное дело – когда создаются открытые системы производства и распределения, большинство звеньев которых не защищено от рынка, конкуренции. Такой рост ведет к эффективности, не порождая побочных последствий. Изучение источников литературы позволяет с уверенностью сказать, что первичной структурной единицей АПК во всех странах мира выступают агропромышленные объединения.

Задача агропромышленной интеграции – согласование экономических интересов участников, влекущих потерю самостоятельности (возможно, и права юридического лица) и формирование системы управления из единого центра – агропромышленной корпоративной системы.

Развитие интеграционных процессов в АПК выходит за рамки единой хозяйственной системы страны, особенно на сопредельных территориях. В частности, наличие достаточно протяженной государственной границы определяет вектор совместного сотрудничества Алтайского края и ВКО. Граница не является абстрактным понятием, идет становление пограничной, таможенной и других служб, которые призваны обеспечить функционирование фильтрующей системы, не препятствующей, а

«очищающей» международное сотрудничество от всего, что несет угрозу безопасности страны и региона. Государственным структурам края и населению важно осознать, что Алтай является пограничной территорией.

Совершенствовать приграничную торговлю и межрегиональное взаимодействие означает укреплять и развивать внешнеторговые связи, а это является одним из важнейших факторов устойчивого развития экономики, тем более что это важно для обоих регионов, оказавшихся в новых геополитических условиях – на стыке 4 границ: России, Казахстана, Китая и Монголии.

Трансформация мировой экономической системы во многом связана с процессом глобализации, то есть усиления целостности мирового хозяйства, что вызвано развитием экономических связей между странами, либерализацией торговли, созданием современных систем коммуникации и информации, мировых технических стандартов и норм. Наиболее отчетливо процесс глобализации проявляется через деятельность транснациональных компаний (ТНК).

**Транснациональная компания (ТНК)** представляет собой особый вид компании, переросшей национальные рамки и осуществляющей деятельность на мировом рынке через свои заграничные филиалы и дочерние общества.

Тенденции, отражающие закономерности развития мирового аграрного производства, носят универсальный характер и проявляются в следующих процессах:

***усиления роли транснациональных компаний в развитии сельского хозяйства, которая обусловлена*** усугублением аннексионистской политики аграрного капитала ведущих экономически развитых стран, сращиванием финансового капитала с аграрным, поглощением последнего в развивающихся странах и распространением продукции и услуг через систему дочерних структур и дилерскую сеть на наиболее привлекательных рынках. ТНК создают собственный механизм, альтернативный системе государственного регулирования сельского хозяйства;

***изменения структурной политики.*** Аграрная политика Европейского союза направлена на решение проблем, связанных не только с продовольственным обеспечением, но и с поддержанием высокого жизненного стандарта и занятости жителя деревни;

***роста концентрации промышленно-торгового капитала.***

Создание интегрированных объединений на основе слияния капитала и его концентрации в ТНК представляет собой наиболее завершенную форму организационной координации. Этот процесс способствует установлению «жестких» форм интеграции, при которых снижается воздействие внешней среды, в особенности у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Помимо объективных мировых тенденций, в российской экономике и на постсоветском пространстве сложились свои специфические обстоятельства. Они связаны с несбалансированностью в развитии процесса агропромышленной интеграции и явной асимметрией в пользу вертикальной компоненты и в ущерб горизонтальной.

*Горизонтальная интеграция* – как внутриотраслевое объединение предприятий, специализирующихся на выпуске определенного вида продукции.

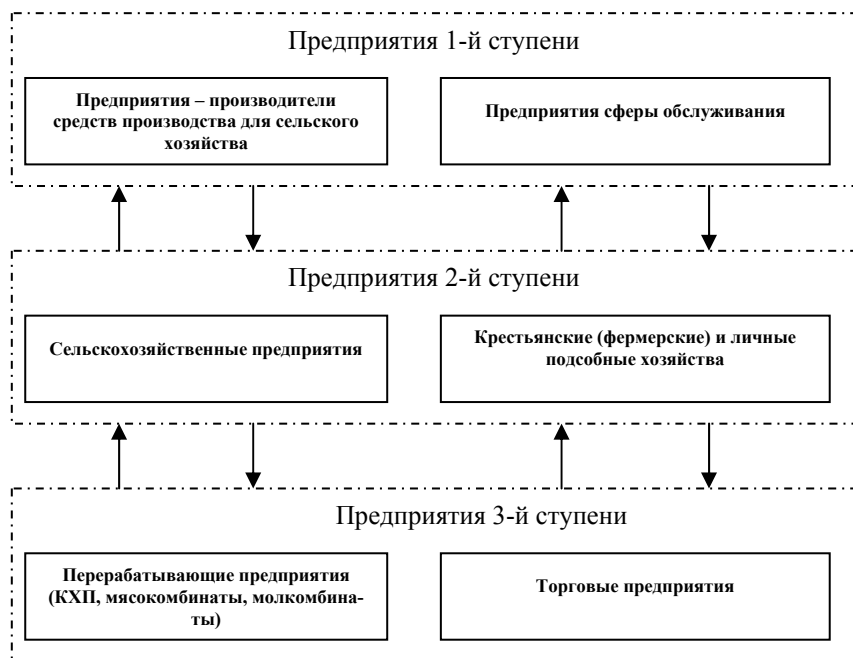
*Вертикальная интеграция* – как объединение предприятий, специализирующихся на выпуске одного или нескольких видов продукции в рамках единой технологической цепочки [9].

Характер и схема «встречной» модели агропромышленной интеграции, позволяющей сбалансировать интересы крупного торгово-промышленного капитала и локальных товаропроизводителей и переработчиков, показаны на рисунке 40.

Формирование интегрированной организационной структуры типа ТНК на практике означает создание новой организации. Проектирование новой организации (организационной структуры) рассматривается в западной модели преобразования как одна из стадий процесса обновления существующего бизнеса. Наиболее эффективной моделью новой организации является декомпозиционная, суть которой заключается в предоставлении отдельным направлениям бизнеса независимости, что очень важно для корпоративного роста.

Проблема расширения границ и рамок рынка для конкурентоспособной и востребованной продукции сельхозмашиностроения и вынудила предприятия этой сферы АПК искать приемлемые пути ее решения. Совершенно очевидно, что расширение границ и рамок рынка в первую очередь связано с *расширением ареала продаж* и включением в этот ареал сопредельных

территорий, в том числе территорий других стран (в нашем случае это ВКО и Алтайский край).

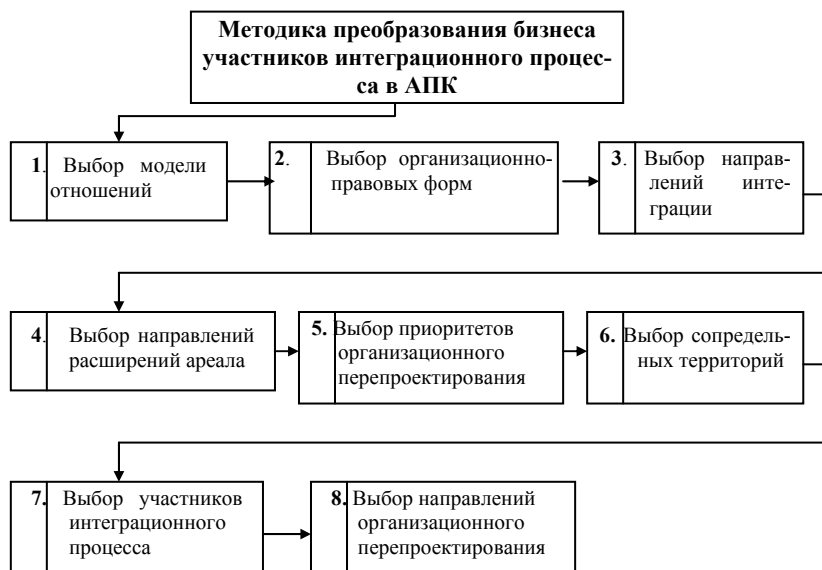


**Рис. 40. Схема агропромышленной интеграции**

Проблема расширения границ и рамок рынка для предприятий I сферы АПК лежит в плоскости создания транснациональной корпорации как интегрированного агропромышленного образования холдингового типа. О целесообразности создания ТНК свидетельствуют мировые тенденции развития интеграционных процессов; объективность интеграционной связанности предприятий АПК сопредельных территорий; высокий производственный потенциал предприятий I сферы АПК, производящих средства производства для II и III сфер АПК; современный опыт обновления и преобразования бизнеса крупных промышленных предприятий в Казахстане и России. Именно эти аспекты целесообразности являются факторами эффективности соз-

дания ТНК на базе предприятий I сферы («прямая» интеграция) АПК.

Методика преобразования бизнеса, которая является основой для формирования интегрированного агропромышленного образования транснационального уровня, базируется на общей композиции организационного проекта создания ТНК и предполагает последовательное решение взаимосвязанных между собой задач (рис. 41) [9].



**Рис. 41. Технологическая последовательность преобразования бизнеса**

**Выбор модели отношений участников ТНК (совместная собственность, договорные отношения, неформальная кооперация).** Эта задача является составной частью организационного перепроектирования и преобразования бизнеса действующих на рынке машиностроительной продукции участников ТНК. Мировой опыт показывает, что эффективный путь, ведущий к становлению конкурентоспособных промышленных структур, – это концентрация капитала и производственных

мощностей, их интеграция по «вертикальному» технологическому принципу. Поэтому для построения эффективной экономической системы необходимо создание полноценной финансово-промышленной структуры, способной выйти на мировой уровень высоких критических технологий. С учетом современных реалий речь идет о договорных отношениях с сохранением прав собственности каждого из участников ТНК.

**Выбор формы интегрированной корпоративной структуры** (картель, синдикат, трест, консорциум, концерн, пул, холдинг, стратегический альянс, ФПП, ТНК, контрактная группа и др.) тесно связан с задачей № 1.

**Выбор направлений интеграции (прямая, обратная)** связан с борьбой производителей сельскохозяйственных машин за расширение границ и рамок рынка. Стратегические цели имеют далеко идущие последствия – формирование глобальной олигополии товаропроизводителей, способной противостоять интервенции дорогостоящих подобных средств производства для П сфферы АПК и имеющей собственные интересы в этой сфере. При такой постановке вопроса речь идет о «прямой» интеграции, в которой происходит горизонтальная интеграция между товаропроизводителями сельхозмашин и вертикальной интеграцией между ними и товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции.

**Выбор направлений, способствующих расширению границ и рамок рынка.** Среди направлений, способствующих расширению границ и рамок рынка, необходимо выделить следующие: укрепление позиций и конкурентоспособности ведущих предприятий; инвестирование в разработку новых образцов техники с привлечением иностранных инвесторов; использование преимуществ законодательства на сопредельных территориях, способствующих росту продаж сельскохозяйственной техники.

**Выбор участников интеграционного процесса.**

Состав участников ТНК продиктован тем минимальным набором, который требуется для нормального функционирования ФПП, обеспечиваемого *тремя условиями достаточности*: финансового капитала; промышленного капитала; емкости рыноч-

ной ниши. Эти условия сбалансированы и взаимосвязаны между собой.

**Выбор сопредельных территорий (по базовым условиям объективности интеграции).**

**Выбор приоритетов организационного перепроектирования** (рефрейминг, реструктуризация, ревитализация, обновление).

**Выбор направлений организационного перепроектирования** (построение экономической модели, упорядочение физической инфраструктуры, перепроектирование архитектуры работ).

Объединение в агропромышленную группу при «обратной» приносит предприятиям ряд выгод: стабилизируется система поставок сельскохозяйственных машин, происходит централизация совместных управленческих функций (маркетинг, мониторинг, контроллинг и др.), появляется возможность снижения себестоимости конечного продукта и повышение конкурентоспособности.

Интеграция по «обратной» модели имеет общие свойства и принципы, которые целесообразно изложить в специальной «Методике организационного проектирования деятельности участников агропромкорпорации».

*Методика* предполагает следующий порядок действий.

**1-й этап «Определение цели создания корпорации»** связан в первую очередь со стратегическим управлением и стратегическим планированием бизнеса и инвестиций на уровне корпорации и на уровне предприятия.

**2-й этап «Ранжирование бизнеса (проектов) по их предпочтительности».** Он заключается в оптимальном распределении средств между предполагаемыми со стороны каждого из участников инвестиционными проектами развития своего бизнеса. Следует заметить, что речь идет о принятии решений в условиях инвестиционного дефицита. В этом случае могут быть использованы различные методы распределения ресурсов, в том числе внутривладельческое бюджетирование. Однако более объективным является метод распределения ресурсов под условным названием «затраты – эффективность». Эффективность

в таком случае рассчитывается как отношение эффекта к затратам (инвестициям).

**3-й этап «Разработка необходимых мероприятий (проектов) с оценкой их эффективности и необходимости затрат».**

Цель – принятие решения о наиболее удачном распределении финансовых результатов между предлагаемыми к исполнению инвестиционными проектами. Определяется взаимосвязь подцелей единиц агропромышленной группы через матрицы связей целей подразделений и комплексной цели всей организации.

**4-й этап «Ранжирование мероприятий (проектов) по их предпочтительности».** Задача – проранжировать указанный пакет проектов, созданный для максимизации захвата доли рынка. При новом пересчете инвестиционных проектов показатели их привлекательности возрастут, но незначительно, поскольку фактор дисконтирования снизит положительное влияние отсутствия выплат по процентам за кредит в последующие периоды. Все отработанные проекты принимаются к реализации.

**5-й этап «Оценка наличного количества ресурсов»** возможностей и условий получения кредитов (инвестиций), сопоставление их с необходимым финансированием для реализации пакета мероприятий (проектов, оценка последствий их реализации и соответствие провозглашенным целям (стратегиям) консорциума. В случае удовлетворительного результата консорциум приступает к реализации сформированного оптимального пакета мероприятий, при неудовлетворительном результате – возвращение к п. 1: корректирование целей (стратегий) консорциума и входящих в него предприятий, то есть достижение поставленных целей реализуется в итеративном режиме.

Представленная методика прошла апробацию при создании многопрофильной агропромышленной группы «Туран» ВКО (г. Усть-Каменогорск), в состав которой вошли ТОО «Шыгыс-Нан», ТОО «Туран», ТОО «Нан-Сауда» и четыре крестьянских (фермерских) хозяйства (рис. 42).

Результаты интеграционного взаимодействия агропромышленной группы «Туран» за 1999-2003 гг. проведены в таблице 47.





Проведенный анализ состояния агропромышленного производства в двух сопредельных территориях – Восточном Казахстане и Алтайском крае – показал, что по многим аспектам своего финансово-хозяйственного состояния и результатам производственной деятельности АПК обоих регионов имеет место множество схожих черт и проявлений. Такое множество целесообразно декомпозицировать на две группы – условия схожести (идентичности) и условия различия (преимуществ) – использование преференций и льгот на сопредельных территориях, использование организационно-правовых форм интеграционной связанности, использование преимуществ «открытой» модели интеграции перед «закрытой».

Декомпозиционная схема отражает систему последовательных шагов преобразования бизнеса участников ТНК. Такая последовательность была представлена как набор эпизодов общего сценария формирования интегрированного образования.

Изучение теоретических разработок позволяет сформулировать условия двойственности интеграционных процессов, которые в литературе определены как «прямая» и «обратная» интеграция. Эти процессы носят встречный характер и являются определяющими в выборе участников.

Наиболее существенным отличием между процессами «прямой» и «обратной» интеграции является создание в первом случае классической финансово-промышленной группы на базе машиностроительных предприятий, а во втором – многоотраслевой агропромышленной группы на базе перерабатывающих предприятий. Это существенное отличие является не только формальным, но и содержательным по своей сути.

Управление интегрированным образованием находится в Казахстане потому, что здесь действуют лизинговые преференции, способствующие расширению границ и рамок рынка, а созданный для этого ТНК «Агромашхолдинг» контролирует оборот земли и выступает инвестором для предприятий II сферы АПК.

Процесс интеграции направлен на развитие наиболее перспективных видов деятельности и призван стать основой будущей жизнеспособности (возможность концентрации ресурсов для производства принципиально новой продукции; ориентация на перспективный платежеспособный спрос; построение ста-

бильных отношений с предприятиями-смежниками для повышения качества производимой продукции).

По мере развития интеграционных процессов в АПК в плане трансформации организационно-правовых форм для значительной части сельскохозяйственных предприятий со статусом акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью наиболее приемлемым становится преобразование в сельскохозяйственные производственные кооперативы, которые более полно соответствуют специфике сельскохозяйственного производства и традициям его ведения.

Создание агропромышленных формирований на основе кооперации происходит крайне медленно и с большим трудом. Основная причина заключается в отсутствии финансовых ресурсов у сельскохозяйственных предприятий и надлежащей поддержки со стороны федеральных и местных органов власти. Вместе с тем перерабатывающие и обслуживающие предприятия неохотно идут на потерю монопольного положения перед поставщиками – сельскохозяйственными товаропроизводителями – в случае объединения с последними на принципах кооперации. Поэтому перерабатывающих и обслуживающих потребительских кооперативов в целом по стране насчитывается несколько десятков, и пока нет условий для заметного расширения масштабов их деятельности. Более успешно проходят процессы агропромышленной интеграции, когда интеграторами и инвесторами сельскохозяйственных предприятий выступают перерабатывающие, обслуживающие и другие предприятия АПК.

Интегрированные агропромышленные структуры различаются между собой по формам связи, специализации, масштабам производства и представляют собой объединения:

- созданные юридическими лицами с целью координации предпринимательской деятельности, защиты общих экономических интересов, функционирующие в виде ассоциаций, союзов;
- технологически связанные предприятия, специализированные на производстве, переработке и реализации определенных видов сельскохозяйственной продукции, функционирующие в форме АО, ООО, агрофирм с соответствующими наименованиями: «Молоко», «Зерно», «Сахар» и др.;

- в форме многоотраслевых агропромышленных структур – агропромышленных комбинатов и производственных объединений, выполняющих весь технологический цикл, от производства до реализации различных видов продукции;

- созданные на принципах холдинговых отношений, где головное предприятие – инвестор – осуществляет управление всей деятельностью других входящих в него предприятий благодаря обладанию пакетом акций этих предприятий или преобладающей доле в уставном капитале общества или товарищества.

В ряде случаев интеграционные процессы сопровождаются перестройкой всей организационно-правовой структуры предприятий, когда они теряют свою юридическую и хозяйственную самостоятельность и превращаются в производственные структурные подразделения нового юридического лица или головного предприятия.

На практике интеграционные процессы нередко осуществляются путем заключения прямых договоров (контрактов) между сельскохозяйственными, перерабатывающими, агропромышленными и торговыми предприятиями. Это наиболее «мягкая» форма интеграции, не требующая надстроечных организационных структур. На договорных условиях с целью координации предпринимательской деятельности и защиты общих интересов юридические лица могут создавать некоммерческие объединения в форме ассоциаций или союзов.

В последние годы все большее распространение получают холдинги, корпорации и другие агропромышленные объединения, где в качестве интеграторов и инвесторов выступают динамично развивающиеся перерабатывающие, обслуживающие предприятия АПК и других производственных комплексов страны. Реальные предпосылки для развития холдинговых отношений возникают в условиях, когда убыточные предприятия не в состоянии вести самостоятельно производство и в целях его сохранения могут (или вынуждены) перейти в подчинение перерабатывающего или иного предприятия. Такая форма интеграции, хотя и самая жесткая, в ряде случаев может быть наиболее обоюдно приемлемой как для сельскохозяйственных, так и пе-

перерабатывающих предприятий в целях стабилизации и дальнейшего развития их производства.

Первые итоги деятельности сельскохозяйственных предприятий, входящих в состав агропромышленных формирований холдингового типа, показали, что практически в каждом хозяйстве произошли заметные положительные сдвиги в их производственной деятельности в результате действий трех основных факторов: больших инвестиций и выделения средств на текущие расходы; осуществления жесткого контроля за расходованием вложенных финансовых средств и проведением всех видов деятельности сельскохозяйственных предприятий; создания системы материальной заинтересованности всех категорий работников в повышении эффективности производства.

В результате оценки социально-экономической ситуации, сложившейся в АПК, и направленной аграрной политики можно сделать вывод о том, что в перспективе не следует ожидать резких изменений в организационной структуре аграрного сектора экономики. Сохранятся многоукладность экономики с преобладанием крупных и средних предприятий, основная часть функционирующих в современных условиях их организационно-правовых форм. Вместе с тем в их соотношениях произойдут некоторые сдвиги: повысится удельный вес предприятий с наиболее приемлемой для работников кооперативной формой хозяйствования. Кроме того, будет осуществляться объективный процесс интеграции сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими и обслуживающими предприятиями путем создания агропромышленных структур в форме акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью, в том числе с холдинговыми отношениями, где интегратором и инвестором выступают промышленные предприятия АПК, другие предприятия и организации.

Развитие интеграционных процессов в сфере агропромышленного производства явится одним из факторов, способствующих росту производства сельскохозяйственной продукции и его эффективности, наращиванию объемов переработки отечественного сырья, увеличению выработки высококачественных продуктов питания, что будет способствовать обеспечению продовольственной безопасности страны.

## **6.5. Конкурентоспособность отечественной продукции и перспективы аграрных рынков России**

Развитие интеграционных процессов в АПК предопределяет развитие аграрных рынков и повышение конкурентоспособности отечественной продукции.

Крупномасштабный импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия связан с сокращением производства многих видов продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности вследствие недостаточных масштабов государственной поддержки отечественных товаропроизводителей, защиты их экономических интересов. Между тем Российская Федерация обладает ресурсным потенциалом, эффективное использование которого представляет реальную возможность не только для решения задачи обеспечения продовольственной независимости, но и для создания экспортного потенциала по ряду видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

В Программе социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2003-2005 гг.), утвержденной Правительством РФ 15 августа 2003 г., отмечается, что к секторам экономики, которые должны обеспечить конкурентные преимущества, относится и агропромышленный комплекс. Он способен существенно повысить эффективность использования значительной части возобновляемых природных ресурсов, задействовать в полной мере естественные преимущества России в этой сфере, что положительно отразится как на качестве продовольственного обеспечения внутри государства, так и на диверсификации структуры сельскохозяйственного экспорта. В Программе констатируется, что аграрный сектор экономики остается одним из приоритетов социально-экономической политики правительства Российской Федерации. При этом основными целями агропродовольственной политики страны являются:

- расширение экономических и торговых возможностей отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей и других организаций агропромышленного комплекса;

- повышение эффективности на основе роста конкурентоспособности производства и формирования развитых продуктовых рынков;
- поддержка развития сельской местности на основе повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также диверсификации источников занятости и увеличения доходов сельского населения;
- создание механизма ускоренного развития производства мяса и молока, другой животноводческой продукции;
- повышение доступности и безопасности продовольствия для российских граждан;
- сохранение и воспроизводство природных ресурсов, используемых в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексах.

Для осуществления этих целей необходимы следующие меры:

- разработка пакета документов по реализации земельного законодательства, правовому и организационному обеспечению создания и развития ипотечного кредитования в сельском хозяйстве, вертикальной интеграции в аграрном секторе экономики;
- содействие экспорту российской продукции, устранение административных и рыночных барьеров в торговле, гармонизация стандартов и создание системы сертифицирования продукции, соответствующей международным требованиям, продолжение работы по аккредитации сертификационных организаций за рубежом, оптимизация транспортного тарифа для экспортеров агропродовольственной продукции, отстаивание политических интересов российских экспортеров, совершенствование нормативно-правовых механизмов контроля безопасности и регулирования качества продукции;
- защита внутреннего продовольственного рынка от недобросовестной конкуренции, обеспечение интересов отечественного агропродовольственного сектора в процессе вступления России в ВТО и создание эффективной системы регулирования продовольственных рынков;
- развитие системы информации об агропромышленном секторе, проведение сельскохозяйственной переписи, внедрение системы мониторинга;

- правовое и организационное содействие формированию рыночных институтов и инфраструктуры, в частности, системы складских расписок, бирж, страхования рисков в сельскохозяйственном производстве; создание саморегулируемых организаций в аграрном секторе;
- совершенствование системы программ поддержки агропродовольственного сектора за счет бюджетных средств, нацеленной на повышение результативности их использования, на проведение системы мер в соответствии с требованиями Соглашения по сельскому хозяйству Уругвайского раунда ГАТТ;
- повышение прозрачности расходов, переход к эффективным механизмам распределения бюджетных средств, обеспечение отраслевой адресности субсидий;
- оптимизация расходов федерального бюджета на программы поддержки агропродовольственного сектора с целью обеспечения эффективного распределения полномочий между федеральными и региональными органами власти при проведении агропродовольственной политики для достижения равных условий на национальном рынке и сохранения единого экономического пространства на всей территории страны;
- создание механизма оперативного регулирования основных рынков продукции агропромышленного комплекса, регламентация и совершенствование механизма рыночных интервенций;
- продолжение реализации программы финансового оздоровления сельского хозяйства и разработка механизмов банкротства сельскохозяйственных производителей, совершенствование единого сельскохозяйственного налога;
- формирование механизмов создания альтернативных источников занятости населения и повышения уровня его профессиональной подготовки, поддержки экономической активности сельского населения; завершение передачи объектов социальной инфраструктуры с балансов сельскохозяйственных предприятий, создание эффективных механизмов финансирования инженерной и социальной инфраструктуры в сельской местности;
- повышение эффективности научного обеспечения аграрного сектора.



Таблица 48

**Производство основных видов продукции  
сельского хозяйства в Российской Федерации, млн т**

Виды продукции	1998- 2002 гг.	2002 г.	2006- 2010 гг.	2010 г.	2006-2010 гг., % к 1998-2002 гг.	2010 г., % к 2002 г.
Зерно	68,0	86,6	89,1	100,0	131,0	115,5
Сахарная свекла	14,1	15,7	30,1	36,0	213,0	229,0
Семена масличных культур, тыс. т	4011	4271	6134	6625	152,9	155,1
в том числе:						
Подсолнечник	3487	3684	4819	5070	138,2	137,6
Картофель	32,9	32,9	38,6	41,6	117,3	126,4
Овощи	12,3	13,0	14,6	15,3	118,7	117,7
Скот и птица (в убойном весе), тыс. т	4518	4646	6471	7300	143,2	157,1
в том числе:						
Крупный рогатый скот	1963	1935	2284	2435	116,4	125,8
Свиньи	1523	1557	2236	2665	146,8	171,2
Птица	810	962	1531	1750	189,0	181,9
Молоко	32,8	33,5	42,3	47,5	129,0	141,8
Яйца, млрд шт.	34,3	36,2	39,1	40,2	114,0	111,0

Развитие зернового хозяйства страны потребует его перестройки, адекватной условиям спроса на внутреннем и внешнем рынках, возможностям роста платежеспособного спроса. Для этого предстоит привести структуру посевной площади зерновых культур в соответствие с потребностями страны. В перспективе целесообразно расширение посевной площади зерновых культур к 2010 г. до 54 млн га, значительное увеличение посевных площадей ржи, гречихи, риса, проса, кукурузы, зернобобовых при сокращении посевов ячменя, пшеницы, но при расширении посевов твердых, сильных и ценных ее сортов. Посевы твердой пшеницы необходимо расширить до 2,7 млн га, сильной и ценной – до 15,4 млн га, что примерно соответствует уровню конца 80-х годов прошлого века.

С учетом использования резервов улучшения размещения производства, ожидаемого восстановления системы семеноводства, повышения норм внесения минеральных и органических удобрений, уровня обеспеченности техникой возможен рост средней урожайности зерновых культур до 18,5 ц/га в 2010 г. против 14,3 ц/га в 1998-2002 гг., или на 29%. При этом особо важное значение имеет распространение высокопродуктивных, устойчивых к полеганию, экстремальным факторам среды, опасным болезням и вредителям, сортов и гибридов зерновых культур. Предстоит также воссоздать систему сортового семеноводства, осуществить техническое переоснащение отрасли, обеспечить в соответствии с системами земледелия нормы внесения минеральных и органических удобрений. При таких условиях в 2005 г. валовой сбор зерна составит 75 млн т, в 2010 г. – 100 млн т против 68,0 млн т в 1998-2002 гг. В целях оптимизации соотношения производства продовольственного и фуражного зерна для восстановления животноводства следует увеличить долю фуражного и довести его производство до 41-43 млн т в 2005 г. и 53-55 млн т в 2010 г.

Прогнозируемый уровень производства предполагает к 2010 г. стабильные объемы потребления продовольственного зерна (табл. 49), увеличение его расхода на промпереработку, экспорт, удовлетворение потребности животноводства в концентрированных кормах в объеме 57 млн т корм. ед. при условии, что доля комбикормов в концентратах составит 40%, а доля зерна в комбикормах – 80%. На корм скоту и птице, кроме того, могут быть использованы в объеме 6 млн т отходы от переработки продовольственного зерна в виде отрубей, сечки, мучки.

В 2010 г. уровень самообеспеченности страны зерном по прогнозам составит 111% (в 2002 г. – 115%), при этом количество переработанного зерна на муку, крупу, комбикорма, крахмал, спирт и др. возрастет с 50 млн т в 2002 г. до 66,3 млн т, или почти на одну треть.

В последние годы обострилась проблема качества зерна, которое, во многом определяя его технологическую и потребительскую ценность, является своеобразным индикатором развития зернового хозяйства и основой эффективного функционирования зернопродуктового подкомплекса страны. Однако в годы

рыночных преобразований эта многоплановая проблема не получила должного решения, что усугубило и без того сложную ситуацию с качеством зерна, ставшую следствием многих внутренних и внешних причин. Они давно накапливались в зерновом хозяйстве, но наиболее остро проявились в связи с поспешным и неподготовленным его реформированием и стихийным развитием зернового рынка.

Таблица 49

**Баланс ресурсов зерна и их использования  
в Российской Федерации, млн т**

Показатели	Годы				
	2000	2001	2002	2005	2010
<i>Наличие на 1 января</i>	31,6	36,6	47,8	35,0	50,0
Валовой сбор	65,5	85,2	86,6	75,0	100,0
Импорт	4,7	2,0	2,0	2,7	1,5
<b>Всего ресурсов</b>	<b>101,8</b>	<b>123,8</b>	<b>136,4</b>	<b>112,7</b>	<b>151,5</b>
Использовано внутри страны, всего	63,9	72,8	75,5	75,2	90,0
в том числе:					
на семена	11,5	12,0	12,0	11,5	12,5
на корм скоту и птице	10,9	11,8	12,0	11,5	10,5
Переработано на муку, крупу, комбикорма и другие цели	40,6	48,0	50,0	51,3	66,3
Потери	0,9	1,0	1,5	0,9	0,7
Экспорт	1,3	3,2	11,1	2,5	11,5
<i>Наличие на 31 декабря</i>	36,6	47,8	49,8	35,0	50,0

Располагая наибольшими в мире генетическими ресурсами, позволяющими почти во всех регионах получать зерно высокого качества, страна производит пшеницы 1 и 2 классов менее одного процента общего объема. Крайне мало выращивается мягкой пшеницы 3 класса с содержанием клейковины 25 и более процентов. Зерно пшеницы 4 класса устойчиво составляет около 40%. Каждая третья тонна муки выпускается по ТУ, где содержание клейковины на 5-7% ниже ГОСТа. Причем мука, вырабатываемая по ГОСТу, имеет преимущественно показатели качества нижней границы, установленной стандартом. В целом на выпечку хлеба идет лишь 30% муки, соответствующей требова-

ниям ГОСТа, и 70% – ТУ. Примерно аналогичное положение с качеством зерна складывается по озимой ржи, пивоваренному ячменю и другим видам зерна, особенно крупяным.

Однако каким бы отдаленным и сложным не представлялось решение проблемы улучшения качества зерна для страны, производство высококачественного зерна имеет такое же стратегическое значение для нее, как и его наращивание, поскольку оно затрагивает самые жизненные, первоочередные интересы населения. Поэтому если рыночные отношения необходимо выстраивать, то качеством зерна надо пытаться управлять с учетом его целевого использования.

Для решения современных вопросов повышения качества зерна важно выделить три основополагающих структурных элемента зернопродуктового подкомплекса: селекцию и семеноводство, производство и переработку зерна, которые объединяет прежде всего общая технологическая схема реализации качественных характеристик тех или иных сортов и гибридов зерновых культур. Такой системный подход позволяет в комплексе рассматривать многочисленные вопросы повышения качества зерна, выявляя наиболее узкие места в их решении. В связи с этим следует четко представлять, что производство высококачественного зерна – проблема комплексная, требующая учета следующих основных групп факторов:

во-первых, *природных*, связанных со значительной дифференциацией размещения посевов зерновых культур по территории страны, отличающейся широким разнообразием почвенно-климатических условий для их возделывания. Именно природный потенциал в основном определяет видовой и сортовой набор возделываемых зерновых культур, которые в силу ряда своих биологических особенностей предъявляют определенные требования к его параметрам. К примеру, учитывая, что количество белка в зерне пшеницы почти на 70% зависит от природной среды, даже в современных условиях сравнительно невысокого уровня интенсивности ведения зерновой отрасли в основных специализированных зонах возделывания ее яровых и озимых форм, к которым относятся юго-восток Поволжья, Северный Кавказ, степные районы юга Урала, Западной и Восточной Сибири, можно существенно увеличить производство высокобел-

ковых твердых и сильных сортов пшеницы как за счет расширения посевных площадей, так и путем использования районированных сортов, качественного семенного материала, размещения по благоприятным предшественникам. А что происходит на практике? Только в Саратовской области за последние 30 лет посевная площадь яровой пшеницы сократилась в 4 раза, а твердой – в 11 раз;

во-вторых, *биологических*, определяемых реализацией генетического потенциала сортов и гибридов зерновых культур при их хозяйственном использовании. Биологический фактор является одним из наименее ресурсоемких и наиболее эффективных направлений интенсификации зернового хозяйства, повышения качества зерна, поскольку потенциальные возможности сорта способствуют более рациональному использованию почвенно-климатических ресурсов, через него опосредуются современные достижения химизации, мелиорации, комплексной механизации. Однако полнота реализации генетического потенциала новых сортов и гибридов зерновых культур зависит прежде всего от состояния семеноводства, традиционно являющегося узким местом в реализации достижений селекции.

В условиях резкого падения уровня интенсивности ведения зерновой отрасли в основной массе зернопроизводящих хозяйств спрос на семена новых сортов стал дифференцироваться в зависимости от их экономического положения. Наибольшим складывается он на семена сортов средней интенсивности, приспособленных давать не очень высокие, но относительно стабильные урожаи зерновых культур на низком агротехническом фоне. В то же время часть экономически крепких зернопроизводящих хозяйств предъявляет устойчивый спрос на семена сортов высокой интенсивности, а экономически слабые хозяйства – пониженной интенсивности. Такое положение со спросом на семена новых сортов должно заставлять селекционеров делать ставку на сорта зерновых культур, иммунные к основным болезням зоны возделывания и эффективно использующие низкие концентрации питательных элементов в почве.

В стратегическом и тактическом планах наиболее оптимален региональный принцип построения семеноводства, поскольку он позволяет полнее учесть огромное разнообразие природ-

но-экономических условий для возделывания зерновых культур и обеспечить проведение сортосмены в 4-5 лет.

Следующий фактор, требующий особого внимания, – это *материально-технический*, связанный с обеспечением зерновой отрасли производственными ресурсами. Резко обострившаяся декапитализация зернового хозяйства, являясь одной из самых серьезных угроз, фактически обрекает его на стагнацию и возрастающую зависимость от неблагоприятных погодных условий. Зерновое хозяйство функционирует во многом благодаря даровому фактору – еще сохранившемуся естественному плодородию русских черноземов, а также более благоприятным погодным условиям последних лет, которые почти на две трети формировали урожай зерновых культур и качество зерна.

Повсеместное свертывание работ по повышению плодородия почвы, мелиорации кислых и засоленных земель, внесению органических и минеральных удобрений, защите посевов зерновых культур от болезней, вредителей и сорняков в сочетании с отсутствием в большинстве зернопроизводящих хозяйств необходимых условий для качественного проведения послеуборочной подработки зерна и его хранения, значительной изношенностью технологического оборудования на мукомольных и хлебопекарных предприятиях привели к снижению технологического уровня возделывания зерновых культур и, соответственно, его генетическим особенностям сортов и гибридов.

Только в относительно крупных и эффективно работающих многоотраслевых зернопроизводящих хозяйствах, расположенных преимущественно в зерновых регионах страны, составляющих около одной трети их общего количества, отдельные прогрессивные нововведения отвечают технической и технологической осуществимости, организационной и экономической оправданности, социальной целесообразности и экологической допустимости. Но даже удвоение объема прибыли, расходуемой на инвестиции в этих хозяйствах, явно недостаточно для коренного улучшения существующего положения. Таким образом, внутренних резервов для решения рассматриваемой проблемы явно будет не хватать. Учитывая это, необходимо проработать систему мер по государственной поддержке зерновой отрасли, в частности, за счет долгосрочного кредита, без которого зерновое

хозяйство и рынок зерна не могут нормально функционировать. Более быстро и эффективно это возможно сделать на основе использования разного рода федеральных и региональных целевых зерновых программ, сконцентрировав основные финансовые ресурсы на развитии материально-технической базы зернового хозяйства.

Требуют постоянного учета и *экономические* факторы, определяющие возможность ведения воспроизводственного процесса в зерновой отрасли. Сложившиеся неблагоприятные макроэкономические условия для ведения зернового хозяйства привели к разрушению и деградации его производственного потенциала, деинтенсификации зерновой отрасли, сопровождаемой практически повсеместным непрекращающимся сокращением посевных площадей зерновых культур и объемов производства зерна, ухудшением его качества, «сжатием» экономики зерновой отрасли. Уменьшению роли качества как источника доходов для развития зернового производства способствовало отсутствие четко действующей государственной системы закупок высококачественного зерна и ценовой политики на этот счет. Ценовые ориентиры оказались во многом утерянными. Так, в 2001-2003 гг., когда наценка посредника к стоимости зерна составила от 30 до 60%, его качественные параметры практически не влияли на эффективность производства зерна. В такой ситуации рыночные регуляторы фактически оказались неэффективными для наращивания производства высококачественного зерна.

Возрастающая технико-технологическая отсталость и низкая экономическая эффективность ведения зерновой отрасли, накладываясь на постоянно обостряющийся инвестиционный голод, многочисленные издержки осуществляемой аграрной реформы и непредсказуемость погодных условий, во многом блокируют ее развитие, тем самым не дают возможности в полной мере реализовать генетический потенциал сорта, его положительные качественные параметры.

Произошедшая в последние годы мобилизация преимущественно внутренних резервов зернового хозяйства за счет реализации экстенсивных факторов производства при несовершенном экономическом механизме и продолжающемся разрушении материально-технической базы зерновой отрасли оказалась отно-

сительно непродолжительной и недостаточной для устойчивого ее развития. Поэтому без постепенного восстановления места зернового хозяйства в межотраслевых отношениях, в максимальной степени соответствующего его роли в экономике и обеспечении продовольственной безопасности страны, экономическое положение непосредственных производителей товарного зерна будет только ухудшаться или, в лучшем случае, оставаться на нынешнем уровне. Причем главным направлением в функционировании устойчивых условий для развития зернового хозяйства являются эффективная инвестиционная политика, усиление его инвестиционной привлекательности через поддержку государством расширенного воспроизводства преимущественно интенсивного типа. Инвестиции следует направлять в первую очередь в эффективно работающие зернопроизводящие хозяйства в регионах зерновой специализации страны с относительно высоким качеством зерна.

Немаловажное значение имеют и *административно-правовые* факторы, устанавливающие требования к качеству зерна как основе для производства качественных продуктов его переработки и связанные прежде всего с совершенствованием действующего нормативного фонда государственных стандартов. Именно несовершенство государственных стандартов на зерно и муку, частичная их замена техническими условиями, которые предусматривают более низкие показатели качества, способствовали снижению качественных параметров зерна и продуктов его переработки.

Разработка и принятие новых зерновых стандартов позволят учесть особенности функционирования современного зернового рынка и гармонизировать их с международными требованиями по качеству и безопасности продукции на основе Федерального закона «О техническом регулировании» и норм, применяемых ВТО. В качестве приоритетного направления в обновлении фонда стандартов следует считать обновление стандартов на методы испытаний, гармонизированных с международными требованиями.

В целях повышения конкурентоспособности отечественного зерна на мировом рынке предстоит изменить систему оценки его качества, зафиксированную в стандарте, заменив показатели



содержания клейковины на содержание белка, поскольку определение белка – более точный и объективный метод, чем сырой клейковины в зерне. Хотя этот вопрос не простой, его придется решать. Пока же сохраняется ситуация, которая вполне устраивает покупателей зерна, но только не его производителей.

При формировании государственных федерального и региональных фондов зерна целесообразно дифференцировать закупочные цены на зерно на основе коэффициентов качества, разработанных в соответствии с зафиксированным в стандарте содержанием белка. Объективная рыночная информация должна стать базой для принятия мер по регулированию зернового рынка при проведении закупок зерна для федеральных и региональных нужд, закупочных и товарных интервенций, определении их объемов, сроков и цен на зерно и продукты его переработки, а также осуществлении других видов поддержки зернового хозяйства на федеральном и региональном уровнях. При этом мониторинг качества зерна с использованием современной аналитической базы должен стать одним из важнейших инструментов регулирования зернового рынка.

Все эти вопросы улучшения качества зерна следует решать комплексно, для чего нужно прежде всего законодательно внести изменения и дополнения в базовый Закон Российской Федерации “О зерне”, в котором должны быть четко сформулированы конкретные меры, способствующие повышению качества зерна.

И, наконец, необходим учет *организационных* факторов, обусловленных во многом проводимой государством политикой на самообеспечение регионов основными продуктами питания. Именно в основном под давлением интересов самообеспечения регионов продовольственным зерном происходит процесс стирания ранее сложившейся территориальной специализации зернового производства. С общегосударственных позиций, такая тенденция является нерациональной, поскольку ведет к неэффективному использованию природных и материальных ресурсов страны, деспециализации зернового производства, сопровождаемой ухудшением размещения и снижением уровня концентрации производства отдельных дефицитных видов зерна в регионах с наиболее благоприятными природными и экономиче-

скими условиями, уменьшению их валового сбора, повышению издержек производства зерна и снижению его качества.

Поэтому особое внимание следует уделить сдвигам в видовой и ассортиментной структуре зернового производства за счет повышения удельного веса зерна твердых и сильных пшениц, гречихи, пивоваренного ячменя, кукурузы, зернобобовых путем формирования их специализированных зон производства, в первую очередь – через механизм закупки зерна в федеральный и региональные фонды.

Многочисленные вопросы развития зернового хозяйства и рынка зерна, улучшения его качества требуют незамедлительно и комплексного решения в первую очередь в рамках осуществления национальной зерновой политики. Ее наиболее эффективной формой реализации может стать Федеральная целевая зерновая программа, проект которой был разработан учеными ВНИИЭСХ еще в 2001 г., но, к сожалению, был отклонен Минфином России из-за отсутствия у государства необходимых финансовых ресурсов. Представляется, что в современных условиях на исправление ситуации в зерновом хозяйстве и на зерновом рынке государству придется израсходовать уже больше средств, чем тогда предусматривалось.

Развитие свеклосахарного производства, защита отечественных производителей и внутреннего рынка сахара от чрезмерного импорта тростникового сахара-сырца и белого сахара имеют стратегическое значение, непосредственно связанное с обеспечением продовольственной безопасности страны.

В целом Россия не испытывает дефицита в сахаре – ежедневном продукте питания населения и важнейшем виде сырья для выработки продукции кондитерской, хлебопекарной, консервной, молочной, пищеконцентратной и других отраслей пищевой промышленности. За 1999-2002 гг. объем производимого в стране сахара ежегодно превышал 6 млн т, или 41 кг в расчете на душу населения при его среднедушевом потреблении 35-36 кг. Однако в структуре производимого сахара основную долю занимала продукция, вырабатываемая из импортного сырья: в 1999 г. – 77,7%, 2000 г. – 74,3, 2001 г. – 75,5 и 2002 г. – 73,8%. Это обстоятельство негативно отражается на экономическом положении отечественных производителей сахарной свеклы,

отрицательно влияет на функционирование всего отечественного агропромышленного комплекса. Не следует забывать и о том, что фактически за закупки импортного сахара-сырца страна расплачивается невозполнимыми природными сырьевыми ресурсами.

Положительные тенденции в свеклосахарном производстве, отмеченные в последние годы (рост урожайности сахарной свеклы в 2000-2002 гг., расширение ее посевов в 2002-2003 гг., увеличение рентабельности реализуемой свеклы), позволяют рассчитывать на его развитие по сценарию, предусматривающему дальнейшее наращивание отечественной сырьевой базы сахарной промышленности, рост самообеспеченности свекловичным сахаром. По данному сценарию экономический механизм функционирования свеклосахарного производства будет способствовать увеличению посевных площадей сахарной свеклы в зонах, где природные условия особенно благоприятствуют выращиванию этой культуры (Центральное Черноземье, регионы Северного Кавказа), повышению инвестиционной активности, обеспечивающей насыщение свекловичных хозяйств необходимыми материально-техническими ресурсами с целью внедрения прогрессивных технологий производства и уборки свеклы, роста ее урожайности, а также технического перевооружения действующих сахарных заводов, направленного на повышение эффективности переработки свеклосырья. Однако без сохранения и совершенствования с учетом складывающейся ситуации на мировом и внутреннем рынках сахара государственного механизма количественных ограничений импорта сахара-сырца и белого сахара этот сценарий развития российского свеклосахарного подкомплекса не будет реализован.

Национальные интересы России требуют создания конкурентоспособного свеклосахарного производства, наиболее полно обеспечивающего ее внутренние потребности, высокие доходы занятых в его отраслях работников и использующего импорт в качестве дополнительного источника пополнения отечественных ресурсов сахара. Такая цель достижима в случае инвестирования свеклосахарного производства и его организации на современном технологическом уровне. Источником таких инвестиций может стать направление части доходов от внешнеэко-

номической деятельности, связанной с импортом сахара-сырца, в свеклосахарное производство. При этом развитие свеклосахарного производства страны будет происходить при расширении собственной сырьевой базы с постепенным сокращением импорта сахара-сырца.

Экономический механизм государственной поддержки свеклосахарного производства должен дать свеклосеющим хозяйствам и сахарным заводам импульс, который в условиях сохраняющегося дефицита бюджетных средств сможет осуществить самофинансирование свеклосахарного производства. Достижение в ближайшие годы устойчивой и достаточной для расширенного воспроизводства прибыльности от реализации сахарной свеклы позволит ее производителям довести площади посева этой культуры к 2010 г. до 1,2 млн га (увеличение на 46,3% по сравнению с 1998-2002 гг.). При этом темпы прироста урожайности свеклы будут опережать темпы наращивания ее посевных площадей. В среднем за год в 2006-2010 гг. будет производиться не менее 30 млн т сахарной свеклы, что обеспечит выработку свекловичного сахара в объеме 3 млн т.

В 2010 г. при достижении урожайности сахарной свеклы 300 ц/га на площади 1,2 млн га валовой сбор ее составит 36,0 млн т, а ресурсы свеклосырья для переработки – 32 млн т. Но этот объем можно эффективно переработать лишь при техническом перевооружении большинства действующих сахарных заводов, что потребует значительных финансовых вложений. Ускорение их окупаемости может быть достигнуто за счет не только снижения затрат на переработку единицы сырья, но и организации производства из вторичных ресурсов низкокалорийных пищевых добавок, пектина (из свекловичного жома), бетаина, лизина (из мелассы) и других высокоценных пищевых и кормовых продуктов. Объем производства сахара из свеклы составит около 4 млн т, а самообеспеченность страны сахаром – 65-66% (в 2002 г. – 25%). Такой уровень самообеспеченности к концу первого десятилетия XXI века для России следует признать вполне достаточным, учитывая перспективы восстановления свеклосахарного производства на Украине и формирования единого аграрного рынка стран СНГ, необходимость загрузки сахарных заводов сырьем в межсезонный период.

В перспективе в качестве одного из приоритетных направлений развития растениеводства должно выступать увеличение производства семян масличных культур. При ограниченных возможностях расширения их посевных площадей, связанных как с размерами пригодных для их возделывания природных зон, так и с их местом в севообороте, наращивание производства маслосемян должно обеспечиваться за счет повышения урожайности.

Принятый в данном прогнозе вариант развития производства семян масличных культур предполагает реализацию наращивания валового сбора к 2010 г. по сравнению со среднегодовым показателем за 1998-2002 гг. на 2,6 млн т (на 65,2%). При этом суммарная площадь посева этих культур увеличится на 70 тыс. га (на 1,3%) при сокращении площадей под подсолнечником на 560 тыс. га (на 12,6%) в связи с упорядочением севооборотов в ряде регионов страны. Это означает, что площадь посева остальных масличных культур возрастет на 630 тыс. га, или в 1,8 раза, вследствие ожидаемого увеличения спроса на продукты их переработки.

Известно, что относительно высокая рентабельность реализованных семян масличных культур, в первую очередь подсолнечника, еще не гарантирует притока необходимых финансовых средств для обеспечения их производителей качественным семенным материалом, разнообразными минеральными удобрениями, гербицидами и дисикантами, техникой, способствующими внедрению передовых технологий возделывания и росту урожайности. В лучшем положении находятся сельскохозяйственные товаропроизводители, входящие в состав крупных агропромышленных формирований, осуществляющих замкнутый цикл по схеме: производство сельскохозяйственной продукции – ее переработка – реализация готовой продукции.

Развитие интеграционных связей между производителями масличного сырья и его переработчиками позволит не только обеспечить более полную загрузку мощностей масложировой промышленности, но и улучшить финансовое положение сельскохозяйственных предприятий, что, в свою очередь, способствует увеличению урожайности масличных культур. Ожидается,

что к 2010 г. по сравнению с 1998-2002 гг. этот показатель возрастет на 62% (в том числе семян подсолнечника почти на 67%).

Необходимо улучшить использование семян масличных культур – снизить за счет повышения всхожести их расход на посев, повысить выход масла из 1 т семян путем переработки сырья по прогрессивным технологиям на современном оборудовании. Предполагается, что в 2010 г. в расчете на 1 тыс. т выращенных в стране маслосемян будет вырабатываться около 270 т растительного масла. При этих условиях из отечественных семян будет получено 1,8 млн т растительного масла пищевого и технического назначения, а с учетом переработки импортного сырья (главным образом бобов сои), семян льна-долгунца, конопля и маслосодержащих вторичных ресурсов этот показатель составит 1,9 млн т. В расчете на душу населения при указанных условиях в стране будет вырабатываться 13,5 кг растительного масла при рекомендуемом содержании его в рационе питания 13 кг. Однако далеко не все растительные масла идут на пищевые цели. Ориентировочный расход масел, используемых на технические и другие непищевые цели, составляет 3,5 кг в расчете на душу населения, или около 500 тыс. т, то есть не менее 25% от прогнозируемого объема выработки растительных масел. Суммарный объем использования растительных масел внутри страны составит 2360 тыс. т (в том числе на пищевые цели 1870 тыс. т) и с учетом выработки 1900 тыс. т масел самообеспеченность этой продукцией определяется на уровне 80,5% (2002 г. – 60%).

В перспективе значение картофеля в качестве важного продукта питания населения страны не снизится, а в отдельных районах страны даже возрастет. При этом дальнейшее развитие картофелеводства должно быть направлено на обеспечение потребностей населения регионов в картофеле и картофелепродуктах за счет собственного производства и вывоза его в отдельные регионы, где уровень потребления картофеля в расчете на душу населения существенно ниже среднероссийского показателя.

К 2010 г. по сравнению с уровнем 1998-2002 гг. валовое производство картофеля предполагается увеличить на 26%. Ожидается, что площадь его посевов уменьшится на 1,5%, а урожайность возрастет почти на 29%. Сохранится стабильный размер посевов картофеля, или даже он несколько возрастет в

сельскохозяйственных предприятиях, что обусловливается сравнительно высокой рентабельностью реализованной продукции. В личных подсобных хозяйствах населения возможно дальнейшее сокращение площадей, занятых картофелем, вследствие низкой эффективности его выращивания в этой категории хозяйств в сравнении с высокотоварным производством в специализированных предприятиях, где имеются большие возможности для интенсификации картофелеводства.

Предполагаемое увеличение производства картофеля в основном связано с развитием сферы его переработки, постепенным вытеснением импортного крахмала и крахмалопродуктов, используемых во многих отраслях народного хозяйства, продукцией, вырабатываемой из традиционного отечественного сырья. Кроме того, намечается существенно увеличить экспорт картофеля и пищевых картофелепродуктов. В 2010 г. на внутреннем рынке предложение отечественных продуктов переработки картофеля возрастет до 60-70 тыс. т (в 2001 г. объем производства продуктов из картофеля составил около 11 тыс. т).

В условиях сохраняющегося преобладания в картофелеводстве хозяйств населения необходимо их насыщение на основе кооперирования сельскохозяйственной техникой, оборудованием для подработки клубней, высококачественными сортовыми семенами картофеля, удобрениями, пестицидами в мелкой расфасовке, другими производственными ресурсами.

Дальнейшее развитие картофелеводства при повышении эффективности его функционирования должно осуществляться на основе рационального сочетания производства картофеля для местного потребления с формированием крупных специализированных товарных зон, ориентированных на вывоз продукции. В перспективе экономически целесообразно развивать крупное специализированное товарное производство картофеля в регионах с наиболее благоприятными для его выращивания условиями, где достигается наивысшая окупаемость капиталовложений, более высокий уровень рентабельности. Для полного удовлетворения потребности населения в картофеле следует обеспечить переход к комплексному использованию картофельного сырья на основе безотходной технологии его переработки на

предприятиях, размещенных в зонах товарного производства продукции картофелеводства.

Предполагается, что в 2010 г. внутри страны будет использовано около 37 млн т картофеля, в том числе только на пищевые цели – 17 млн т, а уровень самообеспечения картофелем составит 110% (в 2002 г. – 95%).

Для более полного удовлетворения потребностей населения в овощах требуется значительная перестройка овощеводства в отдельных областях, краях и республиках. Регионы страны, кроме самых северных, должны развивать производство многих овощей до полного удовлетворения своих потребностей на основе повышения уровня организации отрасли. Увеличение валового сбора овощей на 3 млн т, или на 24%, в 2010 г. по сравнению с 1998-2002 гг. (соответственно 15,3 и 12,3 млн т) предполагается обеспечить за счет как наращивания площадей под овощными культурами (на 11%), так и роста их урожайности (на 12%).

При определении объема производства овощей учитывалась потребность населения регионов в продукции в свежем и переработанном виде при опережающем росте ее потребления в тех регионах страны, где показатель в расчете на душу населения значительно ниже среднероссийского уровня.

В перспективе необходимо развивать специализацию и концентрацию овощеводства. В сельскохозяйственных предприятиях регионов с низким уровнем развития отрасли производство овощей может быть сохранено в ряде неспециализированных хозяйств для местного потребления. Производство основной массы товарных овощей должно сосредотачиваться в основном в специализированных хозяйствах. Концентрация производства в хозяйствах, которые будут развиваться как овощеводческие, потребует создания развитой материально-технической базы и длительного окультуривания земель. Товарное овощеводство должно получить дальнейшее развитие прежде всего вокруг крупных городов и промышленных центров, в сырьевых зонах перерабатывающих предприятий.

Процесс специализации и концентрации овощеводства ускоряется созданием специализированных объединений, что даст возможность ограничить количество видов овощей, выращивае-



мых в одном хозяйстве, тем самым повышая эффективность их производства. В масштабах объединений происходит также концентрация различных обслуживающих производственных служб. Достижение высокого уровня концентрации и специализации многих специализированных овощеводческих хозяйств и объединений предполагает их интеграцию с предприятиями плодоовощной промышленности.

Учитывая, что в личных подсобных хозяйствах населения выращивается более 80% овощей (в 2002 г. – 81,6%), следует обеспечить оказание им практической помощи в повышении культуры земледелия, проведении своевременной обработки земельных наделов, приобретении сортовых семян, рассады, удобрений, тары, а также в реализации полученной продукции. Увеличение объемов производства овощей в хозяйствах населения во многом будет зависеть также от удовлетворения его потребностей в инвентаре и средствах малой механизации, от укрепления экономических взаимоотношений с заготовительными организациями.

Самообеспечение областей, краев и республик овощами позволяет решать задачу более полного удовлетворения потребностей населения в свежей овощной продукции, сократить расходы на ее перевозку. Однако для снабжения овощами населения значительного числа регионов сохранится необходимость завоза ранней продукции теплолюбивых культур из более южных специализированных зон. В 2010 г. показатель самообеспеченности овощами и бахчевыми составит 94% (в 2002 г. – 85%).

При определении количественных и качественных параметров развития отраслей животноводства должно учитываться решение задачи возможно более полного удовлетворения потребностей населения страны в продуктах питания высокого качества прежде всего за счет отечественного производства.

Исходя из прогнозируемой к 2010 г. численности населения РФ ученые РАСХН определили, что условиям полной обеспеченности страны животноводческой продукцией с учетом рекомендуемого рациона питания соответствуют следующие объемы производства: мяса (в убойной массе) – 10,6 млн т и молока – 56 млн т. Однако в силу ряда причин такие показатели производства не будут достигнуты.

Рекомендуемый сценарий развития животноводства учитывает произошедшие за годы рыночных преобразований сокращение поголовья скота и снижение его продуктивности. Предполагается, что в период до 2010 г. основным фактором наращивания производства продукции отрасли явится рост продуктивности скота и птицы, обеспечиваемый внедрением в хозяйствах высокоэффективных ресурсосберегающих технологий. Известно, что именно низкая продуктивность в большинстве отраслей животноводства (за исключением яичного птицеводства) явилась причиной слабой конкурентоспособности их продукции на внутреннем рынке. В России среднесуточные привесы крупного рогатого скота в 3,9 раза меньше, чем в США, свиней – в 3,5, удой молока на корову – в 3 раза. Затраты кормов на единицу животноводческой продукции существенно превышают уровень экономически развитых стран.

На основании результатов деятельности эффективно работающих отечественных производителей животноводческой продукции в перспективе намечается достижение превышения темпов ее прироста в сравнении с темпами прироста поголовья соответствующих видов скота и птицы.

Развитие скотоводства должно осуществляться прежде всего на основе увеличения продуктивности животных и снижения затрат на производство и реализацию молока и говядины, что потребует совершенствования племенного дела, кормовой и материально-технической базы отрасли. При этом одним из основных направлений повышения продуктивности крупного рогатого скота является совершенствование породного состава стада, создание новых линий, типов и пород. Для этого необходимо следующее: ускорение темпов селекционной работы; увеличение сети племенных хозяйств с целью создания условий для массового размножения поголовья новых типов скота и удовлетворения потребности в них животноводческих хозяйств; осуществление мероприятий по учету качества животных в хозяйствах, повышению жирности и белковости молока.

В производстве говядины предполагается использовать возможности как молочного, так и специализированного мясного скотоводства. Для этого предстоит:

- увеличить выход и повысить сохранность и качество получаемого молодняка;
- интенсифицировать выращивание молодых и откорм взрослых животных с доведением живой массы молодняка при снятии с откорма до 400-450 кг и более, взрослых животных – до 600 кг;
- расширить использование при откорме бычков помесных пород;
- восстановить в традиционных районах мясного скотоводства крупные специализированные хозяйства, стимулировать создание в других районах мясных ферм (до 150-200 голов), а также способствовать разведению скота мясного направления в крестьянских (фермерских) хозяйствах;
- осуществить мероприятия по увеличению сети племпреддукторов мясных пород с использованием отечественного и мирового генофонда.

Производство молока будет развиваться опережающими темпами в районах с высокой плотностью населения: около крупных городов, промышленных центров, курортных зон. К числу наиболее крупных зон с высокоинтенсивным молочным скотоводством следует отнести Центральный и Северо-Западный федеральные округа.

Возрастет товарность молока в личных подсобных хозяйствах населения за счет улучшения организации закупок молока, развития кооперации этих хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями и предприятиями по первичной переработке молока сыра. В целом по молочному животноводству предполагается повышение доли коров черно-пестрых пород с 40 до 55% с колебаниями по отдельным регионам до 60-70%. Увеличение поголовья скота данных пород будет сопровождаться мероприятиями по повышению жирности и белковости молока на основе методов селекции, а также улучшению качества кормления животных.

Системы содержания молочного скота базируются на максимальном использовании природных условий: стойлово-пастбищная – при наличии достаточной площади естественных кормовых угодий, стойлово-выгульная или стойлово-лагерная – при высокой распаханности земель. В перспективе получит рас-

пространение беспривязное содержание коров на базе самокормления концентрированными кормами с балансирующими добавками из автоматизированных кормушек с учетом уровня суточных надоев и физиологического состояния животных.

Отрасль свиноводства занимает значительное место в формировании мясного баланса страны. Росту в нем удельного веса свинины способствуют такие биологические свойства свиней, как многоплодие, скороспелость, высокая оплата корма, короткий период супоросности, высокий выход мяса при убое. Эти качества животных определяют более низкие по сравнению с производством говядины затраты на производство свинины, которая является более доступным продуктом питания для населения.

В расчете на одну свиноматку в течение года может быть получено свыше 2,5 т мяса. Расход кормов на 1 ц прироста живой массы составляет 4-5 ц к.е., что значительно ниже аналогичных показателей по другим видам животных. При этом в свиноводстве наиболее целесообразна специализация предприятий с законченным циклом производства при наличии высококлассных маточных стад животных. Получение качественного молодняка и объединение всего технологического цикла позволяет сокращать затраты прежде всего на перевозку животных и использовать производственный потенциал с максимальной отдачей.

Фактором повышения эффективности свиноводства явится создание интегрированных объединений, включающих в себя производство, переработку, реализацию продукции, сервисное, научное и финансовое обеспечение. В условиях сформировавшейся в ходе аграрной реформы многоукладной экономики получают развитие свиноводческие предприятия различных размеров, форм собственности и хозяйствования. Однако главным условием повышения эффективности свиноводства и получения конкурентоспособной продукции станет внедрение технологий нового поколения, вовлечение в производственный процесс принципиально новых факторов интенсификации производства, прежде всего биологических, и за счет этого – снижение удельной энергоемкости продукции в 1,5-2,0 раза.

Восстановление и развитие овцеводства и козоводства во многом связано с использованием естественных сенокосов и пастбищ. Однако даже в зонах, благоприятных для развития отрасли, для увеличения поголовья овец и коз, значительно сократившегося за последнее десятилетие, необходим продолжительный период. Для наращивания производства продукции овцеводства и козоводства потребуется решение следующих задач:

- сохранение и дальнейшее совершенствование отечественных пород, выведение новых пород, породных групп и типов овец шерстного, мясного и шубного направлений, соответствующих требованиям к лучшим породам мирового генофонда; предстоит возродить смушковое овцеводство, расширить базу развития цигайских овец, а также полугрубошерстных пород с белой шерстью для производства баранины, ковровых, валяльно-войлочных и шубно-меховых изделий;

- повышение эффективности селекции и применение достижений популяционной генетики и биотехнологии, а также формирование племенной базы, обеспечивающей потребности в высокопродуктивном молодняке всех направлений хозяйств различных форм собственности;

- использование энерго- и ресурсосберегающих технологий; создание интегрированных структур, обеспечивающих законченный цикл производства продукции от сырья до готовой продукции и ее реализации;

- совершенствование кормовой базы овцеводства и козоводства при максимальном использовании естественных сенокосов и пастбищ; разработка научно обоснованных норм кормления овец и коз, рецептов комбикормов, белково-витаминных добавок, премиксов, применение минеральных кормов и биостимуляторов.

Отрасль птицеводства располагает значительными возможностями восстановления имеющихся производственных помещений, поголовья высокопродуктивной племенной птицы яичного и мясного направлений, квалифицированных кадров. Реальный резерв восстановления дореформенного уровня производства заключается в наличии неиспользованных производственных мощностей птицефабрик.

Одной из главных проблем современного птицеводства является развитие кормовой базы – обеспечение его высококачественной продукцией по приемлемым ценам. Нарращивание производства кормового белка за счет собственных ресурсов может быть осуществлено прежде всего путем увеличения производства семян рапса, подсолнечника, сои.

Восстановление отрасли птицеводства на промышленной основе может быть достигнуто при комплексном сочетании экономических, правовых, административных мер со стороны государства при активном участии самих птицефабрик. При этом повышение конкурентоспособности продукции отрасли и сокращение затрат на производство возможны за счет роста продуктивности птицы на основе использования генетического потенциала отечественных высокопродуктивных кроссов кур. Так, в ближайшее десятилетие ожидается получение новых кроссов птицы мясного направления, которые позволят выращивать за 6 недель бройлеров при массе 2 кг со среднесуточным приростом 80 г и конверсии корма, приближающейся к 1,3 кг на 1 кг живой массы. Необходимы разработка и осуществление мер государственной поддержки восстановления и эффективного функционирования племенных птицеводческих и репродукторных хозяйств.

Конкурентоспособность птицеводства невозможна без внедрения достижений научно-технического прогресса, особенно в области биологии и биотехнологии. Основой возрождения отрасли и ее производственно-экономического роста является интенсификация за счет направления значительных инвестиций в техническое перевооружение птицеводства на уровне мировых стандартов техники и технологии, организации и управления производством. Внедрение новых технологий производства яиц и мяса птицы обеспечит увеличение выхода продукции с единицы площади на 10-12%, снижение затрат энергетических ресурсов - в 2-3 раза и материалоемкости оборудования – на 2-6%.

Развитие процессов интеграции и кооперации в птицеводстве может иметь различные направления: широкомасштабная интеграция на региональном уровне птицеводческих хозяйств и обслуживающих их предприятий; экономические отношения на основе аренды между элеваторами, комбикормовыми заводами,

птицеводческими хозяйствами; интеграция комбикормовых заводов и птицеводческих предприятий; создание агрохолдинговых формирований и аграрных финансово-промышленных групп на межрегиональном уровне.

Для повышения конкурентоспособности отечественного птицеводства требуется внедрение технологий глубокой переработки мяса птицы и яиц, расширение ассортимента готовой продукции в соответствии с запросами потребителей. Развитие собственной оптовой и фирменной торговли, сотрудничество с предприятиями торговли на основе прямых договоров позволят отказаться от посредников и тем самым снизить цены на продукцию отрасли, сделать ее более доступной населению, расширить круг покупателей. Для роста платежеспособности птицеводческих предприятий потребуются мероприятия по реструктуризации долгов, проведению протекционистской налоговой политики, созданию регулируемой государством рыночной инфраструктуры.

Ожидается, что в 2010 г. по сравнению с базовым периодом 1998-2002 гг. производство мяса крупного рогатого скота в стране увеличится на 24%, молока – на 45, свинины – на 75% и мяса птицы – в 2,1-2,2 раза. Общее производство мяса возрастет на 61-62%, яиц – на 17%. В расчете на душу населения предполагается производство 51-52 кг мяса всех видов (84-85% от потребления), 333-340 кг молока (при потреблении 320-325 кг), 282-285 шт. яиц (при потреблении 268-272 шт.). Уровень самообеспечения мясом составит 85% (в 2020 г. – 63%), молоком – 94% (89%), яйцами – 100% (98%).

Сводные данные о фактическом и прогнозируемом уровне самообеспеченности России основными продуктами питания приводятся в таблице 50.

Развитие интеграционных процессов позволит эффективно использовать ресурсный потенциал регионов, вывести сельскохозяйственные предприятия из кризиса, в частности инвестиционного. В Алтайском крае имеются большие возможности развития фармацевтического производства на основе переработки агрофармсырья. Перспективно развитие зернопереработки и зерносеющих хозяйств, выращивающих пшеницу твердых и

сильных сортов для производства высококачественной муки, необходимой для хлебопечения, и макаронных изделий.

Стратегически целесообразно восстановление в крае производства высокосортных твердых сыров, особо ценных сортов сливочного и подсолнечного масла, которыми исторически славился регион, осуществляя экспорт экологически чистых продуктов питания, обладающих уникальными вкусовыми и витаминосодержащими свойствами. При этом в стратегии социально-экономического развития края до 2010 г. [116] отражено, что в среднесрочной перспективе (2002-2005 гг.) актуальным будет сосредоточение финансовых и материальных затрат на реализации следующих направлений:

- финансовое оздоровление предприятий и организаций АПК, в том числе за счет реструктуризации их задолженности бюджетам всех уровней, государственным внебюджетным фондам, поставщикам материально-технических ресурсов, а также за счет реформирования неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий (дальнейшая реализация системы мер по реструктуризации долгов, принятых Постановлениями Правительства РФ от 8.06.2001 г. № 458, от 23.05.2001 г. № 410, Федеральным законом № 83-ФЗ от 9.07.2002 г. и Постановлением администрации Алтайского края от 14.08.2001 г. № 521);

- поддержка дальнейшего развития лизинговой деятельности за счет созданного краевого лизингового фонда (постановление администрации края от 21.11.01 г. № 726), формирование которого будет осуществляться за счет средств краевого бюджета, взносов прочих инвесторов, включая средства бюджетов городов и районов края, собственных средств предприятий с целью обеспечения сельскохозяйственных организаций материально-техническими ресурсами;

- мобилизация государственных кредитных ресурсов и создание благоприятных условий для привлечения частных инвестиций в производство сельскохозяйственной техники, согласно дальнейшей реализации постановления администрации края от 16.03.01 г. № 190 «О предоставлении хозяйствующим субъектам края инвестиционных кредитов с участием краевого бюджета»;



- повышение технологического уровня аграрного производства и внедрение гибких ресурсосберегающих и экологически чистых технологий, направленных в первую очередь на повышение плодородия земель, расширение использования племенного животноводства, семеноводства и научно-технического потенциала согласно дальнейшей реализации и корректировке федеральных и региональных программ, включая «Плодородие», «Корма», дотирование за счет средств федерального и краевого бюджетов элитного семеноводства, племенного дела, овцеводства, льноводства, компенсацию затрат на орошение, дальнейшую поддержку инновационной деятельности;

- разработка основных направлений развития зернового рынка, включая меры по развитию производства, биржевой торговли и экспорта зерна, совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей данные вопросы;

- улучшение состояния и повышения плодородия почв с использованием региональной и местной минеральной сырьевой базы производства удобрений;

- эффективная поддержка животноводства, развитие кормопроизводства и укрепление их производственной базы, развитие птицеводства и свиноводства как скороспелых отраслей животноводства;

- разработка и освоение систем ведения агропромышленного производства края, района, предприятия, включающих комплексы новых научных достижений;

- подготовка рекомендаций по совершенствованию механизма реализации и координации действий федеральных и региональных органов исполнительной власти по реализации федеральных целевых программ, в том числе действующих «Повышение плодородия почв России на 2002-2005 годы», «Социальное развитие села до 2010 года»;

- создание условий для перевода сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату единого сельскохозяйственного налога, что позволит упростить процедуру налогообложения и повысить эффективность использования сельскохозяйственных угодий;

- развитие социальной инфраструктуры, отвечающей потребностям жителей села, согласно дальнейшей реализации фе-

деральных и краевых программ «Газификация села», «Свой дом», дальнейшее развитие водоснабжения населенных пунктов;

- дальнейшее стимулирование и создание вертикально интегрированных аграрных компаний по технологической цепи (производство сырья – переработка – реализация), что должно обеспечить проведение согласованной политики в сфере производства, ценообразования и инвестиций соответственно предложениям, намерениям и дальнейшей разработке программы интеграции сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий;

- максимальная загрузка производственных мощностей пищевых и перерабатывающих предприятий;

- формирование конкурентных и эффективных агропромышленных рынков на основе создания сети региональных и межрегиональных оптовых и оптово-розничных продовольственных рынков, развития биржевой торговли, создания системы их государственного регулирования с расширением практики авансирования закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд и межрегионального продуктообмена, обеспечения мер по взаимодействию с продовольственным рынком Сибири путем заключения прямых соглашений между вывозящими и ввозящими продовольствие регионами, включающих договорные цены поставки, меры стимулирования потребителями поставок, условия предварительной оплаты продукции, гарантии возврата кредитов с использованием страхования рисков, положения о регулировании тарифов на услуги по хранению, подработке и сертификации продукции;

- введение обязательного страхования рисков при возделывании сельскохозяйственных культур и выращивании животных с частичной компенсацией страховых взносов за счет средств федерального и краевого бюджетов;

- формирование механизма сервисного обслуживания личных подворий населения, включая повышение продуктивности скота за счет внедрения современных биотехнологий, что положительно отразится на повышении жизненного уровня сельского населения;

- повышение заинтересованности в увеличении объемов производства сельскохозяйственной продукции согласно дальнейшей реализации Закона Алтайского края от 9.12.1999 г. № 44-ЗС «О государственной поддержке личных подсобных хозяйств, занятых производством и поставкой сельскохозяйственной продукции в региональный продовольственный фонд»;

- укрепление кадрового состава предприятий и совершенствование системы подготовки кадров для сельского хозяйства, в том числе специалистов, обеспечивающих переход на рыночный механизм хозяйствования – менеджеров, маркетологов, финансовых управляющих, специалистов-консультантов; регулирование трудовой миграции в сельскую местность согласно дальнейшей реализации «Программы кадрового обеспечения АПК Алтайского края на 2001-2005 годы», а также постановлению администрации края от 7.12.2001 г. № 755 «О государственной поддержке руководителей и специалистов АПК Алтайского края»;

- дальнейшее расширение и совершенствование системы информационно-консультационного обслуживания подразделений и предприятий краевого АПК;

- всемерная поддержка развития трудового соревнования во всех отраслях АПК края.

В связи с ограниченностью объемов ресурсов в сельском хозяйстве инвестиционные потоки предполагается сконцентрировать в точках развития сельского хозяйства, в которых процесс производства будет осуществляться на интенсивной основе.

В условиях ограниченных финансовых ресурсов в основу преобразований предложена стратегия поляризованного развития, суть которой заключается в том, что имеющиеся инвестиции концентрируются и направляются на формирование «точек роста», а также в обеспечение мультипликативного эффекта от вложенных средств и осуществленных мероприятий. В качестве «точек роста» определены следующие: МТС, лизинговые компании, спецхозы (семеноводческие хозяйства, базовые хозяйства по первоначальному и дальнейшему распространению нововведений и т.д.).

В стратегическом отношении в качестве «точек роста» АПК края рассматриваются предприятия перерабатывающей промышленности, замыкающие цикл сельскохозяйственного производства, воздействие на которые с помощью инвестиций позволит управлять становлением и развитием всей технологической цепи, обеспечивая мультипликативный эффект в АПК края в целом.

Планируется, что **пищевая и перерабатывающая промышленность** будет занимать значительную долю в общем объеме промышленного производства края. На этапе 2002-2005 гг. стоит задача обеспечить рост по всему перечню выпускаемой конкурентоспособной продовольственной продукции. Пищевые и перерабатывающие предприятия края расширят ассортимент, улучшат качество, внедрят новые технологии, современную упаковку, в результате чего будут успешно конкурировать на местном рынке, их продукция найдет своего потребителя далеко за пределами края. Увеличение сырьевой базы позволит обеспечить высокие темпы прироста по всем основным продуктам питания.

В долгосрочной перспективе целью развития агропромышленного комплекса края определено формирование эффективно-устойчивого агропромышленного производства, обеспечивающего потребности населения в основных продуктах питания, а предприятий пищевой промышленности – в сельскохозяйственном сырье, осуществление поставок сельскохозяйственной продукции за пределы края преимущественно в переработанном виде.

Основой формирования общих условий повышения эффективности производства в АПК края намечены следующие меры:

- повышение технологического уровня аграрного производства и поддержание внедрения ресурсосберегающих и экологически чистых технологий путем поддержки соответствующих исследований и внедрения системы научного консультирования;
- создание земельного кадастра и системы мониторинга состояния земельных ресурсов, контроль за их сохранением;
- стимулирование развития сельскохозяйственных предприятий путем предоставления грантов на техническое перевооружение, что позволит повысить конкурентоспособность про-

дукции, а также на переориентацию хозяйственной деятельности с убыточной на экономически более выгодную в данной почвенно-климатической зоне;

- привлечение высокопрофессиональных, адаптированных к современному рынку кадров в сферу управления сельскохозяйственными предприятиями, закрепление специалистов сельского хозяйства на селе;

- заключение долгосрочных соглашений о поставках продукции на рынок, освоение рынков сбыта в других регионах страны.

При этом прирост объемов валовой продукции **сельского хозяйства** в 2010 г. к уровню 2001 г. составит 23% за счет его интенсификации (повышение урожайности растениеводческой и продуктивности животноводческой продукции). Объем производства зерна достигнет 6 млн т, сахарной свеклы – 500 тыс. т, семян подсолнечника – 200, овощей – 300, реализации скота и птицы – 230, молока – 1460 тыс. т.

**В пищевой и перерабатывающей промышленности планируется следующее:**

- обеспечить потребности края в основных продуктах питания высокого качества за счет собственного производства путем максимального использования сельскохозяйственного сырья местных сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- переход к глубокой и комплексной переработке сельскохозяйственного сырья;

- снижение уровня износа производственных фондов предприятий пищевой промышленности с 70% в 2000 г. до 30% к 2010 г. за счет технического перевооружения;

- формирование горизонтально и вертикально интегрированных структур (холдинги и другие структуры).

Для выполнения намеченных мероприятий возрастет эффективность функционирования перерабатывающих предприятий за счет внедрения достижений научно-технического прогресса с суперсовременным оборудованием, что позволит перевести переработку сельскохозяйственного сырья на более высокий качественный уровень. Выход продукции из того же количества сырья возрастет на 30-40%, в 1,5 раза увеличится производство высококачественных продуктов питания, что будет спо-

способствовать в определенной мере решению проблем несостоятельности многих предприятий АПК и экономическому развитию Алтайского края [116, с. 41-44].

В 2005 и 2020 гг. непосредственно производством продукции в сельскохозяйственных предприятиях и организациях России будет занято соответственно 4,3 и 5,0 млн работников, 1,0 и 1,1 млн фермеров. Численность работников обслуживающих производств составит 0,5 и 0,6 млн человек.

Изменения в технологии производства сельскохозяйственной продукции и повышение уровня обеспеченности отрасли техникой несколько повысят производительность труда. При этом численность работников, занятых в основном производстве, увеличится в 2005 г. по сравнению с уровнем 2000 г. на 8%, а в 2010 г. – на 25%. Численность занятых в растениеводстве возрастет на 23%, в животноводстве – на 25%. В 2005 г. в целом по отрасли прирост численности работников составит 12%, а в 2010 г. – 31%. В обслуживающих производствах возможно увеличение занятых работников почти в 1,5 раза.

Повышение производительности труда на основе модернизации, технического перевооружения и создания новых высокоэффективных рабочих мест в первую очередь в отраслях, которые производят продукцию, пользующуюся повышенным спросом на рынке, позволит снизить трудоемкость выращивания зерновых культур на 37%, сахарной свеклы – на 42, подсолнечника – на 60%. Предстоит внедрение новых технологий при производстве твердых и сильных сортов пшеницы и кукурузы. Прогрессивные технологии возделывания сахарной свеклы будут способствовать росту производительности труда в традиционных регионах ее выращивания. В животноводстве одним из направлений создания новых рабочих мест станет развитие мясного скотоводства, постепенное наращивание поголовья мясного скота до 2,0 млн голов, в том числе мясных коров до 700 тыс., в производстве молока – первичная переработка его в хозяйствах, удаленных от специализированных предприятий молочной промышленности. В свиноводстве повышение уровня занятости возможно за счет восстановления объемов производства на ранее законсервированных животноводческих комплексах, мощности которых допускают увеличение количества выращенных

свиней в 1,5-2 раза. Предусматривается также рост числа рабочих мест на основе интегрированных в единый технологический комплекс производств, объединяющих производителей зерна и комбикормов.

В трудоизбыточных регионах с высоким уровнем сельской безработицы допустимо сохранение рабочих мест с использованием ручного труда, особенно в регионах, специализирующихся на производстве продукции трудоемких и маломеханизированных сельскохозяйственных культур.

Существенные изменения в состав рабочей силы и ее использование могут внести создаваемые в некоторых регионах агрохолдинговые формирования, имеющие значительные возможности для привлечения капитала в сельское хозяйство. Их капитал обеспечит частичное насыщение отрасли высокопроизводительной импортной техникой и механизмами, внедрение интенсивных технологий, что приведет к некоторому снижению спроса на рабочую силу и изменению ее структуры в направлении сокращения потребности в неквалифицированном труде в периоды напряженных полевых работ и увеличению спроса на работников высокой квалификации.

Особенностью современного состояния обеспеченности кадрами сельского хозяйства является то, что аграрный сектор по-прежнему продолжает испытывать значительный недостаток в квалифицированных работниках по отдельным профессиям рабочих и специалистов. В 2005 г. при наличии обрабатываемой пашни 91,6 млн га в отрасли потребуется 920 тыс. механизаторов, в 2010 г. – 1 млн чел. При этом доля механизированного труда в растениеводстве возрастет с 55,3% в 2000 г. до 62,5% в 2010 г. Потребность в работниках животноводства в 2005 г. составит 2220 тыс. чел., в 2010 г. – 2600 тыс. чел.

В перспективе численность специалистов сельского хозяйства будет формироваться под влиянием нескольких разнонаправленных факторов. С одной стороны, наращивание объемов продукции растениеводства и животноводства, повышение эффективности производства в этих отраслях связано с увеличением потребности в высококвалифицированных специалистах как в хозяйствах, так и в формирующейся системе информационно-консультационной службы. С другой стороны, возможно посте-

пенное уменьшение спроса на специалистов традиционных и наиболее массовых специальностей за счет их сокращения в мелких хозяйствах, которые не смогут иметь в своих штатах зоотехников, ветврачей и инженеров.

Постепенное улучшение качественного состава руководителей и специалистов приведет к снижению среди них доли практиков. Высшее образование должны иметь все руководители и главные специалисты хозяйств, в то время как в современных условиях среди главных специалистов с высшим образованием – лишь 55% от их общего числа, на должностях руководителей среднего звена работает 36% лиц, не имеющих даже среднего специального образования. В 2010 г. в расчете на 100 работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, численность специалистов возрастет на 4,4% по сравнению с 2000 г. при росте доли специалистов, связанных с маркетинговой деятельностью.

Обеспеченность сельскохозяйственного производства квалифицированными кадрами тесно связана с развитием демографических процессов на селе и миграцией населения, а также с действием ряда других социальных факторов. К 2010 г. численность сельского населения составит 36,6 млн человек и сократится по сравнению с 2002 г. на 1,8 млн человек, или на 4,7%. По регионам динамика численности трудоспособного населения на селе будет характеризоваться значительной дифференциацией. Так, ускоренное сокращение его в северных и восточных регионах страны может стать причиной недоиспользования земельных ресурсов. Возрастет несоответствие сдвигов в размещении трудовых ресурсов села и объемов сельскохозяйственного производства. В силу недостаточной межрегиональной мобильности трудовых ресурсов, в частности из-за неразвитости рынка жилья, даже в регионах, где производство сельскохозяйственной продукции более эффективно, могут возникнуть дисбалансы между потребностью и наличием кадров.

Источником улучшения кадрового обеспечения сельскохозяйственного производства являются резервы трудовых ресурсов в виде большой численности трудоспособного населения, занятого в ЛПХ (примерно 4,0 млн чел.), в числе которых около 2 млн сельских безработных. При соответствующих условиях



эта категория населения может быть вовлечена в коллективное производство не только в сельское хозяйство, но и в другие отрасли АПК. В целях улучшения демографической ситуации на селе необходима разработка в рамках общегосударственной Программы специальной подпрограммы, включающей меры по повышению рождаемости и сокращению смертности, регулированию миграционных потоков путем стимулирования переселения в сельскую местность трудонедостаточных регионов. Следует также продолжить разработку и реализацию целевых комплексных региональных программ обеспечения АПК трудовыми ресурсами, рабочими местами и кадрами. При этом основной задачей аграрной кадровой политики должно стать ускоренное развитие системы профессионального образования в подготовке кадров массовых профессий.

Определяя перспективу изменения организационно-правовых форм в сельскохозяйственных предприятиях, следует учитывать действие на них крайне неблагоприятных макроэкономических факторов – нарушение паритетности цен на продукцию сельского хозяйства и используемые ими промышленные средства производства и услуги, относительно низкий платежеспособный спрос населения, крайне ограниченные возможности поддержки аграрного сектора производства со стороны федеральных и региональных органов власти.

Наиболее целесообразным вариантом развития аграрных отношений является ориентация на крупные и средние предприятия различных форм собственности и хозяйствования с преобладанием кооперативных в сочетании с мелким частным хозяйством. Такое направление находит признание на всех уровнях управления отраслью и реализуется при формировании ее организационной структуры. В перспективе сельскохозяйственные предприятия будут занимать ведущую роль не только в производстве зерна и продукции технических культур, но и мяса, и молока.

Несмотря на некоторые положительные тенденции в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств (КФХ), ускоренного развития фермерства в обозримом будущем ожидать нельзя, что можно объяснить рядом факторов. Как известно, личная заинтересованность конкретного фермера и его семьи в

результатах производства проявляется в самой высокой степени, так как владельцы КФХ являются одновременно собственниками своей рабочей силы, капитала и собственниками (или пользователями) земли. В каждом регионе страны можно найти немало примеров эффективного ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Часть из них представляет собой крупное сельскохозяйственное предприятие, сочетающее производство, переработку и реализацию продукции. Однако развитию этой категории хозяйств препятствует недостаток рабочей силы. Он особенно резко проявляется в условиях развивающихся процессов урбанизации, которые сопровождаются уходом молодежи из сельского хозяйства и старения сельского населения. Фермеры испытывают острый недостаток материально-технических и финансовых ресурсов, а также трудности их пополнения за счет собственных и привлеченных средств. Вследствие этого многие, особенно малоземельные хозяйства, не в состоянии применять современную технику, технологии и ведут производство примитивными способами.

Поскольку сельскохозяйственное производство в большинстве регионов страны располагается в зонах рискованного земледелия, фермеры особенно остро ощущают негативное воздействие на их хозяйство неблагоприятных погодных условий. В связи с этими обстоятельствами, а также многолетним опытом коллективных предприятий с их преимуществами в российских селах в целом большинство населения предпочитает работу в сельскохозяйственных предприятиях. Поэтому в перспективе существенного увеличения количества крестьянских (фермерских) хозяйств не ожидается. Возможно пополнение их рядов за счет отдельных наиболее развитых личных подсобных хозяйств на основе увеличения их производства и уровня товарности. Одновременно будет происходить процесс выбытия экономически слабых хозяйств. Вместе с тем следует ожидать постепенного укрупнения крестьянских (фермерских) хозяйств при совершенствовании используемых ими техники и технологий производства. Большинство КФХ будет охвачено различными видами кооперации. Во многих из них, наряду с основным сельскохозяйственным производством получит развитие несельскохозяйственная деятельность.

Личные подсобные хозяйства населения по-прежнему останутся важным источником продовольствия. Кризисная социально-экономическая ситуация на селе побуждает сельских жителей по возможности увеличить производство продукции в своих семейных хозяйствах. Но развитие этого сектора сельской экономики, как и развитие фермерского движения, связано с рядом ограничений в части их трудового и финансового обеспечения.

Часть личных подсобных хозяйств сельского населения функционирует в условиях зависимости от «материнских», коллективных сельскохозяйственных предприятий, на территории которых они расположены. Их взаимоотношения основаны на договоре о сдаче земельной доли в аренду сельскохозяйственному предприятию при его обязательствах по выделению кормов, предоставлению выпасов, осуществлению обработки приусадебных участков, предоставлению транспортных и других услуг. Однако часть владельцев личных хозяйств не является собственниками земельных долей и им приходится обходиться собственными силами и средствами.

Следует ожидать, что и в перспективе будет происходить дальнейшее развитие интеграции личных хозяйств и предприятий, где они расположены. Получит также развитие и кооперирование в реализации продукции, обеспечении производственного обслуживания, что будет способствовать повышению их производительности и доходности. В результате производство сельскохозяйственной продукции этой категории хозяйств может возрасти. Вместе с тем личный сектор сельского хозяйства, как и ранее, будет в основном направлен на самообеспечение продовольствием.

Государственные и муниципальные унитарные предприятия в числе других сельскохозяйственных предприятий занимают сравнительно небольшой удельный вес. Эти предприятия представлены преимущественно племенными заводами, учебно-опытными и опытно-производственными хозяйствами, селекционно-гибридными центрами, отдельными животноводческими комплексами, птицефабриками, звероводческими и другими специализированными хозяйствами. Их роль в развитии сельского хозяйства страны исключительно велика. Целью деятельности таких предприятий является осуществление государст-

венной политики в области научно-технического прогресса, обеспечения экспериментальной части научно-исследовательских работ, обучения кадров и др. В перспективе возможен некоторый рост числа унитарных предприятий, прежде всего муниципального подчинения, за счет преобразования неплатежеспособных и убыточных, а также организации новых предприятий на землях фонда перераспределения и др.

Основой стратегического развития АПК и сельского хозяйства является научно-технический прогресс, исключающий негативные экологические и социальные последствия его применения как в развитии материально-технической базы, новых технологий и инфраструктуры. К началу 2002 г. в составе основных фондов крупных и средних коммерческих организаций сельского хозяйства значительную часть составляли здания, сооружения, машины и оборудование. За 1998-2002 гг. в их видовой структуре снизилась доля зданий и сооружений при увеличении удельного веса машин и оборудования, транспортных средств. Так, доля машин и оборудования в стоимости основных фондов увеличилась с 17,2 до 19,8%, транспортных средств – соответственно с 4,0 до 4,5%.

Вместе с тем оснащенность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами продолжала снижаться. В 2002 г. их парк составил 87-93% от уровня предшествующего года. Во многом такое положение связано со складывающейся ситуацией в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении, где до 1999 г. отмечался резкий спад. После августовского дефолта в отрасли наблюдался рост производства: за 1999-2001 гг. он составил 3,5 раза, в том числе выпуск зерноуборочных комбайнов возрос в 8,7 раза, тракторных сеялок – в 4,8, кормоуборочных комбайнов – в 3,9 раза. Но начиная с января 2002 г. ситуация в этой отрасли ухудшилась: индекс производства продукции составил 77,6% от уровня 2001 г. Вследствие снижения платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также неуплаты за ранее поставленную технику произошло уменьшение выпуска практически всех основных видов сельскохозяйственных машин и оборудования: зерноуборочных комбайнов, тракторов, тракторных и комбайновых

двигателей – на 32,2-39,4%, тракторных плугов, дробилок для кормов и зерноуборочных комбайнов – на 17,0-27,3%.

Производственный потенциал тракторного и сельскохозяйственного машиностроения используется на низком уровне. В 2002 г. мощности по выпуску тракторов были загружены на 10,0%, зерноуборочных комбайнов – на 23,7%, тракторных кошилок, сеялок и плугов – соответственно на 24,9%, 36,3 и 46,0%. Вместе с тем за последние годы в сельское хозяйство страны стала поступать современная зарубежная техника. Она приобреталась в основном из-за высокой её надежности и в кредит от зарубежных банков при первоначальных взносах за счет средств регионов. Поступавшая из-за рубежа она передавалась в основном МТС, которые ее интенсивно используют в хозяйствах одного или нескольких административных районов, а также за пределами конкретного региона.

Дефицит сельскохозяйственной техники, особенно уборочной, приводит к срыву и удлинению агротехнических сроков выполнения работ и, соответственно, большим потерям продукции. Так, оптимальные сроки уборки зерновых культур превышаются в подавляющей массе хозяйств. Из-за недостатка зерноуборочных комбайнов сельскохозяйственные товаропроизводители теряют ежегодно не менее 10 млн т зерна.

Даже с учетом сокращения площади земельных угодий и посевных площадей сельскохозяйственных культур, а также поголовья животных за последнее десятилетие обеспеченность техникой в сельском хозяйстве страны существенно снижалась. Списание сельскохозяйственных машин в 2,8-4,0 раза превышало их поступление. Износ основных видов техники достиг 65-70% и более. Во многих хозяйствах большинство тракторов и сельскохозяйственных машин используется по истечении нормативного срока службы, что вызывает значительное увеличение эксплуатационных затрат на механизированных работах.

Для выполнения сезонных полевых сельскохозяйственных работ в оптимальные сроки недостает более 600 тыс. тракторов, 300 тыс. плугов, 150 тыс. культиваторов, 200 тыс. сеялок, 170 тыс. зерноуборочных комбайнов, 20 тыс. кормоуборочных комбайнов.

В условиях резкого несоответствия потребности в сельскохозяйственной технике и возможностей ее приобретения для коренного улучшения технического оснащения сельского хозяйства необходимы экономические меры, обеспечиваемые поддержкой государственного бюджета федерального и регионального уровней.

При сокращении поставок новой техники и уменьшении в связи с этим машинно-тракторного парка с одновременным старением его состава в перспективе ремонтно-техническое обслуживание сельского хозяйства будет играть решающую роль в обеспечении его механизации. Тенденция превышения размера затрат на ремонт над стоимостью купленной новой сельскохозяйственной техники сохранится и в ближайшие годы, поскольку ожидаемые темпы старения парка машин будут значительно превышать поступление новых. С учетом реальных возможностей выделение средств в размерах, соответствующих потребности в обновлении машинно-тракторного парка, не представляется возможным, так как они должны составлять не менее 150 млрд руб. в год.

В перспективе следует изменить сложившееся соотношение объемов ремонта и обслуживания техники в мастерских хозяйств и в специализированных и универсальных ремонтных предприятиях, составляющее 80-90% и 10-20%. Выполнение основного объема этих работ в собственных мастерских хозяйств определяется тяжелым финансовым положением, при котором основная масса сельскохозяйственных товаропроизводителей не в состоянии оплачивать услуги ремонтных предприятий.

Созданная в прошлом в системе «Союзсельхозтехники» ремонтная сеть в составе 5,7 тыс. специализированных и универсальных предприятий, которая в состоянии осуществлять 2 млн условных ремонтов в год, используется всего на 10-20% своей производственной мощности. Многие технологические линии в них законсервированы. Осуществляется выборочный ремонт узлов и агрегатов, а также выполняются различного рода побочные работы, не связанные с ремонтом сельскохозяйственной техники.

Исходя из задач максимального сохранения в работоспособном состоянии оставшегося парка машин в сельском хозяйстве, необходимо задействовать огромные неиспользуемые мощности и за счет этого повысить удельный вес ремонтных предприятий в общем объеме работ по ремонту и обслуживанию машинно-тракторного парка. Однако это станет возможным при выполнении двух основных условий:

1) увеличение затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на ремонт техники при опережающем наращивании общего объема их доходов. В таком случае следует ожидать роста их реальной доли, выделяемой для оплаты услуг ремонтных предприятий;

2) оказание максимально возможной финансовой поддержки сети ремонтных предприятий со стороны государства.

С учетом ограниченных финансовых средств, которые могут быть выделены для обновления парка, ремонт изношенной техники остается важным моментом сохранения сельскохозяйственных машин для многих хозяйств.

Финансовая поддержка со стороны государства ремонтных работ может выражаться в целевом краткосрочном и долгосрочном льготном кредитовании на эти цели сельскохозяйственных товаропроизводителей и безвозвратном финансировании части их затрат на ремонт сельскохозяйственной техники. Целесообразно повсеместно внедрять прогрессивный агрегатно-узловой метод восстановления техники, что даст возможность снизить объем работ и затраты не менее чем в 1,7 раза по сравнению с традиционным полнокомплектным ремонтом сложной техники и существенно уменьшить потребность в ремонтных мощностях. Дальнейшее развитие получит дилерская служба. Она будет формироваться на базе предприятий «Агроснаба» и РТП, а также за счет средств заводов-поставщиков сельскохозяйственной техники.

В состав машинно-тракторного парка сельского хозяйства будет поступать и новая техника, которая требует более совершенных технологий ремонта, обслуживания и восстановления. Поэтому ремонтная отрасль должна оснащаться новым специальным оборудованием для диагностики, наладки, испытания машин, упрочения их деталей, узлов и агрегатов, в том числе за

счет средств госбюджета, поскольку современное состояние ремонтных предприятий не позволяет им выделять необходимые для этого средства.

В России начиная с 1990 г. произошло резкое снижение уровня химизации земледелия, что привело к значительному падению плодородия почв. При этом за 13 лет рыночных преобразований производство минеральных удобрений в стране сократилось относительно незначительно – всего на 12%, в то время как их внесение в почву уменьшилось в 6,2 раза (табл. 50).

Таблица 50

**Производство и применение минеральных удобрений  
(в пересчете на 100% питательных веществ)  
в сельскохозяйственных предприятиях  
Российской Федерации**

Показатели	Г о д ы							2004 г., % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	
Производство минеральных удобрений, млн т	16,0	9,6	12,2	13,0	13,6	14,1	15,7	98
Внесено минеральных удобрений:								
всего, млн т	9,9	1,5	1,4	1,3	1,5	1,3	1,4	14
на 1 га посева, кг	88	17	19	19	21	21	23	26

Тяжелое финансовое положение большинства российских сельскохозяйственных потребителей вызвало падение спроса на минеральные удобрения в размерах, не соответствующих реальной потребности в них, что послужило одной из основных причин быстрого «ухода» отечественных производителей минеральных удобрений с российского на внешний рынок.

Страна занимает третье место в мире по экспорту минеральных удобрений, вывозя почти 90% производимых мине-



ральных удобрений. Однако внутренний спрос на них зависит не только от финансового состояния покупателей, но также и от уровня цен, сложившихся на рынке минеральных удобрений, которые имеют ряд особенностей:

- цены на минеральные удобрения увеличиваются сравнительно динамично. Индекс их роста превышает соответствующее увеличение цен на продукцию и услуги промышленности, потребляемые в сельском хозяйстве. Так, если в 2003 г. продукция промышленности и услуги подорожали на 15%, то цены на минеральные удобрения за год выросли на 36%;

- цены на минеральные удобрения нестабильны. Наблюдается их сезонное увеличение: весной и осенью, когда происходит внесение удобрений в почву, цены на них возрастают на 30-40%;

- цены внутреннего рынка на минеральные удобрения превышают цены их экспортных поставок. Отечественный сельскохозяйственный товаропроизводитель платит за 1 т минеральных удобрений дороже, чем зарубежный покупатель. Так, в ноябре 2003 г. экспортная цена тонны азотных удобрений составила 90,1 долл., калийных – 68,6 долл., а средняя цена удобрений на внутреннем рынке достигла 163 долл.

Такая специфика ценообразования указывает на необходимость более пристального внимания к данной отрасли со стороны Федеральной антимонопольной службы страны, тем более что ее продукция производится из минерального сырья, месторождения которого ограничены, и доступ к ним конкурентов, соответственно, тоже. В этой связи представляется целесообразным осуществить следующие мероприятия, способствующие стимулированию развития внутреннего рынка минеральных удобрений:

- Федеральной антимонопольной службе необходимо установить мониторинг за деятельностью производителей минеральных удобрений, их долей на всероссийском и региональных рынках, проводимой ими ценовой политикой, и в случае нарушения антимонопольного законодательства применять санкции, вплоть до лишения их лицензии на экспорт минеральных удобрений;

- определить квоту на поставку минеральных удобрений на внутренний рынок страны в размере не менее 25-30% от объема их производства в форме установления государственного заказа;

- изменение цен на минеральные удобрения за время действия договоров на их поставку сельскохозяйственным товаропроизводителям допускать в пределах индекса инфляции, заложенного в государственном бюджете страны;

- сельскохозяйственным товаропроизводителям, купившим минеральные удобрения отечественного производства и использовавшим их в своем хозяйстве, предоставить право на получение компенсации от государства в размере 30% расходов на их приобретение;

- расширить платежеспособный спрос за счет предоставления отечественными компаниями рассрочек платежей за минеральные удобрения, поскольку они предоставляются в основном наиболее стабильным клиентам, способным обеспечить возврат средств за поставку минеральных удобрений;

- увеличить емкость внутреннего рынка минеральных удобрений за счет работы компаний-производителей минеральных удобрений напрямую с отечественными сельскохозяйственными товаропроизводителями, отказа от услуг посреднических структур, играющих на сезонных колебаниях цен на рынке минеральных удобрений;

- осуществлять разработку инвестиционных проектов по строительству мощностей по производству жидких и микроудобрений с привлечением иностранного капитала;

- заключить соглашение на поставку в Россию компонентов сложных удобрений в обмен на поставки углеводородного сырья. По мере налаживания внутреннего производства сложных удобрений возможно создание совместных предприятий, что позволит повысить обеспеченность отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей наиболее сбалансированными видами удобрений.

Ресурсный потенциал и адекватная инвестиционная политика в сельском хозяйстве России, в ее отдельных регионах должны быть подчинены задачам сбалансированного и гармоничного развития всех его звеньев, обновления производственного по-

тенциала, повышению эффективности его использования, прежде всего возобновляемых природных ресурсов, что позволит перейти на полный замкнутый цикл, адаптивно-интенсивную систему производства с внедрением в практику достижений научно-технического прогресса, способствующего сохранению и более эффективному использованию базовых природных ресурсов. Это позволит адаптировать современные модели инвестирования, создать условия для привлечения инвестиций в конкурентоспособные и перспективные виды деятельности, производства, способные обеспечить развитие собственного инвестиционного потенциала.

Организации и предприятия, входящие в определенные подсистемы АПК, должны выплачивать ренту, штрафы за загрязнение окружающей среды. Более целесообразно такого мнения придерживаются современные российские ученые-экономисты (Д. Львов, П.М. Першукевич и др.) [89, с. 404], чтобы именно земельная рента и природно-ресурсные ренты, а не налоги на труд и капитал стали основой в социо-эколого-экономической системе АПК.

Переход к устойчивому развитию прежде всего АПК рассматривается как начальный этап трансформаций, направленных на становление ноосферы. Ноосфера выступает той целевой ориентацией, по пути к которой и идет переходный процесс устойчивого развития. Приоритетным направлением в обеспечении качественного нового состояния общества, именуемого ноосферой, рассматривается ревитализация (от латинского «vita» – жизнь), которую буквально можно толковать как «возвращение жизни». Более полно явление ревитализации определяется как изучение социально-функциональных процессов и создание благоприятной среды жизнедеятельности человека как живущего сегодня, так и его будущих поколений.

Появление термина «устойчивое развитие» в документах ООН по проблемам окружающей среды определило склонность к экологизированию задачи на пути становления ноосферного развития, не умаляя его общественного значения.

## **Контрольные вопросы и задания**

1. Назовите приоритеты в развитии российского АПК в современных условиях.
2. Приоритеты в развитии регионального АПК.
3. Назовите меры повышения конкурентоспособности отечественной продукции АПК.
4. Дайте определения инноваций и инвестиций, назовите виды инноваций.
5. Охарактеризуйте формы инновационного процесса.
6. Сформулируйте содержание, цели, основные этапы инновационного процесса.
7. Кластеры в АПК: понятие, значение.

## **Дискуссионные вопросы**

1. Какие факторы развития агропродовольственных рынков России, по вашему мнению, являются наиболее результативными в современных условиях?
2. Какие факторы, на ваш взгляд, сдерживают инновационные процессы в АПК?
3. Какие инновации необходимы для сельского хозяйства?
4. Организационно-экономический механизм инновационного развития АПК.
5. Какие меры государственного регулирования необходимы для развития инновационных процессов?
6. Перспективы развития интеграционных процессов в АПК.

## **ГЛАВА 7. ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО**

### **7.1. Необходимые условия и правила вступления России в ВТО. Последствия для АПК**

Составной частью системы мер по обеспечению страны основными видами продовольствия и развитию агропромышленного комплекса является внешняя экономическая политика, ориентированная на интеграцию России в мировую экономику и мировой продовольственный рынок.

В 2000 г. стоимость мировой сельскохозяйственной торговли достигла 558 млрд долл. Ее объем с учетом внутрирегиональной торговли увеличился на 35%. Около 80% объема аграрной продукции, поставляемой на экспорт, приходится на продовольствие. С 1990 по 2000 гг. в общем объеме мировой торговли его доля выросла с 9,3 до 17,2%. По сельскохозяйственному сырью наблюдалась противоположная тенденция: за этот период аналогичный показатель сократился с 2,9 до 1,9%, то есть отмечался рост экспорта готового продовольствия, а переработанного сырья снижался.

К крупнейшим мировым экспортерам продовольствия относятся США, на долю которых приходится 12,0% мирового объема экспорта, Франция – 6,5, Канада – 6,2, Германия – 5,0%. Пятнадцать стран-экспортеров обеспечивают около 64% общего объема мирового экспорта, на них также приходится 65% импорта. При этом США являются одновременно и главным импортером сельскохозяйственных товаров (11% мирового импорта), за ними следуют Япония (10,3%), Германия (6,9%), Великобритания (5,4%), Франция (5,0%).

Российская Федерация входит в число пятнадцати ведущих мировых импортеров сельскохозяйственных продуктов. На ее долю в мировом импорте приходится 1,6%. Поэтому в современных условиях вряд ли вызывает сомнение тот факт, что она должна активно участвовать в происходящих в мировой экономике процессах, включая и такую многостороннюю межгосударственную организацию, как ВТО, нормами которой регулируется более 90% всей мировой торговли товарами и услугами.

Глобализация мировой экономики, развитие международного разделения труда неизбежно затрагивают и национальные интересы функционирования АПК и его отраслей, продовольственную безопасность страны. В этой связи с точки зрения развития макроэкономики присоединение России к ВТО логично и неизбежно, поскольку она не может развиваться обособленно от цивилизованного мира, вне рамок мировой экономической системы, интеграции в мировую экономику и торговлю, а также игнорировать происходящие в мировой торговле процессы и развивать торгово-экономические связи с другими странами по правилам, отличным от общепринятых в мире.

Присоединение России к ВТО означает формальное снятие преград в продвижении российских товаров на мировые рынки, при этом происходит одновременно и встречное открытие внутреннего рынка для иностранных товаропроизводителей. Значительное расширение выхода на мировые рынки для российской экономики в целом и особенно для агроориентированных регионов, к числу которых относится Алтайский край, является реальной необходимостью и, несомненно, позитивно может повлиять на их развитие, но только в случае конкурентоспособности продукции АПК, и если России удастся в ходе переговоров достичь договоренности с другими странами-членами ВТО об условиях членства, сходных с теми, которые имеют экономически развитые страны, например, по вопросу экспортного субсидирования. В частности, достижение конкурентных преимуществ потребует пересмотреть как технико-технологическую политику в направлении реальных инноваций АПК, так и возможности реструктуризации, развития интеграционных процессов при адекватных механизмах государственного регулирования и равновыгодных условиях по сравнению с другими странами-участниками ВТО.

Вступление России в ВТО на равных условиях с другими странами, находящимися в лучших природных условиях и отличающимися большей компактностью, меньшей протяженностью требуемых грузоперевозок сырья, является для нее неравноправным и ущербным. В этой связи необходимо достигать договоренностей на уровне правительств при вступлении в ВТО с использованием специфических для России и регионов аргумен-

тов. Так, следует отметить тот факт, что России предложено в ходе международных переговоров выровнять тарифы на энергоносители, чтобы газ и нефть стоили для отечественного потребителя столько же, сколько они стоят на международном рынке, а электроэнергия продавалась по единым тарифам для всех регионов и отраслей. Западные страны рассматривают фактическое перераспределение прибыли российского топливно-энергетического комплекса через дешевые топливо и электроэнергию как «недобросовестную конкуренцию» и нарушение принципов ВТО. Однако при этом не учитываются более высокая энергоемкость и капиталоемкость производства продукции АПК, особенно регионов Сибири, к которым относится Алтайский край и которые производят около 40% валовой продукции сельского хозяйства, включая северные районы. Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что в сельской местности этих регионов проживает около 50% населения, для которого сельское хозяйство является единственным источником существования. Поэтому массовые банкротства и несостоятельность сельскохозяйственных предприятий потребуют бюджетных ассигнований, причем федерального уровня, на поддержание жизни сельских территорий, поскольку для региональных бюджетов агроориентированных территорий это будет невозможным. Даже при существующей политике более низких тарифов на энергоресурсы по сравнению с мировыми в Алтайском крае за последние 2 года цены на сельскохозяйственную группу товаров выросли на 40%, а тарифы при этом поднялись: на электроэнергию на 258%, тепловую энергию – на 185, газ – на 150, услуги связи – на 313%. В этих условиях снижается платежеспособный спрос населения и на предприятиях АПК: от 25 до 40% произведенной продукции остается невостребованной. В результате 36,5% хозяйств региона по итогам работы за 2001-2002 гг. остаются убыточными и требуют финансовой реабилитации [116, с. 91-92].

Таким образом, отказ от государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий в сложившихся социально-экономических условиях региона невозможен. При этом требуется поиск не прямых экономических мер и механизмов поддержки.

Соглашение по сельскому хозяйству в рамках ВТО обязывает страны классифицировать их внутренние меры поддержки сельского хозяйства в соответствии с одной из четырех категорий, называемых на языке ВТО «корзинами». Меры аграрной политики «желтой корзины» (совокупная мера поддержки) считаются стимулирующими производство и искажают торговлю. Для России актуальны прежде всего меры, освобожденные от обязательств по сокращению («зеленая корзина»), которые не оказывают искаженного воздействия на торговлю или производство и предоставляются в рамках государственных программ, не предполагающих трансфертов потребителям и поддержки производителей, стимулирующих наращивание производства. К ним относятся развитие консалтинга на селе, профилактика заражений и борьба с вредителями, программы пенсионного обеспечения, страхования урожаев, экологические программы, инфраструктура, включая инфраструктуру рынка, инвестиционная поддержка, исследования, внутренняя продовольственная помощь, региональные программы и др.

Таким образом, правила ВТО требуют обязательного сокращения мер только государственной аграрной политики, которые оказывают негативное воздействие на эффективность международной торговли. Так, по данным секретариата ВТО, в период 1995-1998 гг. ряд стран увеличили выплаты сельскому хозяйству в рамках программ «зеленой корзины» [46, с. 14-15]. Например, Европейский союз увеличил инвестиционную поддержку до 26 млрд долл., Израиль на поддержку региональных программ в последние годы направлял по 300-400 млн долл. На экологические программы в Австралии расходуется ежегодно более 800 млн долл. США. На внутреннюю продовольственную помощь в США используется более 50 млрд долл. в год, в Румынии - 800 млн долл., в Марокко – 300 млн долл. Кроме того, промышленно развитые страны используют скрытые формы поддержки своих товаропроизводителей: финансирование научных исследований, усложнение системы стандартов и др. В процессе переговоров необходимо учитывать и стартовые условия. Так, сельское хозяйство России в целом и регионов в частности поддерживалось государством несравнимо меньше, нежели в экономически развитых странах.



С позиций российских регионов важными механизмами государственной поддержки АПК прежде всего должны стать инвестиции, что особенно важно в условиях инвестиционного кризиса. Реальным механизмом поддержки в соответствии с принципами ВТО является реализация региональных программ с участием бюджетов. Например, в Алтайском крае такие программы, как «Зерно», «Детское питание», «Лен», «Агрофармацевтика», «Комбикорма», экологические программы по восполнению плодородия почв, охране почв, мелиорации. Возможно в новых условиях государственное финансирование развития сельской и рыночной инфраструктуры, финансирование научных исследований, включая выведение новых сортов растений, племенное дело, внедрение новых прогрессивных технологий, научных проектов организации производства, интеграции, экспериментов по выращиванию экологически чистой продукции на основе традиционных, интенсивных технологий, создание благоприятного имиджа отечественной продукции за рубежом.

Нельзя не учитывать тот факт, что в животноводстве большинства российских регионов, в том числе и в Алтайском крае, при откорме скота, свиней используют только натуральные корма, что позволяет производить экологически чистые продукты сельского хозяйства с высокими и редкими вкусовыми качествами и питательными свойствами. Такие продукты пользуются повышенным спросом и, несомненно, могут быть реализованы на мировых рынках по более высоким ценам.

Важным механизмом государственной поддержки может стать развитие интеграционных процессов в АПК. Так, в Алтайском крае созданы и функционируют крупные интегрированные формирования: ФАПГ «Золотое зерно Алтая», агрофирма «Родио-холдинг», АО «Шипуновская агрофирма», ЗАО «Агрофирма «Алтай-соя», фирма «Рики». В состав этих фирм входят, кроме перерабатывающих, предприятия рыночной инфраструктуры, банки и сельскохозяйственные предприятия. Инициаторами создания формирований выступили перерабатывающие предприятия с тем, чтобы обеспечить достаточную и требуемую сырьевую базу для загрузки уже имеющихся производственных мощностей, производства высококачественного сырья и, соответственно, конечного продукта, свое дальнейшее разви-

тие, поскольку все в большей мере обостряются проблемы обеспечения высококачественным сырьем, а следовательно, устойчивой конкурентоспособности в условиях активизирующейся конкуренции перерабатывающих предприятий. Ускорения этих процессов можно достичь в рамках реализации разного рода программ при поддержке бюджетного финансирования всех уровней. В частности, уникальные природные условия Алтайского края позволяют развивать производство агрофармацевтического сырья.

С целью решения проблем инвестиций в сельскохозяйственные предприятия, ориентированные на производство агрофармсырья, был разработан и обоснован проект создания интегрированного образования ОАО «Юнифарм-агрохолдинг» на базе агроориентированного фармацевтического предприятия ООО «Юнифарм». Производимая фитопродукция на основе природного и агросырья уже импортируется в страны ближнего и дальнего зарубежья, обеспечивает основную массу населения региона доступными по цене лекарственными формами.

Дальнейшее развитие холдинга возможно в рамках реализации программы «Агрофармацевтика» при поддержке бюджетного финансирования, что позволит активизировать инвестиционные процессы, обеспечить устойчивость задействованных сельскохозяйственных предприятий, формирование и развитие агрофармацевтического подкомплекса АПК Алтайского края.

Перечисленные меры позволят поддержать развитие АПК вообще и сельского хозяйства в частности, в определенной мере обеспечат устойчивость его функционирования. Вместе с тем для регионов, как и России в целом, потребуется достаточно продолжительный переходный период. Как известно, страны-члены ВТО имели для этого пять лет, а в некоторых случаях и более продолжительный промежуток времени [100, с. 401]. Такой период необходим для обеспечения соответствия имеющейся нормативно-правовой базы обязательствам по ВТО, издания необходимой учебной и нормативно-справочной литературы, подготовки и переподготовки специалистов, менеджеров, хорошо знающих правовую структуру и особенности действия этой организации.

Предстоящее присоединение России к ВТО наряду с решением других проблем связано с обеспечением продовольственной безопасности как одной из важнейших составных частей национальной безопасности страны. Эта проблема имеет не только теоретическое, но и сугубо практическое значение, определяемое в частности перспективами развития отечественного сельского хозяйства и производства зерна – его основной отрасли. Членство в ВТО открывает для России более благоприятные возможности экспорта зерна. Однако в современных условиях его значение по сравнению с началом прошлого века, когда Россия была самым крупным в мире зерновым экспортером, принципиально иное. В дореволюционном прошлом российский зерновой экспорт отражал аграрную специализацию экономики страны и ее отсталость. В современных условиях этот экспорт должен осуществляться при достойном уровне питания собственного населения и обеспечении национальной продовольственной безопасности. Поставки в этих условиях стабильного и значительного объема зерна должны соответствовать национальным интересам страны. Именно такая роль зернового экспорта подтверждается многолетней практикой США, Европейского союза, Канады, Австралии, Аргентины – традиционно крупнейших мировых экспортеров и поставщиков зерноемкой продукции животноводческих отраслей – свинины и мяса птицы.

В России зерновое хозяйство – это одна из немногих отраслей отечественного сельскохозяйственного производства, продукция которой вполне конкурентоспособна на мировом рынке. Перспективу производства зерна при вступлении России в ВТО следует рассматривать с учетом исторически сложившихся условий его ведения и современного состояния зерновой отрасли и наиболее вероятных тенденций ее развития в будущем.

Не вызывает сомнения то, что Россия имеет реальные возможности войти в ряд крупнейших зерновых экспортеров мира. Это обусловлено сравнительно большим размером зернового клина при резервах его расширения, условиями для производства экологически чистого зерна и другими факторами, определяющими относительно высокую конкурентоспособность на мировом рынке: наибольшими в мире генетическими ресурсами

зерновых колосовых культур, высокой землеобеспеченностью, более низкими по сравнению с мировыми ценами на горюче-смазочные материалы, сравнительно квалифицированной и дешевой рабочей силой, капитальными элеваторами и другими емкостями для хранения зерна. Выражением относительно высокой конкурентоспособности российского зерна является тот факт, что, как правило, внутренние рыночные цены на него обычно ниже мировых.

Основные зернопроизводящие регионы России размещены в степной и сухостепной зонах, природные условия которых позволяют получать прежде всего относительно дешевое высокобелковое и экологически чистое зерно продовольственной пшеницы. Зоны ее производства находятся в территориальной близости к портам, имеющим выход на такие емкие рынки сбыта зерна, как страны Центральной Азии, Северной Африки, Среднего и Ближнего Востока. Значимость этого фактора возрастает в связи с перспективами ускоренного роста численности населения этих стран, а следовательно, увеличения их спроса на продовольственное и фуражное зерно.

В то же время реализации российского зернового экспортного потенциала препятствует ряд факторов, связанных с недостатками государственной зерновой политики. Увеличение экспорта зерна возможно лишь при наращивании объемов его производства и наличии крупных резервов на случай снижения урожаев в годы с неблагоприятными погодными условиями. Решение этой задачи невозможно в условиях, когда обеспеченность зернопроизводящих хозяйств тракторами и зерноуборочными комбайнами составляет половину от нормативной потребности при 70% изношенности, а также при прогрессирующем снижении плодородия почвы. Зерновое хозяйство функционирует в современных условиях преимущественно благодаря такому даровому фактору, как еще сохранившееся естественное плодородие русских черноземов.

При современном положении дел в зерновом хозяйстве в случае повторения неблагоприятных погодных условий 1998-1999 гг. не исключены новые провалы в обеспечении страны зерном, которые могут быть не только сопоставимыми с последствиями неурожая 1998 г., но и даже превзойти их. При отсутст-

вии в достаточном объеме резервов зерна в неурожайные годы страна может перейти от экспортного зернового бума к его крупномасштабному импорту.

В последние годы значительное сокращение в прошлом крупнейшего в мире импорта зерна является лишь частично отражением конкурентоспособности отечественного зернового хозяйства. В большей мере оно связано с сокращением почти вдвое в связи с уменьшением поголовья скота и птицы расхода фуражного зерна и более экономным использованием подорожавших хлебопродуктов. Общий объем потребления зерна в стране сравнялся с количеством расходуемого в прошлом зернофуража.

Россия может реализовать названные преимущества для развития зернового экспорта в основном в благоприятные по погодным условиям годы. В ведущих зернопроизводящих странах рост эффективности и доходности производства зерна происходит преимущественно за счет быстрой реализации достижений научно-технического прогресса. Зерновое хозяйство экономически развитых стран все в большей степени превращается в наукоемкую отрасль производства, что делает в перспективе конкуренцию с ними отечественного зернового хозяйства трудноразрешимой задачей.

Наряду с элементарными задачами выхода отечественного зернового хозяйства на современный уровень научно-технического прогресса для его конкурентоспособности необходимо устранение очевидных недостатков действующего экономического механизма. Свидетельство этого – рыночная ситуация 2001 и 2002 гг. Относительно высокий валовой сбор зерна в эти годы даже при некотором увеличении его потребления внутри страны на кормовые цели создал на зерновом рынке искусственный эффект перепроизводства и выдвинул задачу ускоренного и поэтому неконтролируемого государством экспорта. Зерно, не находя сбыта внутри страны, вывозилось на внешний рынок, что в определенной степени сдерживало падение внутренних цен. Однако его реализация за рубежом по ценам примерно в 1,5 раза более высоким, чем на внутреннем зерновом рынке, существенно не повлияла на доходность зерновой отрасли.

Хотя и в 2000-2002 гг. сельскохозяйственные предприятия от реализации зерна получили 87% общего объема прибыли, ее размер резко сократился. Если в 2000 г. реализация зерна дала прибыль в размере 20,6 млрд руб., то в 2001 г. – 19,9, а в 2002 г. – всего лишь 6,2 млрд руб., или втрое меньше, чем в 2000 г. В целом положение, сложившееся на зерновом рынке страны в 2001-2002 гг. вызвало законное недовольство производителей товарного зерна. Они уже в который раз оказались в жестких тисках между поставщиками материально-технических ресурсов и торгово-посредническими структурами. В 2002 г. по сравнению с 2001 г. и при почти равных производственных затратах цена зерна у его производителей снизилась на 21%, а рентабельность — на 29 процентных пунктов. Потеря выручки от снижения цен составила почти 12 млрд руб. В такой ситуации они экономически не заинтересованы в дальнейшем наращивании объемов производства зерна.

При сложившейся монопродуктовой экономике сельского хозяйства, когда за счет прибыли, получаемой от реализации зерна, многоотраслевые хозяйства перекрывают недостаточную прибыльность или даже убыточность животноводства, падение доходности зернового производства представляет серьезную угрозу для экономического положения предприятий в целом.

России нужна новая национальная государственная экспортная зерновая политика, в наибольшей степени соответствующая задачам повышения самообеспеченности продовольствием и условиям как внутреннего, так и внешнего рынков. Определяющая роль в формировании ценовой ситуации на зерновом рынке должна принадлежать государству. Это подтверждается многолетней практикой основных зерновывозящих стран, в которых экспорт зерна обеспечивается комплексной поддержкой – законодательной, организационной и экономической.

Положение в зерновом хозяйстве и внешней торговле зерном станет намного лучше, если эта жизненно важная отрасль экономики и важнейшая часть продовольственного рынка станет приоритетной для государства. В стране необходимо создание развитой системы торговли зерном под эгидой государственной структуры типа Канадского совета по зерну или американской Товарно-кредитной корпорации. Они доказали свою

высокую эффективность не только как закупочные и торговые организации, но и как органы планирования и регулирования зернового хозяйства, рынка зерна и его экспорта. При этих условиях зерно пшеницы и ячменя может в России так же, как и в Канаде, стать важной экспортной статьёй.

Государственная зерновая политика должна рассматривать экспорт зерна не как самоцель, а как составную часть общей национальной аграрной политики, тесно увязанной с развитием внутреннего продовольственного рынка в целом и его зерновой составляющей, сочетать его с формированием в необходимых размерах резервов, проведением товарных закупок и интервенций. Объемы вывоза зерна целесообразно увязывать с импортом животноводческой продукции и ростом ее потребления в перспективе, повышением платежеспособности населения и улучшением структуры его питания за счет увеличения потребления продуктов животного происхождения. Кроме того, зерновой экспорт призван стать стимулом для наращивания производства зерна внутри страны. Адаптация зернопроизводящих хозяйств к рыночным условиям, инвестирование в зерновую отрасль финансовых ресурсов промышленных и торговых структур в рамках отдельных крупных интегрированных формирований позволяют в сравнительно короткий срок обеспечить рост производства зерна. При этих условиях, как уже отмечалось, Россия без ущерба для его внутреннего потребления на фураж и при рациональном использовании кормового зерна сможет реализовать возможности увеличения зернового экспорта до 8-10 млн т.

Государство вправе применять конкурсный отбор участников экспортных операций, лицензирование, установление квот на экспорт зерна и их распределение по территории страны. Создание интегрированных формирований при условии установления обоснованных критериев отбора участников поможет проводить активную структурную и инвестиционную политику, будет способствовать углублению специализации зон с благоприятными природными условиями на производстве определенных видов зерна.

Перспективы развития территориального разделения труда в производстве сахара и его межрегиональных поставок, исходящие из задачи повышения уровня самообеспечения им стра-

ны, связаны главным образом с восстановлением свекловичного производства в регионах с наиболее благоприятными условиями возделывания сахарной свеклы с целью использования резервов увеличения производства наиболее конкурентоспособной продукции.

Более быстрыми темпами должна увеличиваться выработка сахара-песка из свеклы в областях Центрального Черноземья. Отсюда на общероссийский рынок продовольствия при благоприятных условиях может поступать около 1,7 млн т сахара преимущественно в более близко расположенные к этому району, чем к другому крупному поставщику, Северному Кавказу, регионы Центрального и Северо-Западного федеральных округов. Сокращение расстояния перевозок будет способствовать снижению транспортных затрат, удешевлению сахара и вырабатываемых с его использованием других продуктов питания.

К концу текущего десятилетия предполагается заметное повышение самообеспечения сахаром вследствие увеличения переработки сахарной свеклы в Республике Мордовия, Брянской, Рязанской, Тульской, Нижегородской, Самарской и Саратовской областях, Алтайском крае. Круг традиционных поставщиков сахара (области Центрального Черноземья, Краснодарский край, а также республики Адыгея и Карачаево-Черкесия, Орловская и Пензенская области) может расшириться за счет таких регионов, как республики Башкортостан и Татарстан, Ставропольский край, Ульяновская область, где объемы выработки сахара будут не только полностью удовлетворять собственные потребности, но позволят часть вырабатываемой продукции отгружать в регионы с дефицитом сахара.

В качестве основных стран-поставщиков в Россию сахара-сырца следует рассматривать прежде всего Бразилию и Кубу. Потенциальный поставщик белого сахара – Украина, наиболее близкая к потребляющим его российским регионам, ориентирована на их рынок, обеспеченный развитым железнодорожным сообщением с ней. Природные условия основных зон свекловодства Украины более благоприятны, чем в основных регионах свеклосахарного производства России.

Основными поставщиками отечественного растительного масла на общероссийский продовольственный рынок будут де-



вать регионов: Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Воронежская, Тамбовская, Волгоградская, Саратовская, Ростовская и Оренбургская области. Их суммарная потребность в растительном масле оценивается с учетом местного использования его и на технические цели в размере 360 тыс. т, что позволит вывозить отсюда в регионы с дефицитом растительного масла 1,2-1,3 млн т продукции.

Потребителями растительного масла останутся крупные административные и промышленные центры страны: Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, Екатеринбург, Казань, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Уфа, Челябинск и др. Учитывая, что намечается существенный прирост производства таких видов продукции пищевой промышленности, как овощных и рыбных консервов, для выработки которых используется растительное масло, следует ожидать увеличения поступления его на предприятия рыбной и плодово-овощной промышленности республик Северного Кавказа, Приморского края, Мурманской, Астраханской, Камчатской, Сахалинской и Калининградской областей.

В перспективе сохранится потребность в импорте растительных масел. Предполагается, что из стран СНГ, в основном Украины, Молдавии и республик Средней Азии, будут поступать подсолнечное, кукурузное, хлопковое и некоторые другие виды растительных масел, а из стран Дальнего зарубежья главным образом те виды масел, которые в России и других странах Содружества не вырабатываются: оливковое, пальмовое, пальмоядровое, кокосовое и др.

В группу регионов, вывозящих картофель, входят те, где его производство на душу населения превышает 250 кг. Регионы, где производство картофеля составляет не менее 240-250 кг на душу населения, образуют самобеспечиваемую группу. Удовлетворение потребностей населения в картофеле регионов с производством менее 240 кг на душу населения в решающей мере зависит от ввоза. При сохранении сложившегося повсеместного возделывания картофеля целесообразно увеличение его вывоза из одних регионов в другие по следующим причинам:

- невозможность полного обеспечения за счет ресурсов пригородных зон потребностей населения в картофеле таких

крупных городов, как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Челябинск и др.;

- неблагоприятные природные условия для ведения картофелеводства в отдельных регионах Севера, Дальнего Востока, Поволжья и Северного Кавказа;

- целесообразность поставок раннего картофеля, произведенного в южных регионах, в более северные регионы страны.

Для вывозящих регионов целесообразно создание интегрированных систем, объединяющих производителей картофеля и структуры, обеспечивающие его хранение, транспортировку, переработку и реализацию, при специализации хозяйств, производящих семенной, продовольственный, в том числе ранний картофель, а также предназначенный для переработки на крахмал, спирт и картофелепродукты.

Дефицит картофеля во многих регионах страны с ограниченными возможностями развития картофелеводства должен восполняться за счет завоза не только свежего картофеля, но и изготовленных из него транспортабельных готовых к употреблению пищевых продуктов, а также полуфабрикатов с длительными сроками хранения, обладающих сравнительно высокой транспортабельностью и требующих для перевозки в сравнении с переработанной продукцией в несколько раз меньше транспортных средств.

Рациональное размещение товарного овощеводства предполагает сочетание местного производства овощей в пригородных зонах и глубинных районах Нечерноземья, Урала, Сибири и Дальнего Востока с завозом ранних овощей и продукции теплолюбивых культур из районов их избыточного производства, имеющих благоприятные природные условия для развития отрасли. Целесообразен также внутрирегиональный и межрегиональный ассортиментный обмен овощами. Например, можно организовать поставки моркови и свеклы из северных областей в южные области, а из этих областей – встречный вывоз продукции теплолюбивых овощных культур.

Овощеводство защищенного грунта следует вести преимущественно в соответствии с принципом самообеспечения отдельных регионов продукцией зеленных культур и частично огурцами и вывоза из южных регионов в центральные и север-

ные регионы страны томатов и других овощей в зимний и ранневесенний периоды, когда получение их урожая на месте неэффективно в связи с низкой естественной освещенностью.

Сглаживание сезонности и обеспечение равномерного поступления овощной продукции предполагается, кроме развития защищенного грунта, осуществлять за счет повсеместного расширения ассортимента возделываемых овощных культур и сортов различных сроков созревания в открытом грунте. Для этого достаточно путем организации конвейера по производству ранних овощей, начиная с южных районов страны, для поставки свежей продукции в период, когда овощи местного производства не поступают из открытого грунта.

В перспективе наиболее высокий прирост производства молока намечается в специализирующихся на молочном скотоводстве регионах Нечерноземной зоны и Западной Сибири. Повышение уровня самообеспеченности этой продукцией достигается во всех без исключения регионах страны, однако ряд субъектов Российской Федерации будет нуждаться в завозе разнообразных молочных продуктов.

Возможностями удовлетворения спроса на цельномолочную продукцию по наличию сырьевых ресурсов и мощности перерабатывающих предприятий располагают Вологодская, Калужская, Рязанская, Кировская области и некоторые другие регионы страны. Основные поставщики транспортабельных молочных продуктов – масла, сыра, молочных консервов – Вологодская, Смоленская, Кировская, Белгородская, Воронежская, Ярославская, Омская области, Краснодарский и Алтайский края, ряд других российских регионов.

Предполагается, что из вывозящих регионов на общероссийский рынок поступит 4,5 млн т молока и молочных продуктов. Межрегиональные поставки животного масла из этих регионов возможны в объеме около 60 тыс. т, сыров жирных – 100 тыс. т, цельномолочной продукции – свыше 1,1 млн т, сухого молока, сухих сливок и смесей – 50 тыс. т, молочных консервов – около 300 муб. С учетом ожидаемых отечественных ресурсов молока потребность в импорте молочной продукции составит 4,2 млн т, или 9% от общих потребляемых населением ресурсов.

Основную часть импортируемой молочной продукции целесообразно ввозить из Белоруссии и Украины.

В перспективе значительную часть прироста производства мяса должны обеспечить те регионы, в которых мясопроизводящие подотрасли являются ведущими в сельском хозяйстве. К ним относятся Вологодская, Ленинградская и Псковская области (Северо-Западный федеральный округ); Брянская, Костромская и Орловская области, все области Центрального Черноземья (Центральный федеральный округ); республики Башкортостан, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртия и Чувашия, Кировская, Оренбургская, Пензенская, Саратовская и Ульяновская области (Приволжский федеральный округ); Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская и Волгоградская области, республики Адыгея, Калмыкия и Карачаево-Черкесия (Южный федеральный округ); Удмуртия, Курганская область (Уральский федеральный округ); республики Алтай, Бурятия, Тыва и Хакасия; Алтайский край, Омская, Новосибирская и Читинская области (Сибирский федеральный округ). К 2010 г. по сравнению с 2003 г. по этим регионам суммарный прирост мяса составит 2 млн т (в убойной массе). Возможный объем поставок мяса на общероссийский рынок из этих регионов оценивается на уровне около 1 млн т. Этот объем вывоза мяса предполагается осуществлять как непосредственно в виде мясного сырья, так и в виде продукции мясной промышленности: мяса и субпродуктов I категории, охлажденных и замороженных, в том числе в блоках, колбасных изделий, мясных консервов. В частности, возможностями для поставок мясных консервов с учетом необходимости модернизации и технического перевооружения уже существующих мощностей по их выработке будут располагать республики Бурятия и Хакасия, Алтайский, Краснодарский и Ставропольский края. Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Курская и Орловская области, а также некоторые другие регионы страны.

С учетом ожидаемых отечественных ресурсов потребность в импорте мяса и мясных продуктов определяется в объеме 1,4-1,5 млн т. В качестве основных импортеров мяса следует привлекать традиционных поставщиков стран Содружества – Белоруссию, Украину, Казахстан, а также страны Дальнего зарубе-

жья, в зависимости от складывающейся ситуации на мировом рынке. Рациональное сочетание использования резервов увеличения производства мясной продукции во всех регионах страны с опережающим ее ростом в зонах специализации наряду с импортом этой продукции в рациональных размерах позволит существенно ослабить зависимость страны от крупномасштабного ввоза мясного сырья и мясных изделий, повысить ее продовольственную безопасность.

В числе региональных проблем продовольственной безопасности важное место занимает обеспечение продуктами питания северных территорий и приравненных к ним местностей, где потребность в них в расчете на душу населения существенно выше среднероссийского уровня. Кроме того, здесь высокие издержки производства продовольствия и низкий уровень обеспеченности земельными ресурсами, пригодными для сельскохозяйственного производства, при худшем агроклиматическом потенциале, а также (в большинстве случаев) сжатые сроки завоза продовольствия в регион.

Среди северных территорий выделяются промышленно-транспортные, сельскохозяйственные, агропромышленные и промыслово-аграрные районы, требующие дифференцированного подхода к их продовольственному обеспечению. Так, сельскохозяйственные и агропромышленные районы достаточно благоприятны для производства мяса, молока, картофеля и овощей местного ассортимента, по которым может быть достигнут уровень самообеспечения. Промыслово-аграрные районы относятся к территориям проживания малочисленных народов Севера, где местная продовольственная база формируется на основе традиционных отраслей.

Проблемы формирования местных продовольственных ресурсов на Севере особенно остры в промышленно-транспортных районах, где идет интенсивное освоение природных ресурсов и сконцентрирована основная часть населения. Ресурсы для развития здесь местной продовольственной базы могут быть существенно увеличены за счет определенного перераспределения ренты от использования природных ресурсов и направления ее части на поддержку производства социально значимых для северных территорий сельскохозяйственных продуктов, в том

числе в регионах, располагающих для этого соответствующими природными условиями и технической базой.

Наряду с решением задач роста самообеспеченности населения разнообразными пищевыми продуктами высокого качества интересы улучшения питания населения и развития АПК требуют использования для этого международного разделения труда. Импорт продовольствия следует рассматривать как средство не только более полного удовлетворения потребностей путем восполнения недостаточного уровня отечественного производства отдельных продуктов, но и формирования на внутреннем рынке конкурентной среды как условия удешевления и расширения ассортимента продовольственных товаров. Кроме пополнения фондов продовольствия, межгосударственные связи по ввозу и вывозу продукции агропромышленного комплекса обеспечивают более полное использование производственных ресурсов. Так, импорт сахара-сырца вместо белого сахара позволяет полнее загружать мощности отечественных сахарных заводов.

В межгосударственных продовольственных связях России важное место занимают отношения по ввозу сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия из стран СНГ. Для России преемственность и приоритетность продовольственных связей со странами Содружества обусловлены рядом обстоятельств. К их числу относятся различия природных и экономических условий сельского хозяйства, определявшие в прошлом межреспубликанское, а в современных условиях – межгосударственное разделение труда в АПК в удовлетворении спроса на различные продовольственные товары на национальных рынках; наличие единой железнодорожной транспортной системы; согласованные условия перемещения товаров из одних стран в другие. В перспективе формирование и развитие общего аграрного рынка стран СНГ как условия межгосударственных поставок продуктов питания и сырья для их производства могут стать еще более благоприятными. При этом формирование общих принципов объединенного аграрного рынка государств Содружества может быть составной частью их согласованной аграрной политики в рамках договора о создании экономического союза.

Целью продовольственных связей стран СНГ является обеспечение продовольственной безопасности каждой из них и Содружества в целом на основе повышения эффективности и конкурентоспособности специализированного производства продукции АПК. Развитие отраслей, производящих продукцию для экспорта в другие государства Содружества, базируется на всемерном содействии стран-импортеров их участию в инвестировании, поставках материально-технических ресурсов и других формах содействия. Кроме прямого воздействия на развитие отрасли, экспортирующей ту или иную продукцию, страны-партнеры по СНГ должны содействовать развитию селекции, семеноводству, повышению плодородия почвы, племенного дела, разрабатывать прогрессивные технологии и технические средства для АПК.

Предпосылкой организации общего аграрного рынка стран СНГ является согласованная аграрная политика со своими принципами: добровольность участия в ее разработке и осуществлении; учет специфики функционирования АПК в каждой стране Содружества; обеспечение национальных интересов; эволюционный характер формирования механизма согласованной аграрной политики, использование в процессе ее реализации преимущественно экономических методов и механизмов. В качестве предпосылок для развития продовольственных связей в системе общего рынка предстоит преодолеть ряд негативных тенденций: спад сельскохозяйственного производства и промышленной продукции в условиях сокращения государственной поддержки АПК, диспаритет цен, неразвитость рыночной инфраструктуры, при которой на рынке доминируют многочисленные посредники, усиливающая деспециализация сельскохозяйственного производства и необоснованная в ряде регионов ориентация на самообеспечение продовольствием.

При ориентации отечественного АПК преимущественно на самообеспечение и преобладание в его внешних связях ввоза важное значение имеет развитие экспортных отраслей как источников валютных поступлений и обеспечения рабочими местами сельскохозяйственных, перерабатывающих и сервисных предприятий. К числу таких продуктов относится производство зерна твердых и сильных сортов пшеницы, ячменя, ржи, некото-

рых видов растительных масел и др. Для достижения конкурентоспособности этих видов продукции и стабильных условий сбыта необходимы разработка и осуществление целевых государственных программ. При этом развитая инфраструктура агропродовольственного рынка как система должна представлять собой взаимоувязанный комплекс следующих структурных составляющих:

- торговые посредники и складские хозяйства, организации, осуществляющие посредническую деятельность и взаимодействующие с предприятиями-изготовителями и потребителями в части купли (продажи) товара посредством создания оптовых рынков, биржевой торговли, проведения выставок и ярмарок, оказания складских услуг и др.;

- организации информационного обеспечения, ведущие непрерывное наблюдение за рынками товаров, включая потребительские товары и продукцию производственно-технического назначения;

- тароупаковочная индустрия, гарантирующая повышение конкурентоспособности товаров за счет создания отвечающей международным стандартам тароупаковочной продукции;

- надежное транспортное обслуживание по доставке продукции потребителям;

- финансово-кредитная система, выполняющая функции платежно-расчетного и кредитного обеспечения товародвижения;

- организационный блок, способствующий эффективному партнерству, развитию конкуренции между структурными элементами товарных рынков и снижению затрат на продвижение продукции от производителя до потребителя;

- нормативно-правовое обеспечение в виде федеральных законов, указов и распоряжений Президента Российской Федерации, постановлений и распоряжений Правительства Российской Федерации, нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и других актов, регламентирующих экономические взаимоотношения сторон на товарных рынках.

В последние годы активизировалась работа по координации действий на общем аграрном рынке стран СНГ по отдельным



продуктовым рынкам. Так, зерновой рынок является одним из наиболее крупных сегментов формирующегося Общего аграрного рынка СНГ. На его долю приходится до 25% всего товарооборота агропродовольственной продукции в торговле между государствами Содружества. В 1996-2002 гг. среднегодовой объем межгосударственной торговли зерном составил почти 4 млн т, и еще около 1,0 млн т могло перемещаться в теневом секторе. Всего в современных условиях по каналам взаимной торговли в СНГ приходится 4-5% валового сбора зерна.

При разработке проекта «Программы создания функционирования рынка зерна СНГ (“Рынок зерна”))» в качестве базовых были приняты усредненные объемы товарных зерновых потоков реалистического и оптимистического вариантов прогноза, то есть 10 млн т зерна. Безусловно, эти объемы подлежат уточнению по мере формирования и развития зернового рынка как сегмента Общего аграрного рынка СНГ.

Концептуальные основы проекта Программы включают в себя следующие положения:

1. Программа зернового рынка исходит из стратегии экономической интеграции государств-участников СНГ, общих принципов либерализации внешней торговли, учитывает развитие мирового рынка зерна и предстоящее вступление ряда стран СНГ в ВТО. По своему характеру она является индикативной, носит ориентирующий характер.

2. Программа рассчитана на активное, добровольное участие в ее реализации государств Содружества, представители которых выступают на зерновом рынке в качестве экспортеров или импортеров зерна.

3. Формирование и развитие зернового рынка СНГ направлены на выполнение целей и задач, сформулированных в Программе. Этапы проведения программных мероприятий и сама Программа своевременно корректируются по мере возникновения новых ситуаций и проблем.

4. Для активного влияния на торговлю зерном в Программе предусмотрено нормативно-правовое, организационно-экономическое и информационное обеспечение. К первоочередным следует отнести программные мероприятия, которые абсолютно

необходимы для развития зерновой торговли, но одновременно не требуют значительных инвестиций.

5. Программа ориентирована на период до 2010 г., однако детальная проработка программных мероприятий проводится по принципу неубывающей перспективы и уточняется по истечении очередных двух лет.

Основные цели Программы сводятся к созданию благоприятных условий для развития взаимовыгодной торговли зерном и продуктами его переработки между государствами-участниками СНГ, содействию роста зернового производства, формированию резервов для обеспечения продовольственной безопасности каждого государства и Содружества в целом.

Программа должна решать следующие семь задач:

- подготовка и реализация нормативно-правового обеспечения для функционирования зернового рынка СНГ;
- поэтапное введение в действие основных подсистем организационно-экономического механизма рынка, включая меры согласованного развития национальных и общего зернового рынка СНГ, регулирования торговых операций между экспортерами и импортерами зерна;
- целенаправленное формирование современной инфраструктуры зернового рынка СНГ, включая развитие сети универсальных и зерновых бирж, современного элеваторного хозяйства, внедрение прогрессивных информационных технологий для мониторинга конъюнктуры зерновых рынков;
- осуществление согласованных действий государств-участников СНГ по стандартизации, сертификации и контролю качества зерна и продукции его переработки, а также по методам лицензирования торговли, таможенному регулированию, применению согласованных правил транзита зерна;
- использование существующих и создание недостающих звеньев для осуществления финансовых расчетов в торговых операциях по беспрепятственному продвижению продукции на зерновом рынке СНГ, а также для страхования коммерческих рисков;
- проведение (в случае необходимости) согласованных закупок зерна или товарных интервенций на зерновом рынке СНГ для поддержания рыночного равновесия и конкурентной среды;

- реализация совместных инвестиционных проектов, представляющих интерес для большинства участников зернового рынка СНГ.

Программа носит рамочный характер. По отдельным вопросам могут разрабатываться конкретные подпрограммы.

В проекте Программы представлено восемь разделов, которые соответствуют требованиям, предъявляемым к такого рода документам. В качестве первоочередных выделены 10 мероприятий, из них пять – по созданию нормативно-правовой базы развития зернового рынка, три – по формированию системы информационного обеспечения зернового рынка и два – по формированию организационно-институциональной системы зернового рынка.

Например, мероприятия первого блока, связанные с нормативно-правовым обеспечением зернового рынка СНГ, включают разработку Соглашения о его ценовом регулировании, формирование и использование специальных финансовых фондов и стабилизационного фонда зерна. Предусмотрено подготовить соглашение о страховании коммерческих операций и рисков, порождаемых возможным изменением конъюнктуры мирового или региональных рынков зерна, а также рекомендации о согласованных транспортных тарифах на перевозку зерновых грузов.

Во *втором блоке* первоочередных мероприятий предусмотрено: издание информационного бюллетеня о состоянии и прогнозе развития зернового рынка СНГ, создание единой автоматизированной информационной подсистемы «Зерновой рынок» с применением сетей Интернет. Намечено наладить совместную разработку фактических и прогнозных балансов производства и использования зерна в государствах Содружества.

В *третьем блоке* мероприятий намечено приступить к формированию некоторых составных частей организационной структуры, включая ассоциации зерновых союзов, межгосударственные торговые фирмы, компании. Все эти институциональные структуры будут создаваться на базе аналогичных национальных организаций.

Характеристика организационно-экономического механизма формирования и регулирования зернового рынка СНГ дана в разделе V проекта Программы. В ней в частности, представлены

основные контуры ценового регулирования, таможенного обслуживания, тарифного регулирования услуг по транспортировке и хранению зерна, стандартизации, сертификации зерна и продуктов его переработки, осуществления мер по совместному финансированию инвестиционных проектов и развитию страхового дела применительно к зерновой торговле.

Эффективность реализации Программы (раздел VI) рассмотрена применительно к трем группам стран и характеризуется повышением стабильности зернового рынка СНГ, улучшением таможенных правил зерновой торговли, снижением транзакционных издержек, позитивным влиянием на динамику производства зерна.

Разработанный проект Программы предназначен для последовательного *решения всего комплекса проблем*, связанных с формированием и развитием зернового рынка как важнейшего сегмента Общего аграрного рынка СНГ. Вместе с тем он предусматривает учет и активную адаптацию к процессам макроэкономического характера, которые воздействуют на политическое положение Содружества и его общеэкономическую стратегию.

*Для продвижения Программы, реального воплощения в практике зерновой торговли необходимо надежное научное обеспечение и сопровождение. Предстоит разработать систему мониторинга общего зернового рынка, проводить оперативные конъюнктурные обзоры, давать обоснование методам ценового, таможенного и прочих форм регулирования, содействовать созданию инвестиционных проектов для развития зернового рынка СНГ.*

Стране, вступающей в ВТО, нужно придерживаться принципов и взять на себя обязательства, вытекающие из более чем 60 правовых документов этой организации. Главное условие ее вступления в ВТО – соответствие национальных законодательств, административных правил и практики регулирования внешней торговли товарами и услугами принципам и правовым нормам, заложенным в систему ВТО. Основной принцип ее функционирования применительно к аграрному рынку – либерализация мировой торговли продовольствием на основе снижения импортных пошлин и направленных на поддержание на-

ционального сельскохозяйственного производства государственных субсидий.

В ходе переговоров российской стороной выделен ряд «чувствительных» секторов, среди которых была первой названа сельскохозяйственная продукция аграрного сектора экономики, переговоры по которому являются наиболее сложными по экономической тематике из тех, которые России приходилось вести с начала рыночных преобразований. Целью последовательной переговорной позиции России должно быть не присоединение к ВТО любой ценой, а включение страны в сферу многостороннего регулирования международной торговли на условиях, которые будут содействовать подъему экономики, развитию внешнеторгового потенциала, приоритетному развитию отраслей хозяйства, обладающих сравнительными преимуществами в международной торговле в сочетании с разумной защитой других жизненно важных отраслей экономики. Примерами могут служить защита в большинстве экономически развитых стран отечественной легкой промышленности от конкуренции импортных товаров высокими пошлинами и квотами, а также меры поддержки и защиты аграрного сектора в форме субсидий, тарифных квот и компенсационных сборов. Так, в 1999 г. расходы 24 наиболее экономически развитых стран мира на поддержку сельского хозяйства составили 274 млрд долл., или 38% от стоимости его валовой продукции. В 2001 г. ставка суммарной пошлины на ввоз в страны Европейского союза белого сахара составляла 215%, мяса крупного рогатого скота охлажденного – 174, замороженного – 215, пшеницы – 173 и кукурузы – 84%.

Принятие любой страны в ВТО осуществляется при наличии заинтересованности других членов этой международной организации в установленных в результате переговоров более благоприятных для них условиях на рынке вступающей страны и ее уступки в нормах торгового режима для зарубежных партнеров. Согласно процедуре вступления в эту торговую организацию, страна-кандидат предоставляет весьма широкую информацию о своих внутренних экономических условиях и ведет переговоры с рядом стран-членов ВТО. По их результатам детально регламентируются условия санитарных и фитосанитарных ограничений на ввоз товаров, продовольственных стандартов,

правила таможенных режимов, налогов на импорт, защиты торговых марок.

Изложенные принципы взаимоотношений в ВТО все-таки не означают, что она представляет собой организацию, полностью базирующуюся на принципах открытой конкуренции. Ее правила содержат наряду с тарифами нетарифные методы регулирования, в том числе антидемпинговые и компенсационные меры. Однако порядок их применения жестко регламентирован и не имеет своей целью ограничение конкуренции.

Правила ВТО, зафиксированные в Соглашении о сельском хозяйстве, предусматривают следующую классификацию мер поддержки:

- меры «голубой корзины» включают в себя выплаты за снижение объемов производства, которые являются формой компенсации утрачиваемых доходов производителей и не влияют на рост предложения продукции на международном аграрном рынке;

- меры «зеленой корзины» также не увеличивают объемов аграрного производства и не оказывают «разрушительного» воздействия на международную торговлю;

- меры специального и дифференцированного режимов (С и Д) включают инвестиционные субсидии, частичную компенсацию затрат при покупке материально-технических средств и предусмотрены только для развивающихся стран;

- меры «желтой корзины» или совокупные меры поддержки (СМП), включают в себя все остальные их виды (продуктовой и непродуктовой), которые направлены на стимулирование аграрного производства, и по этой причине нарушают нормальные условия конкуренции на мировом аграрном рынке. В эту категорию включается доход, потерянный в результате применения налоговых льгот, кредитных субсидий, списания задолженности сельскохозяйственных предприятий и др.

Странам-участницам ВТО в мировой торговле в рамках этой организации создаются определенные условия. В ее составе функционируют специальные ведомства для информации стран-членов о законодательстве стран-партнеров, других условиях международных торговых отношений и для разрешения споров между государствами. Для этого законодательство всех

стран-участниц приводится в соответствие с нормами ВТО, что способствует унификации его основных положений.

Инициаторы создания ВТО – представители экономически развитых стран, поставляющих на мировой рынок основной объем экспортных товаров, утверждали, что ее функционирование окажет положительное влияние не только на экономическую ситуацию в мире в целом, но и в каждой стране в отдельности. Однако опыт переговоров о вступлении в ВТО более чем 140 стран мира и их последующего развития в ее системе обнаружил существенные противоречия экономических интересов различных государств. В частности, выявились несовпадения экономических интересов групп стран-экспортеров и импортеров продовольствия. Первая из них – США, Австралия, Новая Зеландия и другие – с наиболее развитым аграрным производством и сравнительно благоприятными природными условиями для ведения отраслей сельского хозяйства, поставляющая основные объемы экспортной продукции АПК на мировой рынок. Вторая – более многочисленная группа государств, но с менее благоприятными условиями для ведения сельского хозяйства ввозит значительную часть необходимого им продовольствия и сырья для его производства. Страны-экспортеры экономически заинтересованы в снижении осуществляемых в них государственных дотаций сельскому хозяйству и замене их ростом доходов от импорта за счет уменьшения таможенных тарифов стран-импортеров, а также в снижении конкурентоспособности товаропроизводителей этих стран при сокращении их государственной поддержки. Представители же стран, зависящих от продовольственного импорта, в интересах развития собственного сельского хозяйства считают вполне обоснованным всемерно сохранять сложившийся уровень его защиты от внешней конкуренции с помощью таможенных тарифов и государственных субсидий. Эти противоречия интересов в той или иной мере разрешаются в ходе длительных переговоров об условиях вступления в ВТО каждой страны и их последующей корректировки.

В порядке общего компромисса приняты дифференцированные условия вступления в ВТО развивающихся (в том числе чистых экспортеров продовольствия) и наименее экономически развитых стран. Для этих групп стран установлены соответст-

венно разные нормативы: снижения импортных тарифов – 38 и 24%; поддержки аграрного сектора экономики – 20 и 13%; субсидии экспорта – 30 и 24%; сроков осуществления этих мер в течение переходного периода – 6 и 10 лет. Для ряда мер поддержки сельского хозяйства, входящих в «зеленую корзину», преимущественно природоохранных и социальных, снижение их размеров не предусмотрено.

Практика переговорного процесса и функционирования ВТО свидетельствует о том, что степень использования ее преимуществ для различных отраслей неодинакова. В частности, высказывается предположение о том, что при высокой плате за членство в этой организации Россия сможет реально использовать выгоды от участия в ней лишь после завершения структурной перестройки экономики, которая займет не менее 10 лет. При этом общий выигрыш от вступления в ВТО может быть обеспечен главным образом за счет повышения эффективности участия в мировой торговле экспортно-ориентированных отраслей промышленности, представляющих, как правило, высокие технологии. Аграрный же сектор экономики, продукция которого и в перспективе будет предназначена преимущественно для реализации на внутреннем рынке, в связи с возможным усилением позиций стран-экспортеров останется наиболее подверженным разного рода опасностям и рискам.

Являясь при вступлении в ВТО самой уязвимой отраслью экономики, агропромышленное производство вообще и сельскохозяйственное в частности требует для своей защиты особого внимания представителей государства при переговорах о выработке условий вхождения в эту международную торговую организацию. При этом следует учитывать, что эффективность сельского хозяйства России и зарубежных стран определяется из сложившихся условий ведения аграрного производства. Так, в России естественная продуктивность пашни в 2-3 раза ниже, чем в США и Западной Европе, а энергоемкость производства в 4 раза и металлоемкость в 5 раз выше, чем в США. Существенно ниже уровень исторически сложившейся интенсивности и производительности труда, урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота. В России средняя урожайность зерновых культур в 2,8 раза ниже, чем в США, и в 2,7 раза ниже,



чем в Западной Европе, по картофелю разница составляет соответственно 3,3 и 2,8 раза, сахарной свекле – 3,4 и 3,6 раза, удою молока – 3,4 и 3,3 раза. Вряд ли такой разрыв заметно сократится в обозримом будущем с учетом реального положения дел в национальной экономике и при сравнительно высоких темпах внедрения достижений научно-технического прогресса в экономически развитых странах, которые занимают лидирующее положение на мировом рынке продовольствия. Все это требует, исходя из базовых условий функционирования отрасли, осознанного подхода к общей макроэкономической политике в отношении сельского хозяйства и к внешней торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

В дореформенный период в Российской Федерации разрыв по затратам и выходу продукции покрывался за счет системы монополии внешней торговли и поддержания паритета цен, отвечающего реальному положению дел в сельском хозяйстве. Если в 1990 г. соотношение цен на средства производства и сельскохозяйственную продукцию было в 4,5-5 раз более благоприятно для сельского хозяйства, чем в США и Западной Европе, то произошедший после либерализации резкий скачок цен на средства производства привел к тому, что это соотношение находится примерно на уровне США.

К числу негативных факторов развития отечественного сельского хозяйства как основы АПК следует также отнести и тяжелое финансовое положение большинства хозяйств, что и предопределяет долговременные тенденции сельскохозяйственного производства. Поэтому при оценке конкурентоспособности российского сельского хозяйства следует подходить с реалистических позиций, учитывая все вышеизложенные факторы.

Принятие Россией всех условий членов ВТО не позволит перейти к протекционистской аграрной политике. Поэтому желательно пойти по пути уже имеющихся прецедентов Европейского союза и Японии с получением соответствующих льготных условий в ВТО. В подготовительный период к предстоящему вступлению в эту организацию целесообразно выработать следующую стратегию:

- базироваться на праве России использовать систему компенсационных сборов и платежей, существующих в странах Европейского союза, поскольку такой прецедент уже имеется;

- вывести из действия правил ВТО ряд отраслей сельского хозяйства, как это сделала Япония по рису и молоку, объявив их стратегически важными для японского сельского хозяйства;

- проводить снижение внутренней поддержки сельскому хозяйству не от современного, по существу, кризисного уровня (менее 2%), а от дореформенного периода, когда на сельское хозяйство шло 17% всех бюджетных ассигнований;

- внешнеэкономическое регулирование должно сочетаться с внутренней поддержкой отечественных товаропроизводителей, что, по сути, должно стать важным условием единой аграрной политики.

Необходимо отметить, что до последнего времени отсутствует методология оценки разного рода рисков о последствиях вступления России в ВТО, не разработан комплекс управленческих решений, способных минимизировать в ближайшей и более отдаленной перспективе возможные потери экономики аграрного сектора. В такой ситуации невозможно сделать однозначный вывод о необходимости столь важного для агропромышленного производства страны выбора, не располагая обоснованными экономическими расчетами баланса преимуществ и потерь от этого членства, его последствий для экономики АПК, ведения отдельных отраслей и производства конкретных видов продукции, а также снабжения отдельных российских регионов сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием. Реально оценить последствия с точки зрения возможных выгод и потерь для аграрного сектора экономики после вступления России в ВТО достаточно сложно, поскольку объективной информацией о ходе переговорного процесса располагает только узкий круг лиц, ведущих переговоры.

Вместе с тем можно достаточно полно описать те новые опасности и преимущества, которые появятся у каждой отрасли агропромышленного комплекса, когда страна станет членом ВТО. Наиболее болезненный и сложный вопрос в рамках ведущейся дискуссии о членстве в ВТО – это будущее отечественного сельского хозяйства.

Как уже отмечалось, в процессе рыночных преобразований отсутствие действенной внешнеторговой политики России привело к значительному увеличению поставок импортного продовольствия, что в конечном итоге при определенных неблагоприятных внутренних и внешних обстоятельствах может негативно отразиться на национальной и продовольственной безопасности страны при ее вступлении в ВТО. Наметившиеся в последние годы положительные тенденции в развитии ряда отраслей АПК могут быть сведены на нет ввиду массивного роста импорта продовольственных товаров и сырья для их производства, вытеснения с рынка отечественных товаропроизводителей, снижения объемов производства и занятости в сфере агропромышленного производства во многих регионах страны, а также по причине возможного сокращения субсидирования сельского хозяйства, особенно его базовых отраслей. Все это определяет актуальность проблемы и вызывает необходимость обоснования и реализации комплекса мер, направленных на максимальное содействие достижению продовольственной безопасности России, ликвидацию или ослабление негативных последствий для продовольственного обеспечения населения, развитие сельского хозяйства при ее вступлении в ВТО, использование преимуществ, обусловленных территориальным международным разделением труда в АПК и интеграцией в мировой продовольственный рынок.

Выигрыш и ущерб для аграрной сферы экономики от вступления страны в ВТО складываются из неоднородного влияния новых условий ведения внешней торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием на различные отрасли АПК и отдельные виды производства их продукции. При этом основной задачей России в переговорах о предстоящем членстве ВТО является предоставление таких условий, которые не только не исключали бы укрепление ее прав в сфере международной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, обеспечивали улучшение ее торгово-политического режима и содействовали расширению доступа российских поставщиков продукции агропромышленного комплекса на международные рынки продовольствия, но и не сни-

жали бы минимально допустимый уровень национальной продовольственной безопасности.

Следует учитывать, что полностью открыть российский продовольственный рынок – значит, добровольно уступить крупнейшим странам-экспортерам продовольствия и сырья для его производства место на большей части весьма емкого российского рынка, что неизбежно ухудшит социальное и экономическое положение не только работников аграрной сферы, но и большей части всего населения страны.

Возможные преимущества, которые могут позитивно отразиться на развитии отечественного агропромышленного комплекса от вступления страны в ВТО, сводятся к следующим основным моментам:

- отечественные товаропроизводители получают выход в унифицированное международное правовое пространство, базирующееся на соглашениях и нормативно-правовых документах ВТО, направленных на обеспечение всем экспортерам и импортерам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия относительно стабильных и предсказуемых условий деятельности, тем самым они законодательно приобретают защиту от торговой дискриминации и свободу транзита для своей продукции. После присоединения страны к ВТО в отношении нее нельзя будет применять антидемпинговые меры;

- одновременно с правом на защиту от несправедливой конкуренции на мировом продовольственном рынке отечественные товаропроизводители получают возможность реализовать его путем использования специального механизма ВТО по урегулированию торговых споров, непосредственно участвовать в формировании правил международной торговли сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием, руководствуясь, прежде всего, национальными интересами, а также отстаивать в судебном порядке свои права на рынках других стран;

- с присоединением страны к ВТО появятся дополнительные стимулы для гармонизации российского законодательства в аграрной сфере экономики и практики его применения в соответствии с международными нормами и требованиями;

- принятие единых для всего мирового сообщества «правил игры» позволит ускорить переход отраслей агропромыш-

ленного комплекса на цивилизованные рыночные отношения, вызовет позитивный эффект на инвестиционный климат, улучшит условия для доступа на внешний рынок отечественной качественной продукции АПК, создаст дополнительные благоприятные условия для повышения ее качества и конкурентоспособности;

- с вступлением в ВТО будут созданы более благоприятные условия для развития интеграционных процессов в агропромышленном комплексе в рамках стран СНГ, повысится ее имидж в мире как полноправного участника в международной торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

Вместе с тем присоединение страны к ВТО и выполнение связанных с этим международных обязательств не только могут создать дополнительные социально-экономические сложности, но и иметь негативные последствия как для развития отечественного АПК и продовольственного рынка, так и национальной продовольственной безопасности:

- усложнится и затруднится защита государством отечественных товаропроизводителей, так как ввиду значительного снижения таможенных тарифов, не превышающих 15%, облегчится доступ иностранных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на российский рынок, что может привести к существенному сокращению производства собственной продукции, разорению многих товаропроизводителей и дальнейшему малоуправляемому росту сельской безработицы;

- снижение ввозных таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие приведет к уменьшению поступлений средств в бюджет, что потребует частичной компенсации этих потерь повышением ставок акцизов, НДС и других налогов и сборов внутри страны;

- существенно ограничатся возможности государства в регулировании внешнеэкономической деятельности, связанной с экспортом и импортом сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также ухудшится экономическое положение, прежде всего, большинства отраслей животноводства по причине неконкурентоспособности их продукции. Такая ситуа-

ция для многих сельскохозяйственных товаропроизводителей будет равноценна очередной «шоковой терапии»;

- возникнут новые проблемы, связанные с сохранением таможенного союза со странами СНГ и режима свободной торговли с ними.

Чтобы минимизировать отрицательные последствия для развития аграрной сферы экономики и обеспечения продовольственной безопасности страны от ее предстоящего присоединения к ВТО, необходимо осуществить следующую систему первоочередных взаимосвязанных мер:

- целенаправленно проводить единую государственную политику по обеспечению продовольственной безопасности страны, выделению последней в качестве приоритетного аспекта аграрной политики государства, законодательному закреплению комплекса мер по созданию эффективного механизма продовольственной безопасности и разработке системы ее постоянно-го мониторинга;

- провести всестороннюю оценку последствий присоединения страны к ВТО для каждой отрасли агропромышленного комплекса с точки зрения ее нормального функционирования и обеспечения продовольственной безопасности, чтобы заранее предусмотреть возможные и наиболее эффективные механизмы защиты важнейших отечественных рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;

- привести в соответствие с положениями и нормами ВТО законодательную базу по вопросам таможенного администрирования, стандартизации, сертификации и подтверждения соответствия применения санитарных и фитосанитарных мер, обеспечивающих снятие разного рода барьеров и противоречий с потенциальными обязательствами перед этой международной торговой организацией. Без принятия в законодательном порядке мер защиты отечественных товаропроизводителей и продовольственного рынка и его отдельных сегментов от нездоровой конкуренции и недоброкачественной продукции не избежать многих негативных последствий для развития российского АПК и прежде всего для сельского хозяйства и его базовых отраслей, а также продуктовых рынков;

- сроки и условия вступления страны в ВТО должны быть синхронизированы с формированием законодательной базы, ее унификацией с нормами этой международной организации в целях укрепления относительно равного партнерства со всеми государствами мира, устранения имеющихся злоупотреблений и даже прямого криминала во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

- добиваться от ВТО ряда уступок для отдельных отраслей и производств отечественного АПК на адаптационный и переходный периоды, поскольку в стране еще не сформировалась устойчивая система государственного регулирования продовольственного рынка, а его рыночный механизм отличается не совершенностью и неэффективностью;

- обеспечить соответствующую подготовку специалистов, хорошо знающих нормативно-правовую базу ВТО и особенности действия этой торговой организации;

- ввести льготное долгосрочное кредитование (под 3-7% годовых) мероприятий по модернизации материально-технической базы агропромышленного производства; освобождать от налогов средства, направляемые на инвестиции и инновации; проводить активное государственное вмешательство в ценовую политику на продукцию и услуги естественных монополий;

- ввести ограничительные повышенные тарифы на импорт в страну сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которыми она сама может обеспечить себя полностью. При вхождении России в ВТО необходимо учитывать то обстоятельство, что уровень защищенности отечественного рынка несопоставим с поддержкой экспорта в большинстве зарубежных стран, поставляющих крупные объемы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на российский рынок. Вместе с тем введение жестких ограничений импорта по отдельным видам продовольствия из-за их сравнительно высокой доли в продовольственном фонде могут дестабилизировать национальный продовольственный рынок или его отдельные сегменты. При такой ситуации низкие темпы роста платежеспособного спроса населения не позволяют расширить предложение этих

видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественными товаропроизводителями.

Хотя политическое решение о вступлении России в ВТО уже принято, тем не менее ее членство в этой международной торговой организации будет иметь смысл только в том случае, если международный торговый режим для страны по сравнению с существующим улучшится, а плата за вступление в ВТО, по крайней мере, должна быть соизмерима с отдельными выгодами и преимуществами, которые получит страна и ее аграрный сектор от такого членства. Необходимо найти такую модель участия страны в ВТО, которая бы защищала позиции отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке и усиливала на внешнем, не допуская в то же время ослабления продовольственной безопасности государства.

Программой социально-экономического развития страны на среднесрочную перспективу, утвержденной распоряжением правительства Российской Федерации 10 июля 2001 г. № 910-р, предусмотрено, что вступление страны в ВТО станет для нее важным фактором улучшения торгово-политических условий в международном экономическом сотрудничестве. Вместе с тем до последнего времени отсутствует методология оценки разного рода рисков о последствиях вступления России в ВТО, не разработан комплекс управленческих решений, способных минимизировать в ближайшей и более отдаленной перспективе возможные потери ее экономики вообще и аграрного сектора в частности. В такой ситуации невозможно сделать однозначный вывод о необходимости столь важного для агропромышленного производства страны выбора, не располагая обоснованными экономическими расчетами баланса преимуществ и потерь от этого членства, его последствий для экономики АПК, снабжения отдельных отраслей и видов продукции, а также отдельных российских регионов продовольствием. Несмотря на то что по вопросам, касающимся агропромышленного комплекса, переговоры активно ведутся с 1996 г., однако реально оценить последствия с точки зрения возможных выгод и потерь для аграрного сектора экономики после вступления России в ВТО достаточно сложно, поскольку объективной информацией о ходе переговорного процесса располагает только узкий круг лиц, ведущих переговоры.



Поэтому разработать точный прогноз того, как именно сложится ситуация во внешней торговле продукцией АПК и на внутреннем продовольственном рынке и с продовольственным обеспечением страны после ее присоединения к ВТО, крайне сложно, поскольку только к моменту официального завершения переговоров будут известны окончательные условия, на которых оно будет происходить. Кроме того, трудно оценить количественно реакцию остальных стран-членов этой торговой организации на облегчение их доступа на российский продовольственный рынок и последствия его функционирования.

Общий выигрыш от вступления страны в ВТО может быть обеспечен главным образом за счет повышения эффективности участия в мировой торговле экспортно-ориентированных отраслей промышленности, в особенности представляющих высокие технологии. Аграрный сектор экономики, продукция которого и в перспективе будет предназначена преимущественно для реализации на внутреннем рынке в связи с усилением позиций конкурентов-экспортеров, останется наиболее подверженным разного рода опасностям и рискам.

Отечественное сельское хозяйство традиционно характеризуется низким экспортным потенциалом. Даже при удвоении объема экспорта продукции он составит порядка 2 млрд долл., что в 4-5 раз меньше современного объема импорта продовольствия. Следовательно, отечественное сельское хозяйство не располагает возможностями в сколько-нибудь значительной мере использовать либерализацию условий экспорта и ему угрожает серьезная опасность конкуренции импортных продовольственных товаров прежде всего со стороны стран Европейского союза и США. Сельское хозяйство, являясь при вступлении страны в ВТО самой уязвимой отраслью экономики, требует для своей защиты особого внимания представителей государства при переговорах, для чего необходимо определиться, какие задачи оно призвано решать, на освоение каких ниш в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием Россия может рассчитывать и на какие уступки готова при этом пойти. Поэтому в переговорном процессе по вступлению страны в ВТО с учетом опыта выработки условий вхождения в нее ряда государств и интересов обеспечения национальной продоволь-

ственной безопасности представителям аграрной сферы следует отстаивать следующие основные позиции:

- в случае снижения поддержки сельского хозяйства принимать за базовый уровень ее размеры не годы рыночных преобразований, а последние годы существования Советского Союза, когда такая поддержка осуществлялась в значительно больших размерах;

- принять пакет законов о регулировании внешней торговли, включающий систему компенсационных сборов и тарифных квот, требуя от ВТО, с учетом прецедента стран Европейского союза, их признания;

- исходя из прецедента выработки условий для Японии следует добиваться объявления некоторых видов продукции сельского хозяйства стратегически важными для страны и настаивать на том, чтобы на них не распространялись правила ВТО;

- исходя из объективных трудностей сельского хозяйства страны в современных условиях следует достигнуть договоренности о максимально длительном переходном периоде поэтапного вступления в силу обязательств страны перед ВТО.

При этом в процессе переговоров обращено особое внимание на такие основные моменты, как выбор базового периода для расчета исходного уровня поддержки и адекватность классификации мер поддержки, рациональное их распределение по четырем категориям.

В силу различий в технико-технологических возможностях сельскохозяйственного производства, низкой мотивации труда в отрасли, более худших природных условий в период до вступления в ВТО предстоит не только наращивать субсидирование технического перевооружения сельского хозяйства, используя как стимулирование частных инвестиций, так и государственную поддержку, но и более широко применять квотирование для защиты внутреннего продовольственного рынка, не нарушая при этом баланса спроса и предложения.

## **7.2. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособных кластеров региона**

Развитие интеграционных процессов в АПК, развитие инновационных процессов и НИОКР, интеграция Российской экономики в мировую экономическую систему обуславливают формирование кластеров в масштабах регионов либо на основе межрегиональной координации действий экономических субъектов.

Кластер в экономической литературе определяется как индустриальный комплекс, сформированный на базе территориальной концентрации сетей специализированных поставщиков, основных производителей и потребителей, связанной технологической цепочкой.

Для кластера обязательны наличие частной собственности, конкуренции без монополий, принцип свободного ценообразования, стабильность денежного обращения, экономическая самостоятельность и ответственность предпринимателей. Как единый интеграционный механизм он позволяет снижать издержки производства, ликвидировать дублирование. Предпосылки к созданию кластера – прежде всего, конкурентоспособность фирм, связанных технологической цепочкой, в частности, по производству и реализации агропродовольствия или промышленной продукции из сельскохозяйственного сырья.

Отражая динамику относительных преимуществ кластеры формируются, расширяются, углубляются, но могут также со временем сужаться, свертываться, распадаться. Подобная динамичность и гибкость кластеров являются еще одним преимуществом по сравнению с другими формами организации экономической системы.

Основоположником теории кластерного развития является М. Портер, который изучил данную проблему посредством исследования конкурентных позиций более 100 отраслей различных стран. М. Портер обратил внимание на то, что наиболее конкурентоспособные в международных масштабах фирмы одной отрасли обычно не бессистемно разбросаны по разным развитым государствам, а имеют свойство концентрироваться в

одной и той же стране, а порой даже в одном и том же регионе страны [12, с. 155].

В итоге формируется «кластер» – сообщество фирм, тесно связанных технологически или организационно, взаимно способствующих росту конкурентоспособности участников сообщества. Когда формируется кластер, все производства начинают в нем оказывать друг другу поддержку. Выгода распространяется по всем направлениям связей. Новые производители, приходящие из других отраслей кластера, ускоряют развитие, стимулируя различные подходы к НИОКР и обеспечивая необходимые средства для внедрения новых стратегий. Происходит свободный обмен информацией и быстрое распространение новшества по каналам поставщиков или потребителей, имеющих контакты с многочисленными конкурентами. Взаимосвязи внутри кластера, часто абсолютно неожиданные, ведут к разработке новых путей в конкуренции и порождают новые возможности стабильного развития. Кластер становится средством для преодоления замкнутости на внутренних проблемах, инертности, негибкости и сговоров между соперниками, которые уменьшают или полностью блокируют благотворное влияние конкуренции и появление новых фирм.

Таким образом, наличие кластера позволяет национальной отрасли сдерживать свое преимущество, а не отдавать его тем странам, которые склонны к обновлению. Наличие целого кластера отраслей ускоряет процесс создания факторов производства там, где имеется группа внутренних конкурентов. В процессе развития кластера экономические ресурсы начинают притекать к нему из изолированных отраслей, которые не могут использовать их продуктивно.

Кластерный подход к изучению экономических процессов формирования конкурентоспособности применяется и в ряде других теорий. Е. Лимер рассматривал кластеры с высоким уровнем корреляционного экспорта при анализе торговли на национальном уровне. Французские ученые И. Толенадо, Д. Солье использовали понятие «фильеры» для описания групп технологических секторов. Кластерный подход также используется в разработках шведских теоретиков. Их кластерная теория в основном формируется на структуре национальной экономики, а

точнее, на изучении взаимосвязей крупных шведских многонациональных корпораций. Здесь кластеры базируются на тезисе Е. Дахмена «о блоках развития». Наиболее современные теории развития конкурентоспособности на основе кластеров разработаны В. Фельдманом. Преимущества данной теории заключаются в том, что они основаны на обширных эмпирических исследованиях диверсификационных форм в различных странах [12, с. 156].

Как показывает мировая практика функционирования наиболее преуспевающих экономических систем, высокую конкурентоспособность и стабильный экономический рост, прежде всего, обеспечивают факторы, стимулирующие распространение новых технологий. Учитывая то обстоятельство, что современные конкурентные преимущества практически полностью обеспечиваются за счет преимуществ в технологиях производства, управления, организации продвижения товаров, успешное развитие конкурентоспособности экономической системы возможно при комплексном использовании теорий кластерного механизма и современных концепций инновационного развития.

Кластерное развитие экономики получило бурное применение в развитых странах, таких как Германия, США, Японии, а также развивающихся странах Латинской Америки, Азии, Африки, в странах Ближнего зарубежья.

Так, улучшение экономических условий ведения бизнеса в Казахстане создает благоприятные условия для создания кластеров. С точки зрения конкурентоспособности к слабым сторонам бизнеса относят недостаточную интеграцию казахстанских компаний в глобальные цепочки поставок, низкий уровень использования современных производственных технологий, а также конкурентоспособности поставщиков, низкую эффективность антимонопольной политики, высокий уровень административных барьеров, недостаточную развитость финансового сектора и проблемы с доступом к венчурному капиталу.

К сильным сторонам бизнес-климата в Казахстане относят доступность и высокое качество человеческих ресурсов и образовательной инфраструктуры, наличие возможностей для НИ-ОКР, хорошее качество дорожной инфраструктуры, а также от-

носителем высокий уровень доступности поставщиков внутри Казахстана [12, с. 157].

В Восточно-Казахстанском регионе созданы и функционируют несколько кластеров. Так, одними из первых были кластеры по переработке молока. ТОО «Восток молоко», ТОО «Эмил» закупают у населения сырье, затем его перерабатывают в целый ассортимент молочной продукции и сами реализуют. Причем не только в Республике Казахстан, но и за её пределами. Здесь начата подготовка к внедрению международных стандартов качества серии ИСО-9001-14000.

В перерабатывающей промышленности создана ассоциация «КазРуно», членами которой являются: АО «КазРуно» (Семипалатинская фабрика по переработке шерсти), Казахский научно-исследовательский технологический институт овцеводства, Семипалатинский пушно-меховой колледж и свыше двухсот крестьянских овцеводческих и козоводческих хозяйств. В минувшем году Банк развития Казахстана взял на кредитование индустриально-инновационный проект этой ассоциации на семь миллионов долларов. Первый транш уже выделен. Проектом предусмотрены как реконструкция Семипалатинской фабрики обработки шерсти, так и развитие племенного овцеводства и козоводства. Планируется довести эту цепочку до готовой конкурентоспособной продукции – производства шерстяных тканей. В АО «КазРуно» уже прядут шерстяную нить. Возрождение бывшего знаменитого Усть-Каменогорского комбината шелковых тканей под руководством ТОО «НИМЭКС-Текстиль» позволит выпускать современные виды ткани. В планах ТОО и пошив одежды.

В городе Семипалатинске в филиале ТОО Агрофинансовая корпорация «Ардагер» использует кластерный метод взаимодействия по технологической цепочке с выпуском конечного продукта требуемого качества. Входят в нее ОАО «Восточно-Казахстанский мукомольно-комбикормовый комбинат», ТОО «Семипалатинский комбикормовый завод», ОАО «Семей кус», ТОО «Прииртышская бройлерная птицефабрика».

Хорошие предпосылки для создания кластеров имеют ТОО «СКПП», ТОО Агрофирма «Приречное» и при возобновлении производственной деятельности – ЗАО «Семей су» [12, с. 157].

Кластеры формируются в ресурсодобывающих отраслях экономики Казахстана, становясь полюсами роста, ядрами развития.

Кластерный подход позволяет сосредоточить усилия на приоритетных секторах и с помощью определенных государственных мер поддержки быстрее задействовать смежные предприятия, особенно малого и среднего бизнеса, дав тем самым мощный импульс их развитию, что имеет особое значение для сельских территорий.

Формирование в регионах полюсов роста (ядер развития) и отраслей мультипликаторов способствует созданию запускающего механизма для развития экономики регионов, решению социальных проблем: увеличению занятости населения, повышению результативности функционирования региональных хозяйственных комплексов. Основные причины формирования экономического ядра следующие:

- проблемы социально-экономического развития региона;
- нестабильность сырьевой базы перерабатывающих предприятий, ограниченность отдельных видов ресурсов и возможностей;
- количество и острота нерешенных социальных и экономических проблем;
- территориальная удаленность и протяженность коммуникаций;
- отсутствие значимых запасов природных ресурсов и ряд других.

Инвестирование полюсов роста способствует формированию синергетического эффекта, выраженного в росте объемов производства и доходных статей регионального бюджета, улучшении социальных показателей, повышении уровня жизни населения в регионе, развитию сельских территорий. Процессы образования региональных ядер развития должны быть структурированы в рамках промышленной и аграрной политики, составлять их главное содержание.

Для реализации стратегии развития региона на основе ядер развития необходимо выполнение следующих условий:

1) смена парадигмы управления агропромышленным комплексом региона в направлении четкой структуризации элементов экономического механизма по потенциалам роста;

2) выделение типов и зон влияния региональной администрации от жестких директивных до мягких консультативных и рекомендательных;

3) увеличение зон непосредственного влияния путем национализации, банкротства или участия регионального бюджета в капиталах интегрированных формирований;

4) стремление сбалансировать доходы и расходы бюджета, применяя инвестиционно-проектный подход для реализации этой задачи;

5) повысить статус региональной аграрной и промышленной политики до уровня законодательной нормы;

6) выявить весь комплекс инструментов и ресурсных источников для реализации программ развития;

7) сформировать структуру управления агропромышленным комплексом, адекватную поставленным целям, задачам и функциям, в частности, интегрировать функции главного управления сельского хозяйства, управления пищевой и перерабатывающей промышленности, комитета экономики и инвестиций.

Почему концепция полюсов, например, актуальна для Алтайского края? Во-первых, низкая доля топливно-энергетического комплекса, составлявшая в 1992 г. в структуре промышленности края 7% против 25% по народно-хозяйственному комплексу страны в целом и 19% – по Западно-Сибирскому экономическому району. Во-вторых, относительная отдаленность промышленных предприятий края от поставщиков сырьевых ресурсов и потребителей продукции, предопределяющая зависимость производственных затрат от транспортных тарифов, снижение конкурентоспособности продукции региона и потерю рынков сбыта. В-третьих, «невыгодная» в условиях разрыва кооперационных связей структура промышленности края – суммарная доля структурно-депрессивных отраслей (сельскохозяйственного машиностроения, легкой и оборонной промышленности) составляла 71%. В-четвертых, высокий удельный вес в отраслевой структуре края преимущественно экстенсивного



сельскохозяйственного производства, в 2 раза превышающий аналогичные показатели в Российской Федерации [145, с. 13].

В Алтайском крае реально формирование кластеров по направлениям сложившихся подкомплексов АПК. Так, в агропродовольственном подкомплексе практически имеет место зернопродуктовый кластер на базе ФАПГ «Золотое зерно Алтая», ОАО «Алейскзернопродукт», ОАО «Мельник», ОАО «Пава», которые пока объединены однонаправленностью и профилем деятельности.

Объективный анализ социально-экономических индикаторов развития Алтайского края показывает, что к числу производств – ядер развития, прежде всего, следует отнести пищевую и зерноперерабатывающую отрасли. Это объясняется их устойчивой рентабельностью, наличием собственной, недоиспользуемой сырьевой базой, т.е. возможностью выращивания высококачественных зерновых и крупяных культур, устойчивой рентабельностью их производства, наличием собственной сырьевой базы и современных технологий, оборудования у мукомольных крупяных и макаронных предприятий. По нашим оценкам и других ученых Алтайского края [145, с. 14], потенциал этого сектора экономики работает не более чем на 50-55%, следовательно, имеется существенный ресурс роста. В системе этих объединений накоплены значительные нематериальные активы в форме интеллектуального капитала, уникальных знаний и ключевых компетенций. Инвестиции в этих предприятиях наиболее быстро окупаемы и результативны в региональном масштабе, поскольку неизбежно начинает проявляться мультипликативный эффект, способствующий развитию предприятий всего вертикального процесса взаимодействующих производств и территорий, на которых они расположены.

На территории Алтайского края целесообразно формирование свеклосахарного, молочно-продуктового, мясного, свиноводческого, птицеводческого, овощеводческого, плодово-ягодного, аграрно-фармацевтического, льноводческо-текстильного, оценка которым дана в 1-й и 2-й главах, особенно – пантового мараловодства и пчеловодства, поскольку продукты этих производств обладают уникальными вкусовыми и оздоравливающими свойствами в связи со спецификой природно-

климатических условий региона, характерных только для данной местности.

Алтай – уникальная природно-климатическая зона, наиболее благоприятная для разведения маралов. Пантовое мараловодство – специфическая отрасль, представляющая интерес не только для данного региона, но и для всей страны. Оно дает продукцию, не имеющую аналогов по качеству в мире.

Основной продукцией мараловодства являются панты – молодые рога, снятые в период роста. Они считаются целебными и используются в производстве различных препаратов.

Конкурентоспособность мараловодства обеспечивается низкими издержками производства, биологическим потенциалом пантов, высоким спросом на них. Развитие пантового оленеводства в предгорной зоне Алтая позволит решить не только вопросы экономического плана, но и многие проблемы социального порядка, поскольку это единственная отрасль животноводства, которая в условиях горной местности дает высокий устойчивый доход и не требует при этом больших затрат труда.

Панты – продукция, идущая на экспорт и обеспечивающая приток денежных средств в бюджеты всех уровней. Пантовое оленеводство России отличается от мирового тем, что производит панты марала и пятнистого оленя особо высокого качества. В настоящее время существует ряд проблем, препятствующих эффективному развитию мараловодства в регионе.

В энциклопедическом словаре Ф.А. Брокгауза марал определяется как особый вид оленя, в других источниках – благородный вид оленя. Марал водится на Алтае, у верховьев Енисея до Красноярска, по лесистым предгорьям Саянских гор, в Забайкалье, на Тянь-Шане, на Семиречинском и Заилийском Алатау, в горах вокруг Иссык-Куля и на Нарыне.

В промысловом отношении марал занимает в Сибири первое место среди всех копытных животных, благодаря высокой ценности его весенних рогов. Ежегодно сбрасываемые в конце декабря рога марала, в феврале начинают вновь отрастать и получают в мае почти настоящую величину, в это время они еще мягки и богаты кровеносными сосудами. В таком виде рога марала называют пантами. К концу июня рога начинают косте-

нет, утрачивая при этом почти всякую ценность до периода их сбрасывания.

Для лечебных целей панты использовали еще в Древнем Египте 4 тыс. лет назад. На Востоке говорят: «В растительном мире Царь – женьшень, а в животном – панты». Широко применяются панты в тибетской и китайской медицине. Они эффективны в лечении истощения нервной системы, переутомления, послеродовых болезней, анемии, половой и сердечной слабости, сахарном диабете. Лечебными свойствами, кроме пантов, обладают высушенные хвосты, сухожилия ног и эмбрионы маралов. Интерес к продукции пантового оленеводства России держится на уникальных природных данных пантовых оленей Алтая и наилучшей технологии содержания оленей в среде их естественного обитания.

Высокая стоимость пантов, повлекшая значительное истребление марала, трудность добывания этого осторожного животного, способность марала ручнеть, легко переносить неволю и плодиться в ней – все это послужило к развитию мараловодства, то есть к содержанию маралов в особях маральниках.

Заметное уменьшение численности маралов на Южном Алтае в первой половине XIX века натолкнуло местных крестьян (русских поселенцев) на мысль разводить их в неволе. Удачный опыт отлова и содержания маралов нашел много подражателей, в связи с чем мараловодство быстро распространилось на Южном, позднее на Северо-Западном и Центральном Алтае, а затем и в Западном Саяне. В начале XX века в Южном Алтае было около 250 хозяйств, в которых содержалось 10 тысяч маралов. Мараловодство вновь начало развиваться после передачи поголовья в колхозы и совхозы. Общее число маралов в хозяйствах нашей страны в 1935 г. составляло 8182 гол., в 1950 г. – 8500, в 1969 г. – 18000, в 1976 г. – 26700 гол. В 1985 г. Алтайское объединение по звероводству в своем составе имело 15 мараловодческих и оленеводческих хозяйств с поголовьем 25 тыс. маралов и около 8 тыс. оленей.

В условиях переходного периода к рынку пантовое оленеводство развивается достаточно динамично. За 20-летний период поголовье пантовых оленей в Алтайском крае увеличилось в 3,9 раза, число ферм – в 6,4, производство пантовой продукции

– в 2,7 раза. При этом в крае существуют территориальные ресурсы для дальнейшего развития отрасли и увеличения числа хозяйств [52, с. 25].

Мараловодческие хозяйства Алтай производят до 70% пантов России. На начало 2006 г. в Алтайском крае насчитывалось 40 мараловодческих и оленеводческих ферм с поголовьем 22948 марал и 6417 пятнистых оленей, от которых заготовлено в 2005 г. 13455 кг консервированных пантов.

Развитие пантового оленеводства обусловлено, прежде всего, доходностью разведения оленей. С переходом на рыночные продажи рентабельность пантового производства поднялась до 150-300%. Привязка цены пантов к доллару США в 1997 г. при падении цены на панты на 50% и одновременно падение курса рубля к доллару в четыре раза сделали этот вид деятельности еще более выгодным. В последние пять лет доходность мараловодства постепенно снижается, но все еще остается привлекательной для хозяйственной деятельности. Во-вторых, развитие мараловодства в условиях рынка наилучшим образом стало вписываться в природно-климатические и другие условия развития сельского хозяйства данной территории. Изменяющаяся ситуация в сельском хозяйстве высвободила для мараловодства пашню под производство кормов для пантовых оленей. Наконец, у руководителей хозяйств возник мощный личный предпринимательский интерес к получению высоких доходов, которые в пантовом оленеводстве реализуются устойчиво на фоне упадка сельского хозяйства региона.

При дальнейшем правильном реформировании отрасли оленеводческие хозяйства могут и должны стать так называемыми «точками роста» в стратегии регионального экономического развития предгорных районов Алтайского края, а формирующийся кластер – одним из полюсов роста экономики Алтайского края.

В настоящее время этому препятствует тенденция, сложившаяся на мировом рынке пантовой продукции. Поголовье пантовых оленей в мире за последние 50 лет резко возросло и повлекло за собой быстрое насыщение мирового рынка главными видами пантовой продукции.

Рост поголовья пантовых оленей в России сопровождается постоянным сокращением ее доли в мировой отрасли и снижением степени влияния на тенденции ее развития. В настоящее время доля России в общем объеме производства пантов составляет 11%, а в общем объеме реализации – 5% [151, с. 35]. Основным потребителем пантового сырья является Южная Корея, где субстрат из пантов лежит в основе препаратов национальной медицины. Южно-Корейская республика закупает 500 т пантов в год. Ввиду высоких таможенных барьеров и по другим причинам корейский рынок пантов является чрезвычайно закрытым. До 50% объемов всех продаж на нем – теневые продажи, поэтому точной статистики по этому рынку нет.

Пантовая продукция является основным предметом экспорта Горного Алтая и обеспечивает валютные поступления. Общая выручка хозяйств Республики Алтай, занятых в этом бизнесе, составляет 6 млн долл., Алтайского края – около 2 млн долл.

Можно сформулировать следующие принципы функционирования рынка пантовой продукции России на современном этапе: наличие множества независимых участников рынка; свобода выбора форм, каналов и объемов сбыта; выявление рыночной цены на основе спроса и предложения; отсутствие государственного ценового регулирования; конкуренция участников рынка; отсутствие обособленной экспортной политики в интересах поддержки отечественных производителей пантовой продукции; отсутствие государственного контроля за функционированием рынка, соблюдением правил торговли; отсутствие информационной системы, обеспечивающей всех субъектов рынка систематической, полной и объективной информацией о состоянии рыночной конъюнктуры.

В последние годы в связи с конкуренцией между российскими экспортерами и несогласованностью их ценовой политики, а также поставками на рынок пантовой продукции из Канады, закупочные цены на продукцию неуклонно снижаются. Если в 1991 г. за 1 кг алтайских пантов покупатели платили 1000 долл., то в 2005 г. – уже менее 200 долл.

В настоящее время успешному развитию пантового оленеводства в Алтайском крае препятствует ряд существенных проблем.

**Показатели экономической эффективности  
производства пантов в Алтайском крае в 2005 г.**

	Реализовано пантов, кг	Средняя цена реализации 1 кг, тыс. руб.	Себестоимость 1 кг, тыс. руб.	Выручка от реализа- ции пантов, тыс. руб.	Себестоимость реали- зованной продукции, тыс. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Уровень рентабельно- сти, %
Алтайский край	13455	5,8	2,2	78039	29601	48438	163,6

Помимо ценовой конкуренции на мировых рынках наблюдаются:

- слабая материально-техническая база, отсутствие разумного кредитования и налоговых льгот для мараловодческих предприятий;

- ежегодное увеличение себестоимости пантовой продукции, что связано с инфляцией (повышением цен на энергоносители, нефтепродукты);

- полное отсутствие сертификации продукции, что препятствует объективному суждению о качестве и стоимости пантов в каждом предприятии;

- отсутствие организованного рынка пантовой продукции с единой ценовой политикой, каждое предприятие вынуждено самостоятельно искать торговых партнеров, реализовать продукцию на основе краткосрочных договоров;

- недостаточность нормативно-правовой базы для координации деятельности экспортеров как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Разработанный в 2005 г. проект Закона «О пантовом оленеводстве» позволил бы устранить недостатки действующего законодательства в сфере пантового оленеводства, но не был принят по причине недоработок отдельных статей.

Российские производители пантов в последние 15 лет слабо осваивают внутренний рынок и практически не занимаются переработкой пантов в готовые формы препаратов. Пантовое оленеводство России в большей мере ориентировано на продажу сырья и зависит от корейского рынка потребления [52, с. 56].

В связи с переходом сельского хозяйства на рыночные отношения в мараловодческой отрасли Алтайского края сложился ряд каналов реализации пантовой продукции. Свыше 90% всех пантов идет на экспорт в страны юго-восточной Азии: в основном в Южную Корею, Сингапур, Гонконг. Продукция, по каким-либо причинам не поступившая на мировой рынок, реализуется в России на Хабаровский, Томский и Московский фармацевтические заводы [52, с. 14-15].

С целью преодоления сложившейся ситуации в Алтайском крае были предприняты попытки создания краевой организации, объединяющей все мараловодческие хозяйства. Для этого в 1996 г. был создан научно-производственный союз «Панты Алтая», а в 2003 г. – «Союз мараловодов Алтая». Деятельность этих организаций оказалась неэффективной в решении существующих проблемы отрасли и малополезной для самих предприятий. При этом в Республике Алтай успешно функционирует внешнеэкономическая ассоциация оленеводческих хозяйств «ВЭПО АСОХРА».

Таким образом, имеют место предпосылки формирования кластера пантового оленеводства на Алтае с разработкой адекватного механизма его функционирования, развития переработки пантов и сопутствующей продукции, удовлетворения потребностей внутреннего рынка, активного использования лечебных возможностей пантовой продукции (БАДов, санаторно-курортной системы, домашней физиотерапии, оздоровительного и диетического питания) на основе производства постоянно воспроизводимого сырья природного происхождения.

При этом возможна диверсификация деятельности мараловодческих хозяйств в направлениях организации переработки основной и сопутствующей продукции (мяса, шкур, крови оленей, копыт и т.д.).

Оленеводческие фирмы также могут оказывать туристические услуги, организовывать посещение ферм, наблюдение за животными, приема пантовых ванн и др.

В настоящее время эта отрасль занимает серьезное место в профилактике здоровья и лечении каждого третьего человека в мире. Панты считаются для человека в высшей степени сбалансированной пищевой добавкой. Использование пантовых продуктов наиболее целесообразно осуществлять в направлении профилактики преждевременной старости, формирования активного долголетия путем систематического включения в пищевой рацион пантовой продукции; разработки оптимальных методических лечебных технологий пантолечения.

В условиях, когда на фармацевтическом рынке России основную роль играют зарубежные компании, пантовое оленеводство может стать для отечественной фармацевтики смежной отраслью, производящей качественные природные субстанции животного происхождения. Через освоение внутреннего рынка возможно продвижение на рынки Европы, Америки, Китая и других стран, где пантовая продукция пользуется спросом только в готовых формах препаратов.

Тенденция к глубокой переработке пантов распространяется во всем мире и позволяет существенно увеличить коммерческий результат от реализации пантов. Если условный килограмм сырых пантов стоит 100 долл., то 1 кг сухих консервированных пантов стоит уже более 180 долл., 1 кг порошка пантов – 600 долл., а 1 кг капсулированных пантов – 1200 долл.

В настоящее время в России промышленным способом производят лишь разработанный в 1932 г. устаревший по форме и содержащий только 3% биологически активных веществ, имеющихся в пантах – препарат пантокрин. Другие формы зарегистрированных препаратов из пантов, в промышленности не реализованы.

Реализовать задачу более эффективного развития пантового оленеводства возможно на основе новой инновационной технологии глубокой переработки, разработанной специалистами Всероссийского научно-исследовательского института пантового оленеводства. Внедрение этой технологии в производство позволяет в четыре раза увеличить количество видов получаемых



мой продукции с одного оленя и десятки готовых препаратов. В 1996 г. алтайскими учеными были запатентованы субстанция из крови марала и способ ее получения. Применение данной технологии позволит ежегодно изготавливать готовых препаратов на сумму 1,5 млрд рублей, что в пять раз превышает выручку от продажи пантов в Алтайском регионе.

Реализация направлений совершенствования отрасли невозможна без привлечения инвестиций. В настоящее время инвестиции в пантовом оленеводстве обеспечивают поддержание работоспособности и не создают нового технологического потенциала. Необходимо инициировать создание интегрированных структур, так как только они в состоянии стать базисом инвестиционно-технологического сектора в пантовом оленеводстве и обеспечить должную эффективность масштабных наукоёмких инвестиций, в дальнейшем – формирование кластера региона.

На Алтае, безусловно, одним из ведущих региональных кластеров должен стать туризм. Возможности для развития въездного туризма поистине огромны: уникальная природа, особенно в предгорной зоне Алтая, развитая курортно-санаторная зона г. Белокуриха, множество памятников истории и культуры. В Алтайском крае есть редкие возможности для развития водного, горнолыжного, рекреационного, охото- и спелеотуризма.

Проект, который будет реализовываться в Алтайском крае, предусматривает создание в Алтайском районе особой экономической зоны «Бирюзовая Катунь» на земельном участке общей площадью до 33 кв. км.

В целях комплексного использования туристско-рекреационного потенциала Алтайского края в особой экономической зоне планируется развивать следующие виды туризма: экологический, оздоровительный, водный (рафтинг, байдарки, каяки), спортивный (конный), спелеотуризм. Турзона должна стать центром проведения международных соревнований по технике водного туризма.

Наиболее крупными объектами туристской индустрии станут: гостиничный комплекс круглогодичного действия на 3-3,5 тыс. мест размещения (категории 3-4\*) с объектами культурно-

развлекательного и оздоровительного назначения, конно-спортивный комплекс, комплекс плавательных бассейнов, комплекс для водных видов спорта (гребного слалома).

По экспертной оценке Минэкономразвития, к 2026 г. предполагаемые налоговые поступления в бюджеты всех уровней составят 31,7 млрд руб. Туристический поток в ОЭЗ возрастет до 1,1 млн туристов. Количество создаваемых рабочих мест в результате функционирования турзоны составит 3 тыс. чел., с учетом мультипликативного эффекта. Так, население Алтайского края с учетом въезжающих туристов возрастет почти на 40%, что, соответственно, увеличит спрос на продукты питания, будет способствовать развитию агропродовольственного рынка, основного производства в сельском хозяйстве, переработки, диверсификации деятельности предприятий АПК, развитию сельских территорий.

### **7.3. Развитие экономики и менеджмента предприятий АПК на основе контроллинга и бюджетирования, диверсификации деятельности**

Стабильное функционирование, развитие экономики предприятий и организаций АПК несмотря на большую значимость макроэкономических факторов, несомненно, зависят от внутренних факторов их деятельности, прежде всего, эффективности системы управления и качества менеджмента, оптимизации структуры производства, рационального использования ресурсного потенциала. Существующая в настоящее время, прежде всего на многих сельскохозяйственных предприятиях, система управления не может обеспечить адекватной оценки эффективности их деятельности, имеющегося ресурсного потенциала, использования привлеченного капитала и возможностей интеграционных процессов. Сложившийся на сельскохозяйственных предприятиях уровень менеджмента, структура управления не могут обеспечить достаточного уровня организации и согласованности производственных процессов вне зависимости от улучшения внешних условий, что вызывает необходимость внедрения адекватных качественно новых управленческих технологий.

Одной из современных концепций управления является концепция контроллинга, направленная на совершенствование системы управления предприятием посредством интеграции и координации ее на достижение поставленных целей. Основное внимание при этом концентрируется на процессе управления и подсистемах планирования, учета, анализа и контроля, отвечающих за обработку экономически значимой информации при принятии управленческих решений. Обширная методическая база и инструментарий, которые предлагает контроллинг, позволяют перевести систему управления предприятием на качественно новый уровень развития.

Основополагающие аспекты контроллинга изложены в трудах зарубежных ученых Д. Хана, Т. Райхмана, П. Хорвата, Х. Купера, А. Шмидта, Д. Вебера, Э. Майера, Р. Манна, Х. Фольмут, А. Дейли, У. Шэффера и др.

Инструментарий контроллинга, его формы и методы получили свое развитие в работах Ч. Хорнгрена, Дж. Фостера, К. Друри, Р. Купера, Р. Каплана, Д. Нортон, Г. Джонсона, Дж. Шанка, В. Говиндараджана, Б. Райана, М. Хэрри, Дж. Шима.

Изучению и развитию этой управленческой концепции посвящены работы российских ученых А.М. Карминского, Н.И. Оленева, А.Г. Примака, С.Г. Фалько, Э.Л. Уткина, В.Б. Ивашкевича, Н.Г. Данилочкиной и др.

В процессе исследований нами рассмотрены теоретические и методологические аспекты контроллинга, его принципы и методы, позволяющие сформировать эффективную систему управления сельскохозяйственным предприятием.

При этом под системой управления предприятием понимается совокупность принципов, правил, норм, методов, связей, посредством которых осуществляется воздействие на объект управления, определяются форма и содержание основных экономических отношений в процессе воспроизводства с целью достижения определенного уровня развития.

Система управления сельскохозяйственной организацией состоит из элементов: подсистем планирования, учета, анализа, контроля и принятия решений, которые составляют контур управления предприятием, их задачей является преобразование

внешней и внутренней информации в управленческие решения. От эффективности функционирования этих подсистем зависит качество принимаемых решений, эффективность управления и в конечном итоге эффективность экономической деятельности сельскохозяйственного предприятия.

Контроллинг как концепция совершенствования системы управления в настоящее время находится на начальном этапе своего развития и включает в себя два аспекта. С одной стороны, контроллинг – это мышление управленческого персонала, в основе которого лежит стремление к эффективному использованию ресурсов и развитию предприятия в долгосрочном плане, с другой стороны, концепция содержит обширную методическую базу, которая обеспечивает формирование элементов системы управления качественно нового уровня в рамках реализации философии контроллинга.

Систематизация подходов описанных в трудах зарубежных и отечественных ученых и специалистов, положивших начало и развивающих концепцию контроллинга, позволяет выделить три основных направления ее применения в системе управления – это совершенствование информационной системы, построение подсистем планирования и контроля, координация всех составляющих системы управления.

Это позволяет определить *контроллинг – как систему координации подсистем планирования, учета и контроля в целях совершенствования процесса и принятия управленческих решений. Основной задачей контроллинга является формирование совокупности методов и мероприятий, обеспечивающих эффективное функционирование процесса управления.*

Как отмечалось во 2-й главе, финансово-экономическое положение сельскохозяйственных предприятий остается нестабильным, динамика сальдированного финансового результата их деятельности имеет неустойчивое состояние. Экспресс-диагностика финансового состояния сельскохозяйственных предприятий Алтайского края показала, что финансовые результаты и финансовое положение их сильно различаются, однако невозможно в целом финансовую ситуацию в отрасли назвать устойчивой.

С 2002 г. после некоторого спада наблюдается улучшение финансового результата деятельности сельскохозяйственных предприятий. В 2004 г. 72% предприятий получили прибыль, общий финансовый результат составил 1,7 млрд руб. прибыли. В 2005 г. произошло некоторое снижение показателей, доля прибыльных предприятий составила 55,4%. Несмотря на наличие некоторых позитивных процессов в финансовых результатах деятельности ввиду многих нерешенных проблем продолжают проявляться негативные факторы, что отражается на замедлении темпов роста и создает угрозы кризисных явлений в будущем. Это свидетельствует о значительно возрастающей роли внутренних факторов, прежде всего эффективности системы управления и качества менеджмента.

Система контроллинга направлена на совершенствование системы управления на предприятии, определяет принципы ее построения. В процессе исследования систем управления сельскохозяйственными предприятиями Алтайского края были выявлены основные недостатки существующей системы управления и обоснована необходимость использования контроллинга. Для этого нами был использован процессный подход, который позволил рассмотреть и проанализировать процессы, протекающие в системе управления, и, прежде всего, процесс управления, который является ключевым с точки зрения концепции контроллинга.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что на данный момент не существует систем управления на сельскохозяйственных предприятиях адекватных современным рыночным условиям. Это связано с существенными проблемами и недостатками, которые делают системы управления сельскохозяйственными предприятиями неэффективными, негибкими, и неприспособленными к окружающей среде, обуславливают неспособность руководства предприятий принимать адекватные управленческие решения.

Проблемы, которые обуславливают необходимость использования концепции контроллинга:

1. ***Отсутствие взаимосвязи между текущим и долгосрочным стратегическим планированием.*** Это приводит к дезориентации управленческого процесса от направления установленного менеджментом предприятия.

**2. Отсутствие взаимосвязи между текущим планированием и учетом.** Это не позволяет построить полноценный контроль и гибко реагировать на изменение внутренних и внешних условий деятельности, в том числе по причине несопоставимости показателей, применяемых в подсистемах планирования и учета.

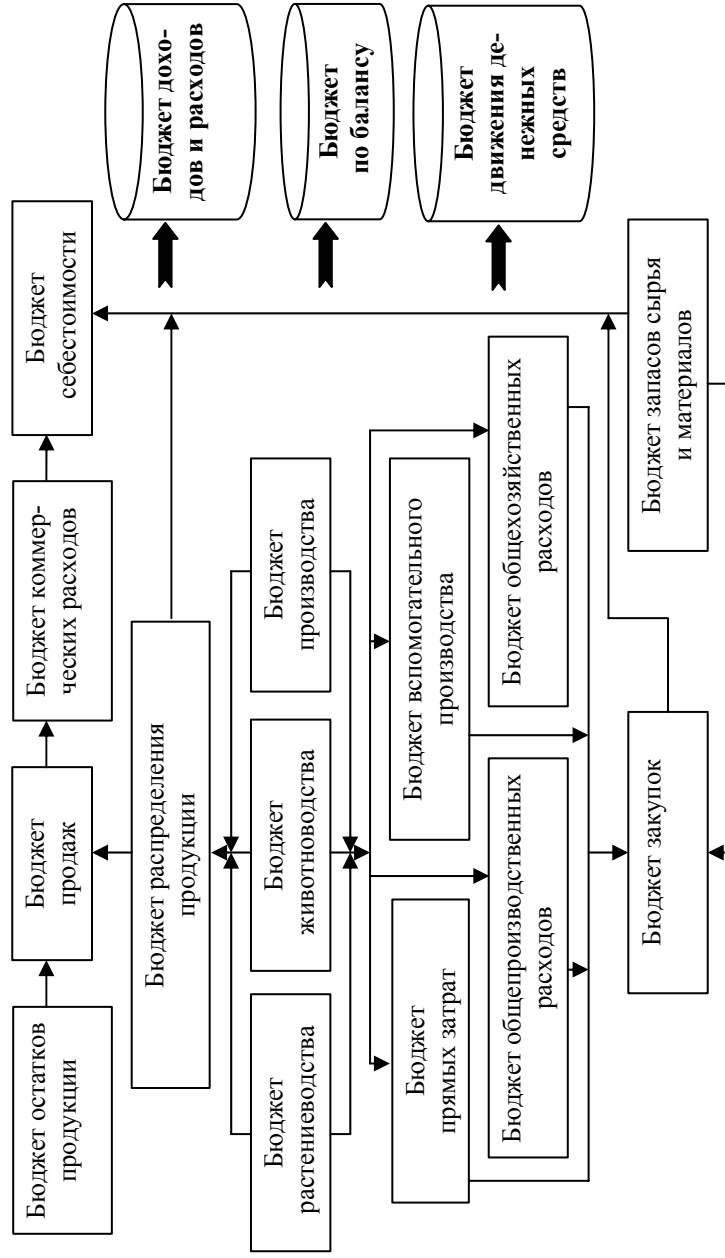
**3. Отсутствие или недостаточное применение в практике управленческой деятельности современных технологий обработки информации и методов ее анализа, в том числе использования информационных технологий и систем автоматизации управления.** Это создает значительные сложности при принятии управленческих решений и приводит к интуитивному управлению.

В целом, основной проблемой в системе управления сельскохозяйственных предприятий остается отсутствие взаимосвязи, т.е. межфункциональные разрывы в системах планирования, учета и контроля, что не позволяет сделать эффективным процесс управления и принятия управленческих решений, обуславливает необходимость использования концепции контроллинга.

Методические рекомендации по совершенствованию системы управления сельскохозяйственного предприятия на основе концепции контроллинга с целью повышения ее эффективности показаны на примере ОПХ «Овощевод» г. Барнаула.

Эффективное функционирование системы управления на сельскохозяйственном предприятии непосредственно зависит от системы планирования, которая должна обладать высокой степенью детализации плановой информации сопоставимой с данными бухгалтерского учета. Одним из современных методов текущего планирования, удовлетворяющих принципам контроллинга, является бюджетирование или бюджетное планирование, основная проблема использования которого – отсутствие методики, адаптированной для применения на сельскохозяйственных предприятиях вне зависимости от видов его деятельности.

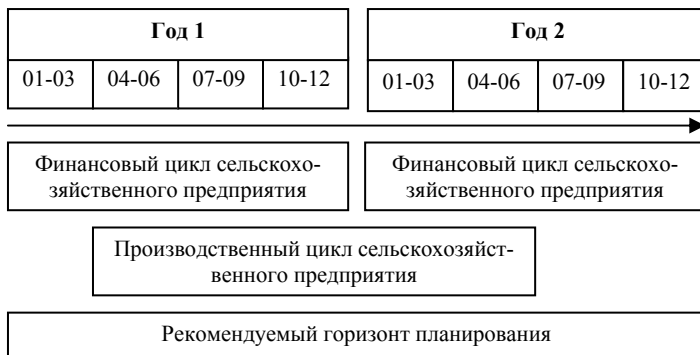
В процессе адаптации методики бюджетного планирования к особенностям сельского хозяйства требуется определиться с составом бюджетов и последовательностью их составления (рис. 43), горизонтом и интервалом планирования (рис. 44), а также порядком их корректировки (рис. 45) с учетом специфики сельского хозяйства.



**Рис. 43. Примерный состав бюджетов и последовательность их формирования на сельскохозяйственном предприятии**

С точки зрения общей последовательности составления бюджетов исходными являются бюджеты производства продукции растениеводства, животноводства и бюджет промышленного производства, на основе которых составляются функциональные бюджеты, определяющие, с одной стороны, доходы предприятия, с другой – затраты. Каждый из функциональных бюджетов является, по сути, вспомогательным для составления финансовых бюджетов – БДДС, БДР и ББЛ.

Минимальным бюджетным периодом (т.е. временем, за которое производится планирование и исследование достигнутых результатов на предмет развития предприятия в соответствии с поставленными целями) является бюджетный цикл – период, по истечении которого оценивается деятельность предприятия, определяется финансовый результат, подводятся окончательные итоги, считается, что он должен составлять один год. Для сельскохозяйственных предприятий имеет смысл использовать двухгодичный бюджетный цикл (рис. 44), так как только за этот период можно полностью оценить результаты деятельности и подвести итоги.

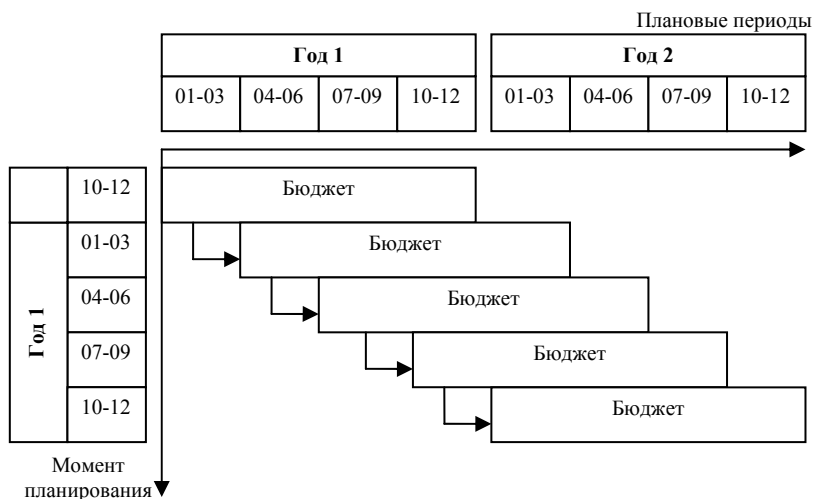


**Рис. 44. Рекомендуемый горизонт бюджетного планирования для сельскохозяйственных предприятий**

Кроме того, следует использовать так называемую скользящую систему планирования (рис. 45), при которой постоянно производится корректировка составленных планов в соответствии с изменившимися условиями.



На схеме вертикальная ось задает моменты планирования, горизонтальная описывает время по отношению к моментам планирования. Отрезки, описывающие последующие интервалы планирования, получают со сдвигом первого по диагонали вниз. Это обусловлено тем, что момент планирования после окончания очередного года смещается вниз на одну единицу, при этом прошедший год перестает быть плановым периодом, но справа в удаленном будущем добавляется еще один плановый период.



**Рис. 45. Предлагаемая схема скользящей методики бюджетного планирования на сельскохозяйственных предприятиях**

Применение данной методики планирования обусловлено нестабильностью внешней среды сельскохозяйственных предприятий и сложностью прогнозирования отдельных показателей бюджетов, позволяет учитывать в процессе хозяйственной деятельности влияние внешних факторов и корректировать бюджеты, что делает систему управления предприятием более эластичной.

Для того чтобы построить полноценный контроль, позволяющий гибко реагировать на изменение внутренних и внешних условий деятельности, необходимо обеспечить сопоставимость показателей, применяемых в подсистемах планирования и учета.

В целях обеспечения единства системы бюджетного планирования с бухгалтерским учетом необходима увязка между всеми счетами учета и показателями предлагаемых бюджетов на основе управленческого плана счетов (рис. 46).



**Рис. 46. Схема интеграции подсистем планирования и учета в системе управления сельскохозяйственным предприятием на основе единого управленческого плана счетов**

Это позволяет обеспечить идентичность показателей составляемых планов и текущей бухгалтерской отчетности, по сути, привести ее к единому стандарту.

Поэтому система бюджетов, взаимосвязанная с бухгалтерскими проводками, отражающими все финансово-хозяйственные операции, осуществленные экономическим субъектом, полностью ориентирована на бухгалтерский учет и отчетность и подходит для планирования деятельности любого предприятия из-за универсальности плана счетов вне зависимости от специфики и масштабов деятельности экономического субъекта.

Для получения объективных критериев, необходимых для мониторинга и контроля финансово-хозяйственной деятельности в процессе исследования, рекомендуется система комплексных показателей оценки деятельности сельскохозяйственного предприятия.

Предложенные показатели комплексной оценки деятельности сельскохозяйственного предприятия позволяют получить объективную информацию о состоянии производственной и финансовой деятельности при принятии управленческих решений. Они особенно полезны с точки зрения комплексности оценки, поскольку позволяют учесть все существенные аспекты деятельности предприятия и дать им однозначную оценку.

Таблица 52

**Показатели комплексной оценки деятельности  
сельскохозяйственного предприятия**

<b>Показатели</b>	<b>Экономическая интерпретация</b>
Ф – совокупный показатель оценки финансовой деятельности	Характеризует финансовое состояние предприятия, его платежеспособность
П – совокупный показатель оценки производственной деятельности	Оценивает эффективность использования основных средств, земельных и трудовых ресурсов предприятия
М – совокупный показатель оценки маркетинговой деятельности	Дает оценку результативности сбытовой деятельности предприятия, доходности и рентабельности продукции
К – комплексный показатель оценки деятельности сельскохозяйственного предприятия	Комплексно оценивает деятельность сельскохозяйственного предприятия, свидетельствует об основной тенденции в развитии предприятия

Все комплексные показатели, в том числе частные, использованные для их расчета, имеют положительную корреляцию с коэффициентом рентабельности активов, это означает, что их увеличение свидетельствует о повышении эффективности соответствующего вида деятельности.

Расчет комплексных показателей деятельности сельскохозяйственного предприятия производится на основе частных показателей и их относительных весовых значений.

Величина весовых коэффициентов была определена нами на основе корреляционно-регрессионного анализа совокупности из 583 сельскохозяйственных предприятий Алтайского края. Сумма по каждому совокупному показателю и в целом по комплексному показателю составляет 1, т.е.:

$$\sum_{i=1}^n K_i = 1. \quad (1)$$

С учетом значений весовых коэффициентов рассчитываются:

– показатель оценки финансовой деятельности:

$$\Phi = K_1 \cdot K_a + K_2 \cdot K_{\text{пто}} + K_3 \cdot K_{\text{зсс}} + K_4 \cdot K_{\text{ал}} + K_5 \cdot K_{\text{тл}}, \quad (2)$$

где  $K_a$ ,  $K_m$ ,  $K_{\text{пто}}$ ,  $K_{\text{зсс}}$ ,  $K_{\text{ал}}$ ,  $K_{\text{тл}}$  – частные показатели финансовой деятельности предприятия (коэффициенты автономии, покрытия текущих обязательств, соотношения источников заемных и собственных средств, абсолютной ликвидности и текущей ликвидности соответственно);

– показатель оценки производственной деятельности:

$$\Pi = K_1 \cdot K_{\text{изр}} + K_2 \cdot K_{\text{пт}} + K_3 \cdot K_{\text{фо}}, \quad (3)$$

где  $K_{\text{изр}}$ ,  $K_{\text{пт}}$ ,  $K_{\text{фо}}$  – частные индикаторы производственной деятельности предприятия (коэффициенты использования земельных угодий, производительности труда и фондоотдачи соответственно);

– показатель оценки маркетинговой деятельности:

$$M = K_1 \cdot K_{\text{рр}} + K_2 \cdot K_{\text{рп}} + K_3 \cdot K_{\text{одз}}, \quad (4)$$

где  $K_{\text{рр}}$ ,  $K_{\text{рп}}$ ,  $K_{\text{одз}}$  – частные индикаторы маркетинговой деятельности предприятия (коэфф. рентабельности реализации, продукции, оборачиваемости дебиторской задолженности соответственно).

Определение комплексных показателей оценки деятельности сельскохозяйственного предприятия:

$$K = f(\Phi; \Pi; M), \quad (5)$$

где  $K$  – комплексный показатель оценки деятельности агропредприятия;

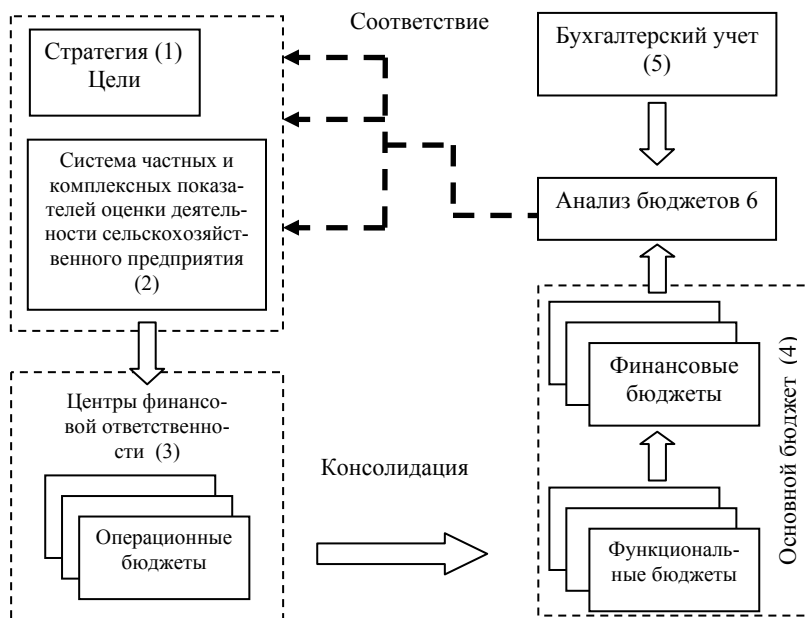
$\Phi$  – совокупный показатель финансовой деятельности;

$\Pi$  – совокупный показатель производственной деятельности;

$M$  – совокупный показатель маркетинговой деятельности.

Полученные показатели производственной, финансовой и маркетинговой деятельности являются высокоинформативными для принятия управленческих решений, также обобщающими и служат для текущего мониторинга деятельности предприятия.

В целом процесс функционирования системы управления сельскохозяйственным предприятием на основе контроллинга представлен на рисунке 47.



**Рис. 47. Процесс функционирования системы управления сельскохозяйственным предприятием на основе контроллинга**

Процесс управления на основе контроллинга начинается с формулировки стратегии в соответствии, с которой производится разработка и постановка целей по ее достижению, в том числе финансовых (блок 1).

Для того чтобы увязать установленные цели и деятельность предприятия и в будущем отслеживать степень их достижения, подготавливается система показателей (блок 2). Для текущей оценки деятельности сельскохозяйственных предприятий может быть использована предложенная в диссертационной работе система частных и комплексных показателей.

Поставленные цели, выраженные в качестве системы показателей деятельности предприятия, являются основой для построения бюджетов предприятия в рамках центров финансовой ответственности (блок 3), ответственных за их выполнение.

В результате консолидации операционных бюджетов формируется основной бюджет сельскохозяйственного предприятия в составе функциональных и финансовых бюджетов – бюджета доходов и расходов (БДР), бюджета движения денежных средств (БДДС) и бюджета по балансовому листу (ББЛ) (блок 4).

В процессе хозяйственной деятельности ведется учет (блок 5) и осуществляется текущий анализ финансово-экономического состояния и исполнения бюджетов, проводится оценка величины отклонений достигнутых значений показателей от запланированных для данного периода, а также факторов, на это повлиявших (блок 6).

Рассмотрим предложенную технологию на конкретном примере.

**На первом этапе** внедрения системы контроллинга на ОПХ «Овощевод» выполнена автоматизация технико-экономического и бюджетного планирования на основе программных систем ЦПС «Бюджетное планирование предприятий АПК» и «Парус: Сельскохозяйственное предприятие. Бухгалтерский учет» в соответствии с методикой бюджетирования и разработки бюджетов.

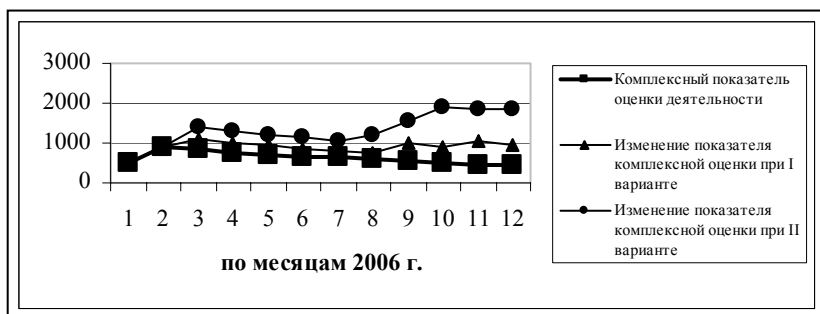
**На втором этапе** произведена интеграция подсистем планирования и учета. В системе управления составленные планы и бюджеты были увязаны со счетами управленческого плана счетов.

На третьем этапе применяется система частных и комплексных показателей оценки деятельности сельскохозяйственного предприятия, которая была включена в полученную систему.

Построенная система управления на ОПХ «Овощевод», включающая взаимосвязанные между собой подсистемы финансового и управленческого учета, планирования, анализа и контроля позволила, с одной стороны, планировать деятельности и оценивать альтернативные варианты действий, с другой – осуществлять эффективный мониторинг выполнения планов и принимать решения на основе получаемой информации.

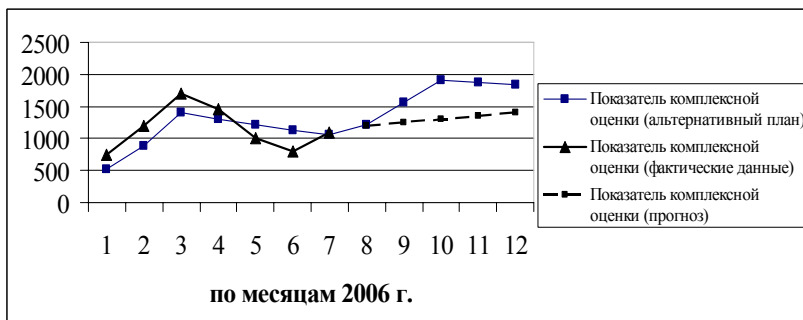
При этом, во-первых, появилась возможность определить влияние принимаемых управленческих решений на финансово-экономическое состояние предприятия и на основе этого более обоснованно подходить к их принятию. Интуитивный подход к подобным расчетам в практической деятельности приводил к принятию неоптимальных решений.

Так, альтернативные варианты составленных планов, в которых *первоначально* были пересмотрены структура реализации продукции с учетом сезонных колебаний цен, а *затем* посевные площади, технологии производства, объемы выпуска продукции, затраты на ее производство для того, чтобы переориентировать производство на потребности рынка. Все это привело к изменению совокупных и комплексного показателя деятельности (рис. 48).



**Рис. 48. Изменение комплексного показателя деятельности в результате составления альтернативных планов деятельности на ОПХ «Овощевод»**

Во-вторых, построенная система позволила оценивать результаты деятельности, анализировать исполнение бюджетов, вести мониторинг и контроль деятельности (рис. 48).



**Рис. 49. Мониторинг эффективности деятельности на основе сравнения фактических и плановых значений комплексного показателя**

Традиционные показатели экономического эффекта, такие как прибыль и рентабельность, не вполне подходят в качестве обобщающей характеристики совершенствования системы управления на принципах контроллинга. Оценка деятельности системы контроллинга была осуществлена на основании *интегрального показателя управляемости* предприятием (рис. 50).

$$y = 1 - \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n v_i \left| 1 - \frac{x_i^{\text{факт}}}{x_i^{\text{план}}} \right|,$$

где  $y$  – показатель управляемости предприятия;

$v_i \in (0; 1)$  – вес (значимость)  $i$ -го показателя;

$x_i^{\text{факт}}$ ,  $x_i^{\text{план}}$  – соответственно, фактическое и плановое значения  $i$ -го показателя;

$n$  – количество ключевых показателей.

Данный показатель обозначает степень контроля, которую управляющая система может распространять на управляемую [21, с. 7-20].





**Рис. 50. Динамика показателя управляемости до (2003-2005 гг.) и после внедрения контроллинга (2006 г.) на ОПХ «Овощевод»**

Бюджетирование приобретает все большую значимость на перерабатывающих и других предприятиях АПК, в интегрированных формированиях. Как отмечалось, кооперация и интеграция сельскохозяйственных организаций и предприятий приобретают все большую значимость и актуальность. Основной формой объединения в АПК является создание вертикально-интегрированных агропромышленных предприятий холдингового типа. Создание интегрированных структур позволяет достичь определенных конкурентных преимуществ, а значит, укрепить положение предприятия на рынке, добиться концентрации капитала, повысить эффективность деятельности предприятий, входящих в объединение. Вместе с тем многоотраслевой характер и территориальная разобщенность интегрированных формирований становятся препятствиями в их дальнейшем развитии.

Наличие в природе интегрированных агропромышленных формирований множества характерных признаков (комплексность, многоуровневость, наличие множественности целей, четкое горизонтальное разделение деятельности за счет образования подразделений и др.) позволяет рассматривать их как сложные производственно-хозяйственные образования.

В процессе функционирования сложного производственно-хозяйственного образования элементы и подсистемы взаимодействуют таким образом, что существование полностью независимых подсистем невозможно. Следовательно, необходим

механизм интеграции и координации подсистем для создания устойчивого состояния целостности сложного производственно-хозяйственного образования. На наш взгляд, таким механизмом является система бюджетирования.

Стандартной системы управления объединениями предприятий не существует. Формирование управляющей системы, основанной на принципах бюджетирования, позволяет осуществить переход от реактивной формы управления к управлению на базе прогнозного анализа и планирования. Рациональное распределение ограниченных ресурсов между подсистемами сложного производственно-хозяйственного образования позволяет устранить диспропорции в производственном процессе, а значит, добиться наибольшего эффекта от их использования.

Процесс управления может осуществляться только при условии циркуляции определенной информации между управляющей и управляемой подсистемами. При этом получение надежной и достаточной информации имеет особенно большое значение, так как только она позволяет принять правильное управленческое решение. Именно система бюджетирования позволяет реализовать преимущества формализации управленческой информации в стандартных формах ее представления – бюджетах. Определенная периодичность пересмотра бюджетов структурных подразделений и отдельных предприятий, входящих в интегрированную структуры, позволяет гибко изменять перечень контролируемой информации, а также ограничения и целевые установки в зависимости от изменений внешней и внутренней среды. Данное преимущество бюджетирования позволяет снизить риск принятия неэффективных управленческих решений.

В странах с рыночной экономикой формирование бюджета как одного из инструментов планирования прошло долгий путь развития. Традиционно под бюджетом понимается финансовый план, имеющий форму балансовой таблицы, в которой затраты согласованы с доходами. Однако в системном аспекте бюджетирования предприятия эта категория приобрела более широкое смысловое наполнение. В рамках исследования мы придерживаемся точки зрения О.Н. Волковой и рассматриваем бюджет как количественно детализированный план деятельности организа-

ции в целом и отдельных ее сегментов, направленный на достижение целей организации [22, с. 8].

Сущностью управления в интегрированных (корпоративных) формированиях на основе бюджетирования является достижение баланса доходов и расходов с четким определением мест их возникновения и закреплением ответственности за руководителями соответствующего уровня. В рамках бюджетирования определяется экономическая эффективность деятельности предприятия в целом и его структурных подразделений, планируются и фиксируются суммы поступления и расходования денежных средств, определяется экономический потенциал и финансовое состояние предприятия.

Система бюджетирования характеризуется множественностью бюджетов. В рамках предприятия могут формироваться финансовые и операционные, вспомогательные и дополнительные бюджеты. Набор бюджетов для каждого предприятия индивидуален и определяется сферой производства, особенностями финансово-хозяйственной деятельности и, в первую очередь, целями бюджетирования на предприятии. Бюджет, охватывающий общую деятельность предприятия, называется генеральным (общий) бюджет. Генеральный бюджет – это скоординированный по всем подразделениям (бизнесединицам) и функциям план работы предприятия. Он объединяет отдельные бюджеты и характеризует поток информации для принятия и контроля управленческих решений. На этапе составления генерального бюджета анализируются и уточняются ценовая и кредитная политика компании, стратегия управления запасами, выявляются риски и оцениваются возможные последствия управленческих решений.

Основная идея, реализуемая системой бюджетирования в корпоративных структурах, заключается в сочетании централизованного стратегического управления на уровне управляющей компании и децентрализации оперативного управления на уровне отдельных предприятий объединения. Бюджетирование позволяет эффективно управлять не просто отдельными бизнесами, а сочетанием различных видов деятельности.

Исследование основных индикативно-плановых и интеграционно-институциональных свойств бюджетов, анализ инстру-

ментария бюджетирования, используемого в процессах управления агропромышленных предприятий, позволило определить основные положения бюджетирования как концепции управления современным агропромышленным предприятием, которые состоят в следующем:

- современное агропромышленное предприятие представляет собой сложную многоуровневую и многоотраслевую систему с определенным набором целей, включающую в себя все стадии прохождения сельскохозяйственной продукции – от производства сырья в условиях сельскохозяйственного предприятия до создания продукта конечной переработки и его доставки до потребителей; части данной системы тесно взаимосвязаны;

- деятельность предприятия ориентирована на достижение поставленных целей, запланированных показателей;

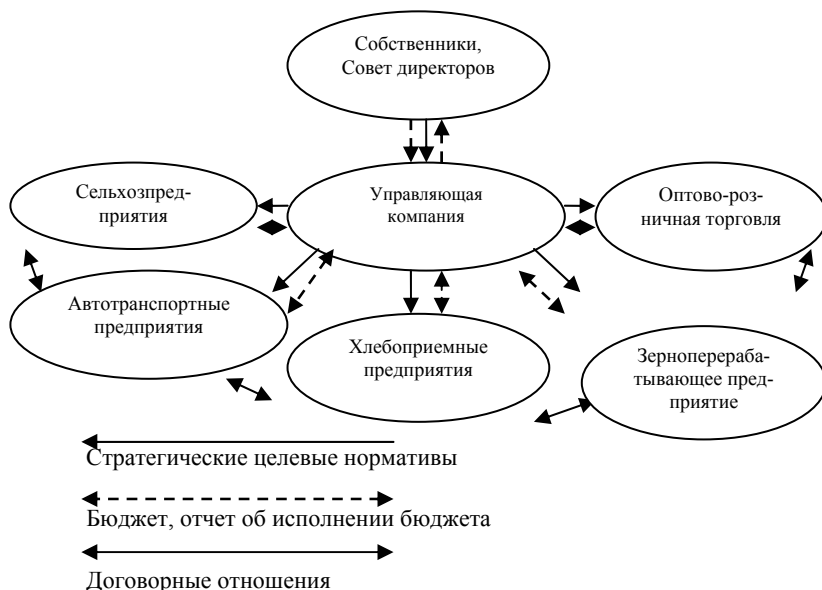
- бюджетирование в рамках современного агропромышленного предприятия призвано выполнять функции интегрирующей, координирующей и стимулирующей подсистемы замкнутого контура управления;

- бюджетирование обеспечивает инструментальную и методическую базу для принятия управленческих решений.

Более наглядно место бюджетирования в системе управления вертикально-интегрированного агропромышленного предприятия характеризует представленная схема (рис. 51).

Внедрение системы бюджетирования на сельскохозяйственных предприятиях – необходимое условие стабильной работы всего агропромышленного холдинга.

Суть управленческой деятельности в сложных производственно-хозяйственных образованиях, на наш взгляд, составляют согласование целей составляющих их элементов и координация совместной деятельности. Основной формой реализации бюджетирования в данных предприятиях является консолидированное бюджетирование. Данный подход представляет собой формирование системы взаимосвязанных бюджетов нескольких юридически самостоятельных предприятий, действующих совместно в экономическом и финансовом отношении.



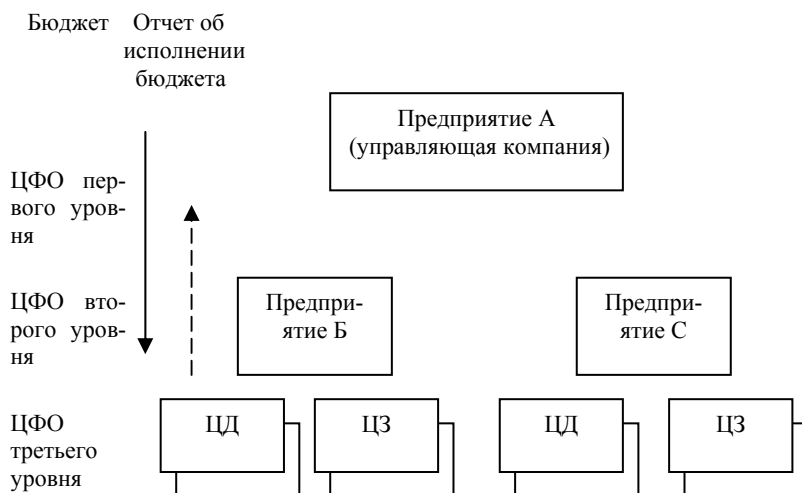
**Рис. 51. Бюджетирование в системе управления вертикально-интегрированного агропромышленного предприятия**

В каждом предприятии может быть свое назначение бюджетирования в зависимости как от объекта финансового планирования, так и от системы финансовых и нефинансовых целей. Поэтому в рамках бюджетирования как управленческой технологии возможно использование индивидуальных средств и инструментария. Для обеспечения процесса управления на основе системы бюджетирования в настоящее время используются следующие инструменты:

- формируется система бюджетов;
- выделяются центры финансовой ответственности (ЦФО);
- определяются права, обязанности и меры ответственности руководителей ЦФО за результаты деятельности;
- проводится анализ экономической эффективности деятельности ЦФО;
- внедряется нормирование расходов и др.

При постановке бюджетирования в сложных производственно-хозяйственных образованиях в первую очередь необходимо определить перечень субъектов бюджетного процесса. Предстоит установить число уровней консолидации бюджетов согласно применяемой на предприятии бюджетной системы. Данное разграничение проводится на этапе выделения ЦФО. Необходимо отметить, что отдельные предприятия, входящие в холдинг, могут также рассматриваться как центры финансовой ответственности, что отвечает логике построения интегрированных предприятий как многоуровневых систем управления (рис. 52).

Проведенные нами исследования показали целесообразность выделения в рамках организации системы бюджетирования на агропромышленных предприятиях центров финансовой ответственности двух типов – центров доходов (ЦД) и центров затрат (ЦЗ).



**Рис. 52. Финансовая структура предприятия холдингового типа**

Концепция бюджетирования по центрам ответственности предусматривает применение к различным подразделениям предприятия различных целевых функций, наиболее эффективно стимулирующих их в хозяйственной деятельности, а также

определение стоимостных и количественных показателей, которые центр ответственности обязан получить в планируемом периоде.

В зависимости от того, к какому типу ЦФО относится структурное подразделение предприятия, бюджет может содержать плановые задания по доходам – если бюджет составлен для центра доходов, и по расходам – если определяются параметры деятельности центра затрат. На рисунке 53 представлена предлагаемая система центров финансовой ответственности управляющей компании зерноперерабатывающего холдинга.



**Рис. 53. Система центров финансовой ответственности ОАО «Управляющая компания»**

Изучение практики бюджетирования на предприятиях, входящих в вертикально-интегрированный холдинг «Пава», показали необходимость применения единого формата бюджета доходов и расходов ЦФО. Выделение в бюджете доходов и расходов следующих разделов: операционная деятельность; комиссия деятельность; финансовая деятельность; инвестиционная деятельность наглядно представляет денежные потоки

предприятия. В результате выводятся остатки, как по видам деятельности, так и общее сальдо по предприятию. Учет затрат осуществляется по местам их возникновения, наглядно представлены результаты деятельности ЦФО. Структура бюджета удобна для проведения план-фактного анализа исполнения бюджета и выявления резервов повышения эффективности работы ЦФО [22, с. 10-12].

Единая структура бюджета для всех ЦФО позволяет консолидировать бюджеты центров доходов и центров затрат в сводный бюджет предприятия.

В рамках агропромышленного холдинга как сложной многоотраслевой структуры мы считаем целесообразным создание самостоятельного структурного подразделения – отдела бюджетирования, входящего в состав финансово-экономической службы предприятия и подчиненного заместителю генерального директора по экономике и финансам. Задачи отдела: увязка всех компонентов и сопровождение системы бюджетирования на предприятиях, входящих в состав интегрированного объединения, обеспечение единства методических подходов, подготовка документационного обеспечения по бюджетированию и управленческому учету. Положение данного отдела должно обеспечить объективность и независимость финансового планирования, контроль над затратами ЦФО.

С развитием системы бюджетирования в рамках вертикально-интегрированных агропромышленных предприятий возможно создание подразделения, занимающегося контролем финансовых потоков внутри предприятия – казначейства. Задачи казначейства – учет поступающих доходов и произведенных расходов на лицевых счетах ЦФО, поддержание общей ликвидности организации, внутрикорпоративное перераспределение ресурсов. В результате создания казначейства появляется возможность составления ежедневного баланса доходов и расходов по каждому ЦФО.

Бюджету в значительной степени присущи черты индикативного плана. Он определяет некий уровень значений, максимальную или минимальную величину показателей. Как форма индикативного планирования, составление бюджета строится на основе многоступенчатого согласования, участниками которого



выступают руководители ЦФО, руководство предприятия, различные коллегиальные органы управления.

В условиях рынка наиболее вариабельной величиной является спрос на продукцию. Поэтому одним из основных индикаторов в системе бюджетирования, на наш взгляд, является объем реализации продукции. Для учета различных вариантов изменения рыночной ситуации формируют гибкий бюджет.

В рамках институционального подхода бюджетирование характеризуется как нормативно оформленная и внутренне структурированная совокупность организаций, социум (трудовые коллективы и менеджмент) и отношения между ними в процессе распределения ресурсов и достижения стратегических целей деятельности предприятия.

Взаимодействия субъектов в социальном пространстве агропромышленного предприятия можно представить как сеть коммуникативных потоков. Упорядочение потоков информации, циркулирующей между различными звеньями организации, является одним из решающих условий ее успешного функционирования. В рамках системы бюджетирования точки взаимодействия определяют уровни составления и консолидации бюджетов, соответствующие уровням управленческой иерархии предприятия.

В данных условиях проявляются интеграционные свойства бюджетов, основанные на наличии принципов, ограничений и базовых допущений, общих для всех участников бюджетного процесса.

Основой процесса бюджетирования является регламент – управленческий документ, содержащий описания формализованных процедур составления, согласования, исполнения, анализа и контроля бюджета. Рассмотрение данного документа с позиций институциональной теории позволяет выделить в качестве его важнейшей составляющей социальное содержание, определяющее систему социальных отношений и деятельности в организациях различного масштаба. Именно от институционального содержания регламентов бюджетирования зависит решение таких задач как понимание целей и перспектив развития организации, воспитание чувства ответственности и дисципли-

ны исполнителей, достижение эффективной и адекватной деловой коммуникации, стимулирование активности работников.

При разработке бюджетного регламента основополагающим принципом является принцип единства бюджетной системы, который означает единство регламентирующей нормативной базы, форм бюджетной документации, санкций и стимулов, методологии формирования и использования средств. Именно четкое закрепление в регламенте процедур составления и согласования бюджетов, сроков разработки и контроля исполнения бюджетов, ответственных лиц, системы премирования за достижение целевых ориентиров деятельности, закрепленных в бюджетах, превращают процесс бюджетирования в управленческую технологию с встроенным инструментарием финансового контроля.

Основными факторами, определяющими целесообразность внедрения бюджетирования как системы управления агропромышленными предприятиями, по нашему мнению, являются следующие:

- динамичность рыночных условий и рискованность сельскохозяйственного производства;
- высокий уровень территориальной концентрации зерноперерабатывающих предприятий;
- многоотраслевой характер, сложная организационная структура современных предприятий АПК и необходимость снижения издержек на управление;
- ценовой характер конкурентной борьбы;
- приход в Алтайский край инвесторов из других регионов и т.д.

В рамках оценки результатов управленческой деятельности необходимо определить критерии и показатели эффективности управления агропромышленными предприятиями на основе системы бюджетирования.

Под эффективностью системы бюджетирования понимается совокупность критериев оценки по обеспечению максимально полного и своевременного выполнения договорных обязательств, проведения расчетов и повышения эффективности функционирования предприятия как хозяйствующего субъекта, посредством рационализации организационной, методологиче-

ской, технической составляющей управления ресурсами и финансовыми потоками. При оценке системы бюджетирования в интегрированных структурах следует исходить из условий своевременности и реализуемости процедур консолидации бюджетов разного уровня в сводный бюджет предприятия.

Задачу оценки эффективности управления интегрированными агропромышленными предприятиями на основе системы бюджетирования целесообразно разделить на два уровня:

- 1) оценить деятельность центров финансовой ответственности;
- 2) провести анализ результатов деятельности отдельных предприятий, составляющих цепочку создания стоимости в холдинге.

Набор показателей эффективности деятельности ЦФО существенно зависит от их статуса и выполняемых функций. Предлагаемая система показателей оценки ЦФО управляющей компании представлена в таблице 54.

Перечень показателей, применяемых в процессе анализа результатов деятельности предприятия, определяют в первую очередь его отраслевая принадлежность и место в цепочке создания добавленной стоимости. Специфика деятельности агропромышленного холдинга, центральным звеном которого является зерноперерабатывающее предприятие, обуславливает активное использование кредитных ресурсов. Это связано с высокой степенью сезонных колебаний цен на зерно. В связи с этим в процессе анализа, кроме показателей деловой активности, необходимо применение показателей, характеризующих ликвидность и эффективность использования собственных и заемных средств. Для компаний, стремящихся выйти на рынок капитала, важно отслеживать показатель EBIT [22, с. 20].

Для проведения комплексной оценки эффективности деятельности предприятий, входящих в интегрированные агропромышленные формирования, целесообразно использовать показатели рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, рентабельности продаж, коэффициенты оборачиваемости капитала и финансовой зависимости. Кроме того, для повышения объективности оценки эффективности управления на основе бюджетирования целесообразно применение показателя экономической добавленной стоимости EVA.

**Система показателей оценки эффективности деятельности  
центров финансовой ответственности  
управляющей компании**

Вид ЦФО	Структурные подразделения	Показатели
Центр дохода	Отдел реализации зерна, отдел реализации продуктов зернопереработки	Выполнение плана продаж – отношение фактической выручки отчетного месяца к плановой, выраженное в процентах
		Выполнение плана заготовки зерна (по договорам комиссии) – отношение объема фактически заготовленного зерна к плановому в процентах
		Маржинальная прибыль по коммерческой деятельности
		Рентабельность продаж
		Динамика дебиторской и кредиторской задолженностей
		Доля основных дебиторов и кредиторов в общей сумме задолженности
Центр затрат	Административно-управленческий аппарат, финансово-экономический отдел, бухгалтерия, отдел бюджетирования, юридический отдел, КРО	Отклонение фактических расходов от бюджетных показателей

Система показателей для каждого предприятия индивидуальна в зависимости от финансовой структуры, отраслевой принадлежности и целей организации бюджетирования.

В современных условиях глобализации экономики, ужесточения конкуренции, динамичности развития, сложности и неопределенности внешнего окружения приводят к тому, что ни одно предприятие не может чувствовать себя защищенным от уг-

розы устаревания продукции и технологии, насыщения рынка, изменения потребительских привычек и предпочтений, социально-экономических изменений. Опыт зарубежных стран свидетельствует, что в таких условиях для сохранения своих позиций на рынке предприятие вынуждено непрерывно развиваться, не стоять на месте. Как правило, на корпоративном уровне у предприятия существует выбор из двух базовых стратегий развития: концентрации в той же отрасли или диверсификации в другие отрасли.

В западной литературе по менеджменту существуют различные взгляды на процессы диверсификации. Б. Карлоф в книге «Деловая стратегия» отмечает, что идея диверсификации имеет многолетнюю историю. Она была модной в конце 60-х и начале 70-х годов, затем на смену ей пришли взгляды о необходимости концентрации усилий на основных сферах бизнеса. Причиной тому послужили процессы глобализации экономики и другие явления, связанные с эффектом экономии на масштабах производства.

В современных условиях диверсификация приобретает особое значение для сельскохозяйственных предприятий с целью повышения их устойчивости и сохранения сельских территорий. Предлагая комплекс товаров и услуг, предприятие может повысить свою конкурентоспособность, ослабить возможные риски за счет их диверсификации. Эти и другие причины побуждают предприятия расширять сферы деятельности, приобретая (поглощая) другие фирмы или начиная новые виды бизнеса. В производственной сфере предприятия приобретают контроль над каналами реализации продукции и над источниками сырья, расширяют сферы деятельности с целью более рационального использования ресурсного потенциала, развивают частичную переработку, особенно сопутствующую продукции производства, вкладывают средства в рекламный бизнес, работают на финансовом рынке и т.д.

Японские специалисты считают, что диверсификация связана с таким преимуществом крупных предприятий, как эффект разнообразия. В современных условиях он оттесняет на второй план эффект массового производства однородной продукции. Суть экономии на разнообразии заключается в том, что произ-

водство многих видов продукции в рамках одного крупного предприятия выгоднее, чем производство тех же видов продукции на небольших специализированных предприятиях. Однако эта закономерность не имеет универсального характера, хотя она применима для достаточно большого числа производств [154, с. 187].

Известный американский исследователь в области корпоративной стратегии И. Ансофф считает, что изменения внешней среды приводят к тому, что перед руководством компании встает вопрос, диверсифицироваться ей или нет [11, с. 181].

Вопросы диверсификации относятся как к деятельности отдельного предприятия, так и к сфере корпоративного управления, где сложился определенный понятийный аппарат, хотя трактовка терминов не всегда однозначна. Знание терминов позволяет ориентироваться в решении методических и практических задач диверсификации деятельности предприятия.

Процесс определения значимых терминов и понятий является в основе своей процессом выделения различий между ними, то есть необходимо определить, чем различаются процессы диверсификации и интеграции, в чем различие связанной и не связанной (конгломератной) диверсификации.

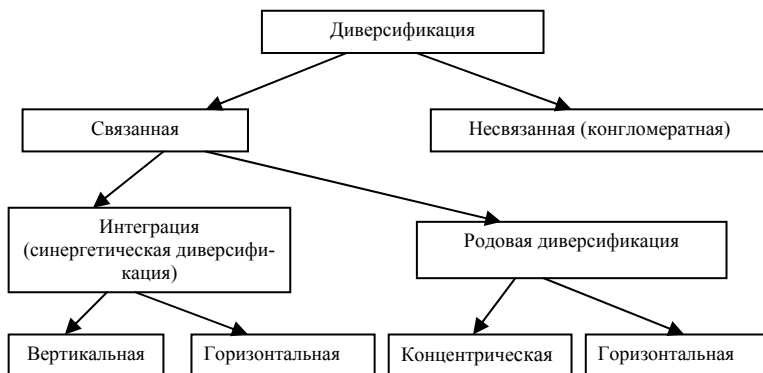
Под диверсификацией деятельности предприятия понимается распространение хозяйственной деятельности на новые сферы, как правило, не имеющие прямой производственной или функциональной зависимости от его основной деятельности.

Виды диверсификации представлены на рисунке 54 [23, с. 10]. Интеграция, или связанная (синергетическая) диверсификация, направленная на изменение условий рынка и отрасли, в которой работает предприятие. Связанность данному процессу придает работа на определенный вид конечной продукции (нефтепродукты, автомобили и т.д.) по цепочке «поставщик-потребитель». Некоторые зарубежные специалисты называют связанную диверсификацию синергетической, поскольку она обеспечивает получение эффекта синергизма, или системности [23, с. 8].

Несвязанная диверсификация означает переход в область, не связанную с текущим бизнесом фирмы, к новым технологиям

или потребностям рынка. Такую диверсификацию часто называют конгломератной [5, с. 192].

В свою очередь, в синергетической диверсификации выделяют вертикальную (по технологической цепи) и горизонтальную интеграцию (горизонтальная диверсификация, связанная с выпуском новой, непрофильной продукции).



**Рис. 53. Виды диверсификации**

При этом основные стратегические альтернативы в процессе связанной диверсификации касаются вопроса о способе диверсификации:

- развитие новых сфер деятельности за счет внутренних ресурсов (внутренняя экспансия);
- приобретение готовой фирмы (слияние и поглощение).

Родовая диверсификация, по мнению Ю. Бригхем и Л. Гапенски, также относится к связанной диверсификации. Но связанность ей придают работа на одних и тех же потребителей либо использование схожих бизнес-процессов (изготовление из кожи сумок и сбруи для лошадей на новосибирском АО «Коре») [23, с. 10-11].

Диверсификация деятельности предприятия должна привести к использованию материальных и нематериальных ресурсов: экономию дает многоцелевое совместное использование производственных мощностей предприятия; концентрация сбытовой сети; обмен информацией, техническими и управленческими

знаниями, а также оптимизация управления денежными потоками и инвестиционными ресурсами.

Диверсификация устраняет зависимость предприятия от одного рынка, однако приводит к появлению специфического риска, присущего диверсификации. Именно поэтому процесс диверсификации требует тщательной проработки всех рыночных факторов, финансовой стороны, а также вопросов управления диверсифицированным предприятием.

И. Ансофф считает, что критерии диверсификации вытекают из анализа недостатков существующего корпоративного портфеля предприятия, а именно его несбалансированности, избытка или недостатка стратегических ресурсов, несоответствия желаемому уровню прибыльности и т.д. Эти критерии уточняют, по каким конкретным признакам следует искать новые сферы деятельности [11, с. 135].

В современных российских условиях диверсификация деятельности сельскохозяйственных и агропромышленных предприятий, холдингов находится в стадии развития или становления и требует соответствующих научных исследований, стратегических обоснований с применением методологических подходов, наработанных в мировой практике и сферах промышленного производства России.

Исследования деятельности сельскохозяйственных предприятий и агропромышленных формирований позволяет определить основные применяемые и возможные для применения направления диверсификации сельскохозяйственных и предприятий АПК в Алтайском крае. Это, прежде всего, развитие собственных предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, включая малый бизнес в сельской местности: мини-мельницы, убойные пункты животных, колбасные цехи, сыроварни и др.; создание собственных каналов реализации, прежде всего, - закупочных служб для многих мелкотоварных производителей, проживающих в малонаселенных селах и деревнях, где затруднен сбыт продукции, произведенной на личных подворьях. Следующее направление диверсификации деятельности предприятий АПК – открытие собственных торговых точек на оптово-продовольственных рынках края и продовольственных рынках, организация структур (малых предприятий), занимаю-



щихся заключением договоров, реализацией произведенной продукции за пределами региона по более высоким рыночным ценам. Развитие собственной системы сбыта особенно важно для сельскохозяйственных предприятий, что позволит им избежать посредников с их грабительскими условиями, более выгодно осуществлять производство и увеличивать объемы реализуемой продукции.

Следующее реальное направление диверсификации предприятий АПК на Алтае – заготовка и переработка дикоросов. Создание заготовительных организаций, занимающихся сезонной заготовкой лекарственных растений, дикорастущих плодов, ягод, грибов, и ежедневным сбором молока, яиц, закупкой мяса сельскохозяйственных животных и птицы, является перспективным направлением диверсификации деятельности сельхозпредприятий.

Актуальным для Алтая, например, является создание собственных энергосистем на базе использования нетрадиционных источников энергии, в частности ветровой энергии, производства биотоплива из растений рапса, подсолнечника и др. Для лесостепной и предгорных зон эффективна организация предприятий лесоперерабатывающей и деревообрабатывающей промышленности, народных промыслов, изготовления сувениров в связи с развивающимся туризмом и др.

Для предприятий АПК целесообразно развитие таких направлений диверсификации деятельности: кожевенной и галантерейной промышленности, садоводства, рыбоводства, пчеловодства; шорного производства; коммерческой деятельности, предприятий гостиничного сервиса, сельского, ностальгического и этнографического туризма, особенно, в связи с близостью и востребованностью этого вида услуг японцами, китайцами, корейцами. При этом необходимо развитие ресторанного бизнеса, фирменной торговли, возрождения народных ремесел и промыслов.

Развитие диверсификации деятельности предприятий АПК будет способствовать не только обеспечению занятости населения в связи с его высвобождением в годы реформ, но и рациональному использованию уникального ресурсного потенциала регион, обеспечению его стратегического развития.

## **Контрольные вопросы и задания**

1. Что означают меры государственной поддержки в соответствии с принципами ВТО «зеленой», «желтой», «голубой» корзины?
2. Какие принципы взаимоотношений в ВТО являются приоритетными?
3. Прокомментируйте правила ВТО, зафиксированные в Соглашении о сельском хозяйстве, меры специального и дифференцированного режимов (С и Д).
4. Сущность контроллинга.
5. Особенности процессов бюджетирования на предприятиях АПК.
6. Назовите нетарифные меры защиты агропродовольственных рынков России.
7. Опыт зарубежных стран при вступлении России в ВТО.
8. Сущность, виды и эффективность диверсификации.

## **Дискуссионные вопросы**

1. Значение совершенствования внутрифирменного управления для реализации аграрной политики.
2. Что, по Вашему мнению, необходимо для внедрения бюджетирования на сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия.
3. В чем отличие контроллинга и бюджетирования?
4. Какие преимущества внедрения контроллинга на предприятиях АПК?
5. Как применить квотирование для защиты внутренних агропродовольственных рынков?
6. Какие направления диверсификации представляются Вам в деятельности сельскохозяйственных предприятий в условиях Алтайского края?
7. Какие направления диверсификации приемлемы для перерабатывающих предприятий АПК Алтайского края?

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абрамова Г.П. Маркетинг в АПК / Г.П. Абрамова, М.М. Жигалин и др. М.: Колос, 1997. 240 с.
2. Аграрно-промышленный комплекс. Концепция развития / А.А. Калныныш, Х.О. Репп, Г.В. Беспашотный и др. // Сб. статей. Рига: Знание, 1984. 175 с.
3. Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития. М.: Наука, 1993. 198 с.
4. Аграрные преобразования в новых федеральных землях Германии (1991-2002 гг.). М.: Энциклопедия российских деревень, 2003. 93 с.
5. Агропромышленный комплекс России в 2002 г. М.: Минсельхоз РФ, 2005. 452 с.
6. Алтайский край в цифрах 1990-1994 гг. / Госкомстат РФ, Алтайский краевой комитет государственной статистики. Барнаул, 1996. 216 с.
7. Алтухов А.И. Зерно России / А.И. Алтухов, А.С. Васютин. М.: ЭКОДС-К, 2002. 432 с.
8. Алтухов А.И. Развитие продовольственного рынка России / А.И. Алтухов, Г.И. Макин, М.А. Бабков. М.: АгриПресс, 1999. Ч. 1. 336 с.
9. Ан Е.А. Организационно-экономические механизмы развития агропромышленной интеграции на сопредельных территориях: автореф. дис. канд. экон. Наук / Е.А. Ан. Барнаул, 2004. 19 с.
10. Андреева Н.М. США: специализация сельского хозяйства / Н.М. Андреева. М.: Наука, 1993. 176 с.
11. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. СПб.: Питер, 1999
12. Апарин И.В. Организационно-экономический механизм государственного регулирования АПК региона в условиях многоукладной экономики / И.В. Апарин, В.А. Кундиус, С.В. Лобова. Барнаул, 2000. 222 с.
13. Арнольд В.И. Теория катастроф / В.И. Арнольд. М., 1983. 80 с.
14. Ахтаева С.М. Теоретические аспекты формирования конкурентоспособности кластеров региона / С.М. Ахтаева,

С.Т. Омарбаева // Вестник Семипалатинского госуниверситета им. Шакарима. Семипалатинск, 2006. С. 154-159.

15. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. М.: Книжный мир, 2002. 895 с.

16. Браславец М.В. Экономико-математические методы в организации и планировании / М.В. Браславец. Киев: Урожай, 1968. 398 с.

17. Буздалов И.Н. Стратегия аграрной политики в переходный период: концепция и основные направления / И.Н. Буздалов // Социально-экономические проблемы аграрной политики и развитие агропродовольственных рынков. М., 2002. 336 с.

18. Винер, Норберт. Кибернетика, или управление, и связь в животном и машине / Винер, Норберт; пер. с англ. М.: Советское радио, 1968. 326 с.

19. Воробьев А.В. Регулирование земельных отношений за рубежом и в России / А.В. Воробьев. 2-е изд. Волгоград: Станица-2, 1999. 112 с.

20. Воронкова О.Ю. Экономическое регулирование земельных отношений в АПК / О.Ю. Воронкова, В.А. Кундиус. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2001. 181 с.

21. Дьяков А.М. Совершенствование управления сельскохозяйственным предприятием на основе контроллинга (по материалам Алтайского края): автореф. канд. дис. / А.М. Дьяков. Барнаул, 2006. 22 с.

22. Гордеев К.В. Совершенствование управления предприятиями АПК на основе системы бюджетирования (по материалам Алтайского края): автореф. канд. дис. / К.В. Гордеев. Барнаул, 2006.

23. Горшков В.Г. Диверсификация на промышленном предприятии / В.Г. Горшков, А.Д. Маркова, Л.И. Каташова. Барнаул: Изд-во АлтГТУ, 2000. 191 с.

24. Добросоцкий В.И. Оптовый продовольственный рынок: предпосылки, создание и опыт развития / В.И. Добросоцкий, Л.М. Юрко. Волгоград, 1996. 128 с.

25. Закон Российской Советской Федеративной Социалистической Республики о земельной реформе // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. № 26. С. 327.

26. Земельное законодательство зарубежных стран / под ред. Г.А. Аксененко. М.: Наука, 1982. 408 с.
27. Земельные отношения в России (опыт регионов, направления развития). Материалы рабочего совещания по обобщению опыта земельных отношений в регионах России (25-27 декабря 1995 г.). М., 1996. 229 с.
28. Земельные отношения и землеустройство в России. М.: Русслит, 1995. 512 с.
29. Земельный вопрос / Е.С. Строев, С.А. Никольский, В.И. Кирюшин и др.; под ред. Е.С. Строева. М.: Колос, 1999. 536 с.
30. Земельный кодекс РСФСР от 25 апреля 1991 г. // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 22. С. 811-859.
31. Злобин Е.Ф. Земельные отношения в сельском хозяйстве региона в рыночных условиях / Е.Ф. Злобин. М.: АгриПресс ЛТД, 1995. 92 с.
32. Зюзюков А.В. Земельные отношения в России: состояние, реформирование, проблемы налогообложения / А.В. Зюзюков. Воронеж: НИИЭО АПК ЦЧР РФ, 1997. 293 с.
33. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. М. Кейнс. М.: Экономика, 1948. 296 с.
34. Киселев В.И. АПК: совершенствование хозяйственного механизма / В.И. Киселев. М.: Агропромиздат, 1985. 240 с.
35. Киселев В.И. Организация и планирование народнохозяйственного агропромышленного комплекса / В.И. Киселев. М.: Наука, 1979. 224 с.
36. Киселев С.В. Государственное регулирование сельского хозяйства в условиях переходной экономики / С.В. Киселев. М.: Институт экономики РАН, 1994. 179 с.
37. Кожевина О.В. Воздействие неравномерности экономики на стабилизацию развития АПК / О.В. Кожевина. Барнаул: Изд-во АГУ, 2003. 308 с.
38. Козлов В.В. Создание и организация деятельности региональной информационно-консультационной службы АПК (на примере Нижегородской области). / В.В. Козлов. М.: Росинформагротех, 2000. 384 с.

39. Кондратьев Н.Д. Аграрный вопрос о земле и земельных подрадах / Н.Д. Кондратьев. М., 1916. 132 с.
40. Концепция национальной безопасности Российской Федерации (в редакции Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. № 24) //Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. С. 690-704.
41. Концепция создания системы оптово-продовольственных рынков России: Доклад на XIX конгрессе Всемирного союза оптовых рынков ЦНИИ «АСУ Агросервис». Балтимор, Мериленд США, 1995. 20 с.
42. Котлер Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер. М.: Прогресс, 1990. 702 с.
43. Ключах В.А. Рекомендации по применению маркетинга в сфере производства / В.А. Ключах и др. М.: ВНИЭСХ. 1996. 60 с.
44. Краснаярова В.А. Территориальная организация аграрного природопользования в Алтайском крае: автореф. дис. на соиск. уч. ст. канд. географ. наук / В.А. Краснаярова. Иркутск, 1996. 21 с.
45. Крылатых Э.Н. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО / Э.Н. Крылатых, О.Г. Строкова. М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. 165 с.
46. Крылов В. Процессы децентрализации и дивизионализации управления в промышленных компаниях США / В. Крылов // Проблемы теории и практики управления. 1994. № 1. С. 96-100.
47. Кундиус В.А. Моделирование социально-экономических процессов и структуры региональных АПК в условиях рыночного реформирования: учеб. пособие / В.А. Кундиус. Барнаул, 1996. 206 с.
48. Кундиус В.А. Формирование регионального аграрно-продовольственного комплекса в рыночных условиях / В.А. Кундиус. Барнаул: ГИПП «Алтай», 1997. 248 с.
49. Курцев И.В. Экономика агропромышленного комплекса Сибири в период перехода к рыночным отношениям / И.В. Курцев. Новосибирск: СибНИИЭСХ, 1996. 143 с.
50. Кэнэ Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кэнэ. М.: Соцэкгиз, 1960. 552 с.

51. Литвак А.М. О создании Российской информационно-консультативной службы / А.М. Литвак // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. № 3. С. 12-16.

52. Луницын В.Г. Пантовое оленеводство Алтая / В.Г. Луницын // Проблемы пантового оленеводства и пути их решения: сб. науч. тр. РАСХН, СО ВНИИПО. Барнаул, 2002. 387 с.

53. Макконел К. Экономикс: принципы, проблемы и политика: реферат-дайджест / К. Макконел, С. Брю; пер. с англ. М.: Менеджер, 1993. 160 с.

54. Маркс К. Капитал. / К. Маркс, Ф. Энгельс: соч. 2-е изд. Т. 23, 24. С. 43-784.

55. Математические методы в экономике и моделирование социально-экономических процессов в АПК / В.А. Кундиус, Л.А. Мочалова, В.А. Кегелев, Г.С. Сидоров. М.: Колос, 2001. 288 с.

56. Маевский В.Э. Экономическая эволюция и экономическая генетика / В.Э. Маевский // Вопросы экономики. 1991. № 5. С. 4-14.

57. Медведева Н. Организационно-экономические основы функционирования оптовых рынков / Н. Медведева // АПК: экономика, управление. 1996. № 2. С. 50-54.

58. Меркаса А.О. Национальное предприятие центральных рынков снабжения: предпосылки, создание и опыт развития / А.О. Меркаса. Мадрид, 1995. 124 с.

59. Методические рекомендации по прогнозированию развития и размещения, специализации производства и переработки сельскохозяйственных продуктов по регионам Российской Федерации. М.: РАСХН, ВНИИЭСХ, 1995. 79 с.

60. Милосердов В.В. Региональное планирование развития сельского хозяйства / В.В. Милосердов, Г.В. Беспашотный. М.: Экономика, 1982. 214 с.

61. Моделирование адаптивных систем ведения сельского хозяйства, предприятий: методические рекомендации / ВАСХНИЛ. Сиб. отд. СибНИИЭСХ. Новосибирск, 1990. 906 с.

62. Морозов Ю.П. Инновационный менеджмент: учебное пособие для вузов / Ю.П. Морозов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. 446 с.

63. Моррис Р. Маркетинг: ситуации и примеры / Р. Моррис; пер. с англ. М.: Банки и биржи, 1994. 209 с.
64. Назаренко В. Мировой продовольственный рынок / В. Назаренко // АПК: экономика и управление. 1996. № 2. С. 28-32.
65. Народное хозяйство Алтайского края в 1971-1975 гг.: статистический сборник. Барнаул: Алт. кн. изд-во, 1976. 103 с.
66. Народное хозяйство Алтайского края за 50 лет: статистический сборник. Барнаул: Алт. отд-ние изд-ва «Статистика», 1967. 109 с.
67. Научные основы межрегиональных и межгосударственных продовольственных связей. М.: ВНИЭСХ, 2001. 166 с.
68. Негру-Водэ А.С. Развитие процессов агропромышленной интеграции и кооперации в СССР / А.С. Негру-Водэ. М.: ВНИЭСХ, 1975. 77 с.
69. Николаев Н.Н. Финансово-агропромышленная группа «Золотое зерно Алтая» и интеграционные процессы в АПК / Н.Н. Николаев, В.А. Кундиус. Барнаул: Изд-во АГАУ, 1999. 285 с.
70. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII-XX вв.) / А.А. Никонов. М., 1995. 303 с.
71. Нормы и нормативы для планирования в сельском хозяйстве. М.: Агропромиздат, 1988. 141 с.
72. О концепции государственной политики в области здорового питания населения Российской Федерации до 2005 г.: Постановление Правительства РФ от 10 августа 1998 г. № 917 // Собрание законодательства РФ. 1998. № 34. С. 7881-7888.
73. О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России: Указ Президента РФ от 27 окт. 1993 г. № 4191 // Собр. актов Президента и Правительства Российской Федерации. 1993. № 44. С. 4649-4655.
74. О реформировании сельскохозяйственных предприятий с учетом практики Нижегородской области: Постановление Правительства РФ от 27 июля 1994 г. № 874 // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1994. № 12. С. 17-27.



75. Об организационных мерах по проведению земельной и агропромышленной реформы в Российской Федерации: Указ Президента РФ от 27 июня 1992 г. № 718 // АПК: экономика, управление. 1992. № 10. С. 8-9.

76. Об усилении государственного контроля за использованием и охраной земель при проведении земельной реформы: Указ Президента Российской Федерации от 16 декабря 1993 г. № 2162 // Нормативно-правовое обеспечение рационального использования земельных ресурсов Алтайского края; под ред. В.И. Бивалькевича. Барнаул: Изд-во АГУ, 2000. Т. 2. 290 с.

77. О рынке сельскохозяйственной продукции. Обзор Госкомстата России // АПК: экономика, управление. 1996. № 4. С. 46-50.

78. О социально-экономических результатах реформы в агропромышленном производстве. М.: ВНИЭСХ, 1996. 45 с.

79. О формировании рыночной системы реализации сельскохозяйственной продукции в России. М.: Центр экон. конъюнктуры при Правительстве РФ, 1997. 30 с.

80. Оболенский К.П. Теория и практика специализации сельского хозяйства. М.: Колос, 1975. 192 с.

81. Общие принципы регулирования аграрного рынка ЕС // Экономика сельского хозяйства России. 1997. № 1. С. 30.

82. Основные показатели функционирования агропромышленного комплекса краев и областей Западно-Сибирского региона 1991-1995 гг. Барнаул: Алтайский краевой комитет госстатистики, 1996. 44 с.

83. Основные показатели функционирования агропромышленного комплекса Российской Федерации в 1995 г. М.: Госкомстат России, 1996. 199 с.

84. Основные пути преодоления депрессивности экономики Алтайского края: матер. науч.-практ. конф. Барнаул, 1996. 79 с.

85. Особенности экономической политики стран с «открытой экономикой»: на материалах Скандинавских стран. М.: ИНИОН АН СССР, 1990. 170 с.

86. Пантелеева Е.И. Алтайские сорта облепихи для промышленного возделывания в Сибири / Е.И. Пантелеева // Вестник АГАУ. 2002. № 1. С. 159-161.

87. Панфилова Т. Стандарты GMP – в интересах производителей и потребителей / Т. Панфилова // Фармацевтический вестник. 2000. № 2. С. 14-15.

88. Першин П.Н. Аграрная революция в России: Историко-экономическое исследование / П.Н. Першин. М.: Наука, 1966. Т. I. 490 с., Т. II. 574 с.

89. Першукевич П.М. АПК Сибири: тактика и стратегия экономических реформ // П.М. Першукевич. РАСХН. Сиб. отд. СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2001. 420 с.

90. Петерс Э. Хаос и порядок на рынках капитала: новый аналитический взгляд на циклы, цены и изменчивость рынка / Э. Петерс. М., 2000. 333 с.

91. Петти У. Экономические и статистические работы / У. Петти // Антология экономической классики. М., 1993. Т. 1-2. С. 33-34.

92. Положение об оптовом продовольственном рынке: Приложение к проекту постановления Правительства РФ «О продовольственных рынках в аграрно-промышленном комплексе». М., 1995. 11 с.

93. Приказ Минэкономики России и Минздрава России «О введении в действие стандарта ОСТ 42-510-98 «Правила организации производства и контроля качества лекарственных средств (GMP)» от 03.12.99. № 432/512.

94. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК». М.: Минсельхоз РФ, 2006. 12 с.

95. Производственные и научно-производственные системы / под ред. В.Ф. Боева. М.: Агропроиздат, 1990. 207 с.

96. Развитие инновационной деятельности в АПК (По материалам Международной научно-практической конференции. Москва, 10-12 ноября 2002 г.). М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. 404 с.

97. Рикардо Д. Начала политической экономики и налогового обложения: сочинения / Д. Риккардо. М.: Госполитиздат, 1955. 360 с.

98. Родионова О.А. Интеграция в сфере агропромышленного производства: тенденции, механизм развития. М.: РАСХН, ВНИЭТУСХ, 2000. 174 с.

99. Роль и место агропромышленного комплекса в удвоении валового внутреннего продукта. Основные доклады на I Всероссийском конгрессе экономистов-аграрников (14-15 февраля 2005 г.). М., 2005. 131 с.

100. Российская экономика в 2002 году: тенденции и перспективы. Институт экономики переходного периода. <http://www.iet.ru>.

101. Рыночные отношения в агропромышленном производстве России: научный доклад ВНИИЭСХ. Минск: ЗАО «Армита-Маркетинг, Менеджмент», 1997. 62 с.

102. Санду И.С. Организационно-экономические основы инновационных процессов в сельском хозяйстве / И.С. Санду. М.: ВНИИЭСХ, 1998. 198 с.

103. Сартаков В.В. Устойчивое развитие агроориентированных фармацевтических предприятий на Алтае: монография / В.В. Сартаков, Т.Г. Скурихина, В.А. Кундиус. Барнаул: Изд-во АГУ, 2002. 168 с.

104. Сельское хозяйство Болгарии. М.: Колос, 1977. 160 с.

105. Сельское хозяйство в России в 2003 году: статистический сборник / Госкомстат России. М., 2002. 397 с.

106. Серков А.Ф. Индикативное планирование в сельском хозяйстве / А.Ф. Серков. М.: Информагробизнес, ВНИИЭСХ РАСХН, 1995. 161 с.

107. Серова Е.В. Аграрная экономика / Е.В. Серова. М.: ГУ ВШЭ, 1999. 480 с.

108. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов / А. Смит // Антология экономической классики: в 2 т. М.: Экономика, 1993. 396 с.

109. Современные Соединенные Штаты Америки: энциклопедический справочник. М.: Политиздат, 1988. 541 с.

110. Создание сети оптовых продовольственных рынков в России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1996. № 9.

111. Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации: ежегодный доклад. 2002 г. Минсельхоз РФ. М., 2003. 251 с.

112. Состояние и основные направления обеспечения продовольственной безопасности России. М.: ВНИИЭСХ, 2003. 147 с.
113. Социально-экономическое положение Алтайского края. 2003 год. Барнаул, 2004. 180 с.
114. Стандарты GMP. Взгляды расходятся // Фармацевтический вестник. 2000. № 48. С. 15-16.
115. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. М.: РАСХН, 2006. 28 с.
116. Стратегия социально-экономического развития Алтайского края до 2010 г. Барнаул, 2003. 115 с.
117. Суслов А.И. Организация оптовых продовольственных рынков / А.И. Суслов и др. // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1994. № 10. С. 2-8.
118. Сучков А.И. Реформирование отношений в АПК: проблемы, поиски, решения / А.И. Сучков. Новосибирск: ЭКОР, 1995. 399 с.
119. Теория систем и методы системного анализа в управлении и связи / В.Н. Волкова, В.А. Воронков, А.А. Денисов и др. М.: Радио и связь, 1983.
120. Тихонов В.А. Агропромышленный комплекс: пропорциональность развития / В.А. Тихонов, М.Л. Лезина. М.: Знание, 1986.
121. Тулупников А.И. Технический прогресс в экономике скотоводства США / А.И. Тулупников. М.: Колос, 1974. 385 с.
122. Указ Президента РФ от 29.04.96 г. № 608 «Государственная стратегия экономической безопасности РФ».
123. Усенко Л.Н. Агропромышленная интеграция в рынке плодоовощной продукции / Л.Н. Усенко. М.: Гос. экон. акад., 1999. 295 с.
124. Ушвицкий Л.И. Развитие региональных АПК (вопросы теории и методологии): автореферат дис. на соиск. уч. ст. докт. экон. наук / Л.И. Ушвицкий. М.: ВНИИЭСХ РАСХН, 1992. 36 с.
125. Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 гг. // Экономика сельского хозяйства России. 1996. № 8. С. 19-34.

126. Федеральная целевая программа обеспечения устойчивого производства и развития рынка зерна в Российской Федерации на 2002-2005 гг. и на период до 2010 г. (Программа «Зерно»). МСХ РФ, РАСХН, ВНИИЭСХ. М.: ГУЭП «Эфес», 2001. 128 с.

127. Филатов А.И. Система консультационной службы в сельском хозяйстве Германии: информационный бюллетень ИКС МСХП РФ / А.И. Филатов. М.: Информагротех, 1997. № 78. С. 50-52.

128. Фигуровская Н.К. Развитие аграрной теории в СССР. Конец 20-30-х годов / Н.К. Фигуровская. М.: Наука, 1983. 384 с.

129. Фишер С. Экономика / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи; пер. с англ. М.: Дело, 1993. 829 с.

130. Федеральный закон о развитии сельского хозяйства № 264-ФЗ от 24 декабря 2006 г.

131. Формирование рыночных отношений и структурная политика в Алтайском крае. Новосибирск, 1992. 139 с.

132. Хабаров С.Н. Инновационные проекты восстановления промышленного садоводства на Алтае / С.Н. Хабаров // Вестник АГАУ. 2002. № 1. С. 156-159.

133. Харрисон Ф. Земельная рента и бюджет: зарубежный опыт / Ф. Харрисон, Т. Роскошная // Экономика и организация промышленного производства. 1993. № 9. С. 151-156.

134. Хейц Л. Социальная рыночная экономика. Германский путь / Л. Хейц. М.: Дело, 1993. 148 с.

135. Хозяйственный механизм АПК. М.: Экономика, 1984. 230 с.

136. Холод Л. Политика цен, торговли и государственной поддержки АПК // Л. Холод // АПК: экономика и управление. 1996. № 3. С. 34-41.

137. Холод Л. Система государственного регулирования АПК / Л. Холод // АПК: экономика и управление. 1996. № 4. С. 3-17.

138. Хорев Б.С. Территориальная организация общества: актуальные проблемы регионального управления и планирования в СССР / Б.С. Хорев. М.: Мысль, 1981. 320 с.

139. Цыгичко В.Н. Руководителю – о принятии решений / В.Н. Цыгичко. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА, 1996. 272 с.

140. Чаянов А.В. Избранные произведения / Сост. Е.В. Серова. М.: Московский рабочий, 1983. 368 с.
141. Чаянов А.В. Основные идеи и методы работы общественной агрономии / А.В. Чаянов. 2-е изд., доп. М.: Новая деревня, 1992. 42 с.
142. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции: Реориентация теории стоимости / Э. Чемберлин; пер. с англ.; под ред. Ю.Я. Ольсева. М.: Экономика, 1996. 351 с.
143. Шенаев В.Н. Экономические реформы Людвига Эрхарда и объединение Германии: опыт и уроки / В.Н. Шенаев // Экономика за рубежом. 1995. Вып. 1-2. С. 70-78.
144. Шихман С.М. Региональные возможности диетпрофилактики злокачественных опухолей / С.М. Шихман // Опухоли висцеральных локализаций. Ранняя диагностика, профилактика, лечение (Всероссийская конференция). Томск, 1995. С. 276-277.
145. Шепилёв А.Г. Промышленная политика как инструмент управления развитием хозяйственного комплекса региона: автореф. дис. к.э.н. / А.Г. Шепилёв. Барнаул, 2006. 23 с.
146. Экономика и организация сельскохозяйственного производства / А.Э. Сагайдак, О.Г. Третьякова, А.Д. Екайкин и др.; под ред. А.Э. Сагайдака. М.: Колос С, 2005. 360 с.
147. Шмаков А.Г. Специализация в сельском хозяйстве / А.Г. Шмаков. М.: Экономика, 1976. 80 с.
148. Экономическая энциклопедия / под ред. А.М. Румянцева // Отделение экономики АН СССР. М.: Сов. энциклопедия, 1972-1980. Т. 1-4.
149. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России. М.: Энциклопедия российских деревень, 2003. 455 с.
150. Экономическая теория современности (аграрный аспект). М.: Прометей, 2005. 360 с.
151. Эльянов А. К вопросу об интеграции России в мировую экономику / А. Эльянов // Мировая экономика и международные отношения. 2001. № 10. С. 10-22.
152. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. В связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд. Т. 21. С. 23-178.
153. Энциклопедия Алтайского края: в 2 т. Барнаул: Алт. кн. изд-во, 1995. Т. 1. 368 с.; ил., карты, схемы.

154. Японская экономика в преддверии XXI века. М.: Наука, 1991.
155. A.W. Van Den Ban and S.H. Hawkins-Agricultural Extension, 1996.
156. Anderson D. Recreation in agriculture, natural and miscellaneous literature.
157. Arenas A. Vega-Reclonto F.A. Self-organized of technological progress. Santa-Fe, 2000.
158. Beratungsdienst in Deutschland // Ausbildung und Beratung. 46, Heft 12. 1993. № 12. S. 211-213.
159. Die deutsche Agrarpolitik im Lichte des Gemeinsamen Marktes. Analyse, Aussichten und Wichtige Gesetzesvorlagen. Stand 1. Informationsdienst des Sparkassen und Girozentralen. 1968. 51 s.
160. Die deutsche Agrarpolitik im Zeichen des Gemeinsamen Marktes, Analyse, Aussichten und wichtige Gesetzesvorlagen. Stand 1. November 1968 von Prof. E. Engel und Dr. Franz Fendt. Bonn: Informationsdienst, 1968. 51 s.
161. Die Marktordnungen der EU für Getreide und Ölsaaten 1995/96. Hamburg: Ende August, 1995. 100 s.
162. Drucker P.F. Managing in Turbulent Times (Deutsche Ausgabe). Düsseldorf, Wien, 1980. 57 s.
163. Die Landwirtschaft der DDR. Berlin: Dietz Verl, 1980. 470 s.
164. Egon Wohlker. Einführung in die landwirtschaftliche Marktlehre. Stuttgart: Ulmer, 1984. 334 s.
165. Yreiner Z. Evolution and revolution as organization grow // Harvard Business Review. 1989. № 5. P. 63-76.
166. Heiner Krehl. Nicht einfacher, oder eine Perspektive // Z. Schr, Agrarfinanr. 1996. № 1. S. 24-25.
167. Henrichsmeyer Witzke. Agrarpolitik. Band I. Agrarökonomische Grundlagen. Stuttgart: Ulmer, 1991. 463 s.
168. Henrichsmeyer Witzke. Agrarpolitik. Band 2. Bewertung und Willensbildung. Stuttgart: Ulmer, 1994. 639 s.
169. Kohne M. Struktur und Weiterentwicklung des landwirtschaftlichen Beratungswesens in Deutschland // Ausbildung und Beratung. 1995. № 10. S. 179-188.
170. Kosten-Nutzen-Analytische Beurteilung unterschiedlicher Konzepte zur Anpassung der russischen Getreidewirtschaft an

internationale Wettbewerbsbedingungen: Dissertation zur Erlangung des Grades Doktor der Agrarwissenschaften der Hohen Landwirtschaftlichen Fakultät der Universität zu Bonn. Mai 1995. 163 s.

171. Management und Markt. Unternehmensführung und gesamtwirtschaftlicher Rahmen. Herausgegeben von Ulrich Rohr. Beck Wirtschaftsprüfer im dtv. München, 1994. 506 s.

172. Nellinger Ludwig. Zur Weiterentwicklung der EU – Agrarreform unter einkommens, markt- und umweltpolitischen Gesichtspunkten (Teil 2) / Agrarwirtschaft. 1996. № 10. S. 362-372.

173. Silverberg Y., Verspagen B. Evolutionary Theorizing on Economic Growth. WP-95-78, August. Zehnburg, 1995.

174. Wolfram R. Simons I. Konsequenzen der EG-Agrarreform für die Landwirtschaft // Agronomik. 1993. № 1. S. 4-8.

175. Samuelson Paul A. Ökonomik. An Introductory Analysis. New York, Toronto, London, 1961. 841 s.

176. Skichman S., Kmet A., Arhipova T. and etc. Anticarcinogenic food ration for Siberia // XVI International Cancer Congress 1994. New Delhi, India, 1994. S. 784-786.

177. Winter S., Dosi G. Interpreting Economic Change: Evolution, Structures and Games. Philadelphia, 2000. 31 pp.



## ***ПРИЛОЖЕНИЯ***

**Приложение 1**

**Индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции  
и цен приобретения промышленной продукции  
сельскохозяйственными организациями  
в Российской Федерации**  
(в % к предыдущему году, 1995 г. – в разгах)

	Годы					
	1990	1995	2000	2003	2004	2005
<b>Продукция сельского хозяйства, в целом</b>	111,7	3,3	131,5	108,6	127	103,0
Зерно, всего	132,1	3,1	180,1	107,4	156,9	
в том числе: пшеница	132,1	3,4	180,1	109,6	162,3	
ячмень	-	2,7	187,8	104,5	145,8	
зернобобовые	-	2,6	151,3	98,1	126,3	
Семена подсолнечника	88,8	3,2	133,5	104,7	111,2	
Сахарная свекла	94,5	2,6	145,0	115,3	110,3	
Льноволокно	-	4,0	191,2	95,5	124,8	
Картофель	130,5	3,4	131,1	126,1	89,3	
Овощи – всего	137,5	2,2	132,1	133,8	110,2	
Продукция растениеводства	191	287	162,5	113,9	129,6	104,0
<b>Продукция животноводства, всего</b>	-	3,6	122,1	105,3	119,5	101,0
Скот и птица в живой массе	111,05	3,2	124,1	101,4	119,5	
Молоко	100,1	4,7	123,9	111,2	117,6	
Яйца	106,0	3,0	114,1	105,0	123,6	
Шерсть	100,0	4,7	181,8	105,0	108,9	
<b>Промышленная продукция и услуги, приобретенные сельскохозяйственными предприятиями, всего</b>	103,0	3,2	148,5	118,6	133,6	132,0
Сельскохозяйственные машины и оборудование	103,0	2,9	121,4			
Машины и оборудование для животноводства	103,0	2,8	131,0			
Тракторы	-	3,0	125,4			
Автомобили	-	2,6	114,6			
Соотношение индексов	0,84	1,04	0,92	0,92	0,88	0,78
Запчасти для ремонта сельскохозяйственной техники	-	3,1	135,3			
Минеральные удобрения	101,0	3,4	117,9			
Горюче-смазочные материалы	101,0	3,9	176,6			
Строительные материалы	104,0	3,1	135,0			
Электроэнергия	100,0	2,9	144,0			
Топливо	101,0	3,4	130,3			
Услуги	-	9,2	139,7			
Комбикорма	-	-	151,6			
Индексы паритета цен на продукцию сельского хозяйства и услуги	0,84	0,27	0,26	0,23	0,20	0,16

**Приложение 2**

**Средние цены на основные виды материально-технических  
ресурсов, приобретенных сельскохозяйственными  
организациями Российской Федерации  
(в среднем за год, рублей, до 1998 г. – тыс. руб.)**

Виды ресурсов	Годы							
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Комбайны зерноуборочные за шт.	94,5	164	215	406	362	665	985	...
в том числе: СК5М-Нива	70,0	92,2	108	924	210	280	571	1051
Дон-1500	157	297	290	318	552	998	1282	2110
Енисей-1200	89,6	158	255	309	402	708	854	1288
Тракторы за шт.	33,8	70,3	90,6	112	176	266	310	...
в том числе: ДТ-75Н	39,2	75,6	97,1	99,7	150	237	274	470
Т-150	43,9	79,6	78,4	91,6	180	253	301	...
К-701	46,0	153	142	194	296	408	484	245
МТЗ-80/32	27,5	56,0	69,5	82,5	157	246	265	320
ЮМЗ-6А	24,3	37,1	61,7	68,5	125	169	144	...
Автомобили за шт.	30,9	42,1	53,1	55,2	89,6	127	157	...
в том числе грузовые	31,0	45,8	58,8	59,2	92,1	150	181	...
из них: ЗИЛ-4331	35,4	56,9	91,5	70,0	100	158	139	250
ГАЗ-3307	25,8	32,1	37,7	55,6	69,4	842	117	250
Минеральные удобрения за т	460	1063	976	938	1183	1804	2357	...
в том числе: азотные	381	783	860	835	962	1201	1786	...
из них аммиачная селитра	409	833	887	918	1029	1249	1861	...
фосфатные	641	1084	1253	1322	1656	2675	3383	...
из них двойной суперфосфат	880	1042	1409	1433	2165	2820	3433	...
калийные	335	521	536	732	1198	1471	2018	...
Горючее и смазочные материалы	962	1317	1545	1629	3139	5706	6615	...
в том числе: бензин автомобильный	1195	1557	1755	1885	3778	6517	7043	9200
топливо дизельное	884	1191	1433	1483	2890	5444	6452	9000
масла	2172	3426	3822	4085	5731	8509	10116	12500
топливо котельное (мазут)	309	479	689	748	982	2524	2946	3350
Комбикорма за т	451	966	1077	1109	2141	3245	4009	4800
Цемент за т	187	315	364	371	460	672	888	1458
Кирпич строительный за тыс. условных кирпичей	350	534	678	666	582	770	1479	2521
Деловая древесина за м <sup>3</sup>	102	174	174	165	223	392	457	1479
Пиломатериалы за м <sup>3</sup>	211	331	362	407	624	993	1230	...
Электроэнергия на производственные нужды за тыс. кВт-ч	98	146	171	200	229	337	518	...
Уголь за т	108	163	191	191	214	337	467	468
Газ природный за тыс. м <sup>3</sup>	163	258	304	303	314	404	531	...
Газ сжиженный, за т	413	643	1289	1447	1735	3016	3517	...

**Приложение 3**

**Индексы цен приобретения промышленной продукции  
и услуг сельскохозяйственными организациями  
Российской Федерации**  
(в процентах к предыдущему году, 1995 г. – в разгах)

Виды продукции	Годы						
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Промышленная продукция и услуги, приобретенные сельскохозяйственным организациями – всего	3,2	163,6	118,5	109,2	161,0	148,5	118,1
Промышленная продукция	3,2	162,7	118,1	109,0	161,1	148,6	118,1
в том числе:							
сельскохозяйственные машины и оборудование для растениеводства	2,9	165,4	123,6	130,6	133,5	121,4	115,2
машины и оборудование для животноводства и кормопроизводства	2,8	148,1	122,2	126,0	136,6	131,0	116,4
тракторы	3,0	167,5	125,1	121,6	139,9	125,4	119,7
автомобили	2,6	149,0	121,4	118,4	131,5	114,6	115,7
запасные части, израсходованные на ремонт и техническое обслуживание машин и оборудования	3,1	198,2	132,6	119,0	149,7	135,3	124,5
минеральные удобрения	3,4	186,0	119,6	109,6	123,8	117,9	133,1
горючее и смазочные материалы	3,9	137,8	120,6	105,3	192,2	176,6	112,4
комбикорма	2,6	204,3	106,7	100,4	192,9	145,9	111,5
строительные материалы	3,1	162,8	124,7	111,3	124,9	135,0	127,5
лесные материалы	2,7	169,0	110,7	114,0	142,9	145,1	122,3
электроэнергия (на производственные нужды)	2,9	155,0	115,1	116,9	116,8	144,0	149,3
топливо	3,4	164,4	113,9	105,3	107,0	130,3	134,2
Услуги	3,2	177,7	125,5	123,2	137,6	139,7	121,1

## Приложение 4

### Индексы цен реализации продукции сельскохозяйственными организациями Российской Федерации (в процентах к предыдущему году, 1995 г. – в разгах)

Виды продукции	Годы									
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Продукция сельского хозяйства</b>	3,3	143,5	109,1	111,1	199,8	138,5	125,2	103,2	108,6	127,9
<b>Продукция растениеводства</b>	2,9	182,1	98,4	101,0	179,3	162,5	117,7	100,1	113,9	139,6
Зерно, всего	3,1	188,4	96,8	89,3	168,0	180,1	118,5	88,6	107,4	156,9
в том числе:										
пшеница	3,4	175,2	97,2	87,9	177,9	180,1	117,1	87	109,6	162,3
рожь	3,1	203,8	93,0	76,3	131,2	188,6	128,2	88,1	89,5	155,3
просо	4,3	179,3	87,5	85,4	129,9	177,0	117,1	103,6	115,9	134,9
гречиха	2,5	162,6	96,0	111,1	166,1	209,0	96,1	94,9	128	127,1
кукуруза	2,1	170,7	79,5	102,4	171,4	141,0	115,6	113	103,8	147,8
ячмень	2,7	246,6	99,3	88,1	156,3	187,8	123,8	90	104,5	145,8
зернобобовые	2,6	241,6	105,7	97,0	156,5	151,3	123,6	94,3	98,1	126,3
овес	2,4	204,2	97,9	97,3	130,9	171,0	119,8	96	101,2	139,9
Семена подсолнечника	3,2	95,4	99,1	153,9	249,6	133,5	105,2	142,1	104,7	111,2
Сахарная свекла	2,6	132,0	103,9	147,9	110,1	145,0	125,3	119,2	115,3	110,3
Льноволокно	4,0	107,6	100,1	115,2	165,1	191,2	156,9	97,1	95,5	124,8
Картофель	3,4	111,4	105,7	120,9	220,3	131,1	107,4	121,7	126,1	89,3
Овощи, всего	2,2	142,8	103,3	105,8	213,8	132,1	127,3	129,9	133,8	110,2
в том числе: помидоры	2,3	240,7	91,4	89,4	203,9	135,9	110,5	113,9	127,8	121,2
огурцы	2,2	139,1	115,8	93,3	209,0	154,1	144,3	127,8	132,2	120,7
лук репчатый	1,3	113,3	101,5	162,3	224,6	128,4	109,7	127,1	134,6	105
капуста	2,2	113,1	96,0	139,9	217,7	93,9	143,2	145,8	141	70,2
морковь	2,4	112,8	100,0	126,6	233,1	127,5	98,6	154,7	142,8	85,9
свекла столовая	2,6	107,4	106,5	125,1	213,8	115,7	99,2	142,1	140,7	79,7
Косточковые плоды	2,3	126,8	114,7	122,6	204,0	178,2	134,4	131,2	150,8	182,1
Семечковые плоды	2,6	101,5	109,7	163,6	240,5	138,4	108,8	155	92,5	109,9
Ягоды культурные	2,4	146,5	105,9	99,1	158,0	152,5	131,4	117,8	117,6	114,3
Виноград	2,4	138,0	116,7	121,5	123,3	183,8	136,1	115,1	123,5	118,9
Бахчевые культуры	1,4	163,8	79,3	143,2	128,1	131,5	104,5	109,7	112,2	108,4
<b>Продукция животноводства</b>	3,6	133,5	118,3	116,7	212,9	122,1	130,4	104,9	105,3	119,5
Скот и птица (в живой массе), всего	3,2	136,7	123,7	122,3	207,4	124,1	139,3	109,4	101,4	119,5
в том числе:										
крупный рогатый скот	3,4	134,4	120,9	124,1	219,9	126,9	139,8	114,9	100,8	116,3
овцы и козы	3,6	158,0	129,9	128,2	179,1	141,1	137,7	121,4	114	111,5
свиньи	3,2	134,0	128,2	120,5	185,3	122,2	148,9	109,1	96,3	125,2
птица	2,9	141,5	126,2	122,3	203,1	116,9	131,5	102,8	105,6	118,2
Молоко	4,7	124,4	117,8	114,7	223,1	123,9	122,6	100	111,2	117,6
Яйца	3,0	146,9	108,8	109,0	179,2	114,1	126,1	103,6	105	123,6
Шерсть (в физической массе)	4,7	106,1	108,8	119,5	142,9	181,8	150,1	111,3	105	108,9

**Приложение 5**

**Индексы цен реализации сельскохозяйственной продукции  
в Российской Федерации (1990-1989 гг.)**

Виды продукции	Себестоимость реализованной продукции, руб/т		Уровень рентабельно- сти, %		Цена реализа- ции, руб/т	
	колхо- зы	совхо- зы	кол- хозы	сов- хозы	кол- хозы	сов- хозы
Зерновые (без кукурузы)	1,07	1,01	1,5	1,4	1,32	1,24
Сахарная свекла	1,13	1,12	0,5	0,4	0,97	0,89
Семена подсолнечника	1,14	1,15	0,7	0,6	0,88	0,84
Картофель	1,26	1,24	1,6	1,04	1,31	1,37
Овощи открытого грунта	1,23	1,18	1,5	1,4	1,31	1,28
Привес молодняка круп- ного рогатого скота	1,16	1,12	1,0	1,0	1,16	1,14
Привес свиней	1,15	1,13	0,8	1,12	1,11	1,15
Молоко	1,1	1,1	0,8	0,8	1,01	1,01
Яйца	1,14	1,07	1,7	1,0	1,16	1,07
Шерсть	1,07	1,06	0,6	0,8	1,0	0,99

**Приложение 6**

**Средние потребительские цены на отдельные  
продовольственные товары в Российской Федерации  
(декабрь, руб. за кг; до 1998 г. – тыс. руб., 1990 г. – руб.)**

Виды продовольствия	Годы								
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Говядина (кроме бескостного мяса)	2,05	12,55	14,14	15,79	30,04	42,01	52,72	70,33	70,29
Свинина (кроме бескостного мяса)	-	15,05	16,81	19,06	33,99	43,37	58,45	79,22	74,14
Куры потрошенные, полупотрошенные	-	11,59	13,82	16,06	30,74	39,28	48,80	56,92	63,76
Колбаса вареная высшего сорта	3,41	20,02	22,86	26,77	43,81	61,56	77,97	96,01	103,41
Говядина, свинина тушеная, консервированная, за условную банку	1,03	6,9	7,38	7,81	15,50	18,16	19,52	24,07	-
Рыба мороженая неразделанная	0,90	8,33	9,40	9,91	18,93	23,83	29,54	36,57	34,09
Рыба соленая, специального посола, маринованная, копченая	1,19	17,49	19,91	21,40	32,13	47,80	61,22	75,98	-
Консервы рыбные натуральные с добавлением масла, за условную банку	0,64	8,05	8,54	8,47	13,85	19,96	21,15	25,08	-
Масло подсолнечное	1,58	10,46	8,41	9,59	23,43	25,74	23,20	33,07	42,18
Масло сливочное	3,44	20,08	22,97	23,24	64,44	66,83	69,12	71,73	95,04
Молоко цельное пастеризованное, за литр	-	2,81	3,19	3,63	5,82	8,00	9,70	11,37	12,71

## Окончание прил. 6

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Сыры сычужные твердые	2,36	22,51	24,83	27,03	56,33	74,32	85,17	103,06	118,53
Яйца, за десяток	1,09	5,35	5,88	5,69	14,94	14,94	16,57	16,84	17,41
Сахар-песок	0,85	4,49	3,68	4,33	12,69	9,20	15,62	14,88	21,11
Чай черный байховый	8,07	25,75	28,44	33,53	122,00	140,45	144,19	155,92	-
Мука пшеничная	0,42	3,12	3,33	3,21	3,73	8,04	8,08	8,48	7,24
Хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки высшего сорта	0,34	481	5,65	5,69	6,42	10,96	12,19	13,69	14
Рис шлифованный	0,48	4,59	5,09	4,79	12,30	17,61	13,03	13,55	16,24
Макаронные изделия (кроме вермишели)	0,54	6,51	7,14	7,07	12,17	16,30	17,52	19,43	-
Картофель	0,29	1,88	178	1,87	3,52	5,60	519	6,33	7,95
Капуста свежая белокочанная	0,10	2,09	2,34	1,92	4,81	3,97	4,75	5,99	9,36
Лук репчатый	0,51	2,34	2,40	2,83	7,56	6,72	6,11	8,34	12,25
Яблоки	1,41	6,04	6,60	6,99	16,61	23,28	22,02	27,59	45,67

## Приложение 7

**Соотношение цен на сельскохозяйственную  
и промышленную продукцию для сельского хозяйства  
в Российской Федерации  
(цена на сельскохозяйственную продукцию =1)**

Виды продукции	1991 г.	1994 г.	2001 г.	2002 г.
1	2	3	4	5
<b>Фосфатные удобрения</b>				
Пшеница	0,7	1,9	1,5	1,9
Семена подсолнечника	0,3	0,8	0,88	0,79
<b>Бензин</b>				
Пшеница	0,6	2,6	3,14	5,19
Семена подсолнечника	0,3	1,1	1,83	2,14
Крупный рогатый скот	0,05	0,4	0,35	0,40
Молоко	0,3	1,7	1,59	2,15
<b>Дизельное топливо</b>				
Пшеница	0,4	2,2	2,9	5,1
Семена подсолнечника	0,2	0,9	1,67	2,1
Крупный рогатый скот	0,03	0,3	0,32	0,39
Молоко	0,2	1,5	1,45	2,1
<b>Автомобили КАМАЗ-5320, ЗИЛ-4331</b>				

### Окончание прил. 7

1	2	3	4	5
Пшеница	69,9	192,6	62,0	141,2
Семена подсолнечника	32,3	78,4	36,1	58,0
Крупный рогатый скот	5,5	28,2	7,0	10,8
Молоко	32,7	125,8	31,3	58,5
<b>Трактор МТЗ-80/32</b>				
Пшеница	27,1	86,7	118,2	180,7
Семена подсолнечника	12,5	35,3	68,8	74,3
Крупный рогатый скот	2,1	12,7	10,3	13,8
Молоко	12,7	56,6	59,7	74,8
<b>Трактор Т-150</b>				
Пшеница	...	126,4	134,2	282,9
<b>Комбайны уборочные</b>				
Пшеница	...	258,7	439,5	875,8
<b>Минеральные удобрения</b>				
Пшеница	...	...	1,05	...

### Приложение 8

#### Инвестиции в основной капитал агропромышленного комплекса Российской Федерации (в фактически действовавших ценах)

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Инвестиции в основной капитал АПК, всего, млрд руб. (1995 г. – трлн руб.)	70,4-	24,5	-	-	-	-
Удельный вес капитальных вложений в АПК в общем объеме инвестиций в экономику России, %	19,0	9,2	6,7	6,6	8,2	8,0
Инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, млрд руб. (1995 г. – трлн руб.)	39,5	9,3	31,4	86,9	109,8	137,0



**Приложение 9**

**Структура инвестиций в основной капитал  
агропромышленного комплекса Российской Федерации**

Показатели	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Все источники финансирования	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе:							
собственные средства предприятий и организаций	56,3	67,1	77,4	78,1	78,0	65,6	69,0
средства федерального бюджета	16,8	3,9	2,0	2,1	1,9	2,2	2,3
средства бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов	13,8	4,3	3,4	2,8	2,5	1,5	1,6
заемные и прочие привлеченные средства	13,1	24,7	17,2	17,0	17,6	27,3	27,1

**Приложение 10**

**Наличие основных видов техники  
в сельскохозяйственных предприятиях  
Российской Федерации, тыс. шт.**

Виды техники	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Тракторы	1365,6	1052,1	817,8	764,2	646,4	600,0	580,6	505
Плуги тракторные	538,3	368,3	238,0	222,7	210,9	198,0	166,1	150
Зерноуборочные комбайны	407,8	291,8	198,7	186,4	173,4	159,0	143,5	156
Кормоуборочные комбайны	120,9	94,1	59,6	54,8	49,7	44,5	38,7	40
Картофелеуборочные комбайны	32,3	20,6	10,0	8,5	7,4	6,5	5,2	5
Свеклоуборочные машины	25	20	12,5	11,6	10,6	9,5	8,5	55
Доильные установки	242	157	88	-	-	-	-	-

**Приложение 11**

**Производство основных видов  
сельскохозяйственной техники в Российской Федерации**

Виды техники	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 в % к 1990
Тракторы, тыс. шт.	214	21,4	19,2	15,2	10,2	8,0	8,7	9,6	
Тракторные плуги, тыс. шт.	85,7	4,0	2,8	3,1	2,2	1,0	1,2	1,8	
Зерноуборочные комбайны, тыс. шт.	65,7	6,2	5,2	9,0	7,6	5,4	7,9	7,5	
Кормоуборочные комбайны, шт.	10118	511	535	951	576	479	479	485	
Льноуборочные комбайны, шт.	3356	107	146	150	349	250	251	260	7,7
Погрузчики универсальные сельскохозяйственного назначения, шт.	2200	1740	1472	1443	1173	1316	1600	1680	5,7

**Приложение 12**

**Приобретение техники сельскохозяйственными  
предприятиями в Российской Федерации, шт.**

Виды техники	1990 г.	1995 г.	2000 г.*	2001 г.*	2002 г.	2003 г.	2004 г.
Тракторы	143700	14808	11372	3845	1137	1834	1472
Зерноуборочные комбайны	38000	6144	5042	347	300	250	-
Кормоуборочные комбайны	13600	3248	1384	180	150	110	-
Комбайны, всего				527	3203	2491	2729
Поставлено техники по федеральному лизингу:							
тракторы	2032	-	6263	3845	1137	1834	1472
комбайны	1352	-	1278	527	3203	2491	2729

\* По данным АООТ «Росагроснаб».

### Приложение 13

## Производство минеральных удобрений и химических средств защиты растений в Российской Федерации

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Минеральные удобрения (в пересчете на 100% питательных веществ), млн т	16,0	9,6	12,2	13,0	13,6	14,0	15,7	16,6
Химические средства защиты растений (в 100%-ном начислении по действующему веществу), тыс. т	111,0	15,9	10,6	12,9	10,8	8,3	6,8	6,7
Известняковая и доломитовая мука для известкования кислых почв, млн т	...	3,5	1,9	1,7	1,7	1,8	1,4	1,2

### Приложение 14

## Применение удобрений и химических средств защиты растений в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Внесено минеральных удобрений:								
всего, млн т	9,9	1,5	1,4	1,3	1,5	1,3	1,4	1,5
на га посева, кг	88	17	19	19	21	21	23	24
Удельный вес удобренной площади минеральными удобрениями во всей посевной площади, %	66	25	27	28	30	29	31	33
Внесено органических удобрений:								
всего, млн т	389,5	127,4	66,0	59,6	60,6	59,9	53,2	50,0
на га посева, т	3,5	1,4	0,9	0,8	0,9	1,0	0,9	0,8
Удельный вес удобренной площади органическими удобрениями во всей посевной площади, %	7,4	3,2	2,2	2,3	2,4	3,4	3,2	3,2
Защита посевов сельскохозяйственных культур от вредителей, болезней и сорняков, млн га	54,1	26,6	32,7	38,3	36,3	34,9	42,9	43,0
Поставлено средств защиты растений, тыс. т	90,2	28,1	25,2	28,7	30,9	24,4	26,5	26,2

**Приложение 15**

**Производство продукции на предприятиях  
пищевой промышленности Российской Федерации, тыс. т**

Виды продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Мясо, включая субпродукты первой категории	6629	2416	1193	1284	1390	1608	1698	1827
Колбасные изделия	2283	1297	1052	1224	1443	1617	1832	1957
Цельномолочная продукция	20800	5600	6215	6724	7452	8139	8723	9452
Масло животное	833	421	267	270	278	278	271	277
Сыры жирные	458	218	221	255	309	335	352	371
Сахар-песок	3759	3146	6077	6590	6197	5835	4852	5588
Хлеб и хлебобулочные изделия, млн т	18,2	11,3	9,0	8,6	8,3	8,0	8,1	7,9
Масло растительное	1159	802	1375	1281	1186	1515	1867,4	2206
Товарная пищевая рыбная продукция, млн т	4,7	2,2	2,8	2,8	2,6	2,6	2,5	2,7
Консервы, муб.	8206	2428	3071	4061	4971	6551	6238	9167

**Приложение 16**

**Удельный вес сельского хозяйства  
в экономике Российской Федерации, %**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 в % к 1990
Удельный вес в:									
валовом внутреннем продукте	16,4	8,6	7,5	7,7	5,4	5,4	6,0	5,5	33,5
численности занятого населения	12	14,7	13,0	13,3	11,3	11,2	11,0	10,4	80,6
инвестициях в основной капитал	15,9	3,5	2,6	2,7	4,4	4,0	3,1	-	19,4
основных фондах	11,4	13,9	10,0	7,4	4,8	3,5	3,7	3,6	31,3
оплате труда работников сельского хозяйства по отношению к общероссийскому уровню	95	50	40	40	39	39	41	43	41,0

**Приложение 17**

**Посевные площади сельскохозяйственных культур  
в Российской Федерации, тыс. га**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2004 г. в % к 1990 г.
Вся посевная площадь	117705	102540	85419	84753	84753	79536	78785	66,9
в том числе:								
зерновые культуры	63068	54705	45636	47241	47474	42500	43745	69,4
технические культуры	6111	6476	6454	5400	5802	7100	5811	95,0
картофель и овоще- бахчевые культуры	3966	4303	4243	4213	4217	4100	3997	100,1
кормовые культуры	44560	37056	29086	27899	27086	25200	24428	54,8

**Приложение 18**

**Структура посевных площадей по категориям хозяйств  
Российской Федерации, %**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
<b>Сельскохозяйственные предприятия</b>								
Вся посевная площадь	97,9	90,7	86,9	85,1	83,7	82,3	79,8	78,1
в том числе:								
зерновые культуры	99,8	93,1	89,1	86,8	85,3	83,9	80,9	79,7
технические культуры	99,7	87,6	83,2	80,2	78,1	75,2	75,0	71,1
<b>картофель и овоще- бахчевые культуры</b>	48,8	15,8	10,9	9,7	8,8	7,5	7,5	6,3
кормовые культуры	99,4	96,6	95,2	94,5	93,7	93,0	91,4	91,0
<b>Личные подсобные хозяйства населения</b>								
Вся посевная площадь	2,1	4,3	5,5	5,7	5,8	5,9	6,4	6,5
в том числе:								
зерновые культуры	0,2	0,5	0,8	0,9	0,9	1,1	1,2	1,2
технические культуры	0,3	0,8	0,9	1,1	1,0	1,1	0,9	1,0
<b>картофель и овоще- бахчевые культуры</b>	51,2	82,2	86,2	87,7	88,2	88,0	88,1	90,8
кормовые культуры	0,6	1,5	2,2	2,5	2,7	3,0	3,2	3,3
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>								
Вся посевная площадь	0,0	5,0	7,6	9,2	10,5	11,8	13,8	15,4
в том числе:								
зерновые культуры	0,01	6,4	10,1	12,3	13,8	15,0	17,8	19,1
технические культуры	0,0	11,6	15,9	18,7	20,9	23,7	24	27,9
<b>картофель и овоще- бахчевые культуры</b>	0,0	2,0	2,9	2,6	3,0	2,6	4,4	2,9
кормовые культуры	0,0	1,9	2,6	3,0	3,6	4,0	5,4	5,6

**Приложение 19**  
**Поголовье сельскохозяйственных животных в Российской Федерации**  
**по состоянию на 1 января, млн гол.**

Виды животных	Годы											2006 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Крупный рогатый скот	58,0	43,3	35,1	31,5	28,5	28,0	27,3	27,1	26,5	24,9	23,1	21,4
в том числе												
коровы	20,8	18,4	15,9	14,5	13,5	13,1	12,7	12,2	11,7	11,1	10,3	9,5
Свиньи	40,0	24,9	19,1	17,3	17,2	18,3	15,7	16,0	17,3	16,5	14,2	13,3
Овцы и козы	61,3	34,5	22,8	18,8	15,6	14,8	14,8	15,3	16,0	16,2	17,0	17,3
Птица	654	-	372	360	356	346	339	343	340	341	345	365
												55,8

**Приложение 20**  
**Структура поголовья скота и птицы по категориям хозяйств**  
**Российской Федерации, на конец года, %**

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Сельскохозяйственные предприятия</b>									
Крупный рогатый скот	82,7	69,8	62,3	60,5	58,4	56,6	54,5	52,7	50,1
в том числе коровы	74,5	60,0	52,6	51,2	49,8	48,1	46,6	45,4	44,4
Свиньи	81,5	65,0	54,6	54,2	54,1	53,3	52,1	49,4	51,8
Овцы и козы	72,3	48,2	32,7	31,0	29,0	29,1	27,0	26,0	24,7
<b>Личные подсобные хозяйства населения</b>									
Крупный рогатый скот	17,3	28,7	35,9	37,6	39,4	40,8	42,3	44,0	46,2
в том числе коровы	25,5	38,4	45,5	46,8	47,9	49,2	50,2	51,1	52,2

## Окончание прил. 20

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Свиньи	18,5	33,4	42,9	43,2	43,1	43,8	44,5	47,1	44,7
Овцы и козы	27,7	47,9	61,8	63,2	63,1	59,6	58,5	57,7	56,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Крупный рогатый скот в том числе коровы	...	1,5	1,8	1,9	2,2	2,6	3,2	3,6	3,7
Свиньи	...	1,6	1,9	2,0	2,3	2,7	3,2	3,5	3,6
Овцы и козы	...	1,6	2,5	2,6	2,8	2,9	3,4	3,5	3,5
Овцы и козы	...	3,9	5,5	7,8	7,9	11,3	14,5	16,3	19,0

## Приложение 21

### Продуктивность скота и птицы в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации, кг

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
Средний годовой надой молока на одну корову	2783	2007	2341	2551	2878	2976	3065	3070
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	236	212	264	273	279	280	292	300
Средний годовой настриг шерсти с одной овцы	3,8	2,9	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,2
Среднесуточный прирост, г крупного рогатого скота на выращивании и откорме	...	289	333	361	385	395	271	-
Свиней на выращивании и откорме	...	146	187	232	254	270	233	-

**Приложение 22**  
**Производство сельскохозяйственной продукции в Российской Федерации, млн т**

Виды продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г. в % к 1990 г.
Зерно	116,7	63,4	65,5	85,2	86,6	67,2	78,1	78,0	66,8
Льноволокно, тыс. т	71,0	69,0	51,0	58,0	38,0	55,0	58,0	56,0	78,8
Сахарная свекла	32,3	19,1	14,1	14,6	15,7	19,3	21,8	21,4	66,3
Семена подсолнечника	3,4	4,2	3,9	2,7	3,7	4,9	4,8	6,4	188,2
Картофель	30,8	39,8	34,0	35,0	32,9	36,6	35,9	37,5	121,8
Овощи	10,3	11,2	12,5	13,3	13,0	14,8	14,6	15,2	147,6
Мясо (в живом весе)	15,6	9,3	7,0	7,0	7,3	7,7	7,7	7,6	48,7
Молоко	55,7	39,2	32,3	32,9	33,5	33,3	32	31,0	55,7
Яйца, млрд шт.	47,5	33,8	34,0	35,0	36,2	36,4	35,7	36,8	77,5
Шерсть, тыс. т	226,7	94,1	40,3	40,3	40,3	41,0	46,8	47,4	22,9



Структура производства сельскохозяйственной продукции  
по категориям хозяйств в Российской Федерации, %

Показатели	Сельскохозяйственные предприятия					Хозяйства населения					Крестьянские (фермерские) хозяйства				
	1990 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	1990 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	1990 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	1990 г.	2003 г.	2005 г.
Число предприятий (хозяйств, тыс. ед.)	27,1	28,4	21,3	20,5	29900	35850	16,0	16,1	49	264,0	263,9	261,4			
Площадь сельскохозяйственных угодий, млн га	209,8	150,4	147,5	142,1	3,9	11,9	6,5	6,5	6,5	16,9	17,8	18,7			
Производство:															
зерна	99,7	84,2	81,2	80,3	0,3	1,4	1,5	1,5	2,1	14,4	17,4	18,2			
картофеля	33,9	5,7	6,2	6,3	66,1	92,8	92,7	91,6	0,8	1,5	2,0	2,1			
овощей	69,9	16,9	14,6	13,9	30,1	80,1	80,2	80,4	0,8	3,0	4,9	5,7			
сахарной свеклы	99,9	88,9	88,6	87,9	0,0	1,1	1,1	1,8	2,0	10,0	10,3	10,3			
семян подсолнечника	98,6	76,9	74,4	72,9	1,4	1,3	1,3	0,9	5,8	21,8	24,5	26,2			
мяса	75,2	40,4	44,5	44,7	24,8	57,5	53	53,0	0,7	2,1	2,2	2,3			
молока	76,2	47,5	45	44,6	23,8	50,6	52	52,4	0,5	1,9	2,8	3,0			
яиц	78,4	72,7	72,8	73,0	21,6	26,8	27	26,5	0,06	0,5	0,5	0,5			
шерсти	75,5	36,5	...	32,0	24,5	58,0	56,2	55,7	0,8	5,5	12,0	12,3			

# Приложение 24 Производство сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств в Российской Федерации

Показатели	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
<b>Хозяйства всех категорий</b>								
Валовая продукция (в дейст. ценах), млрд руб.*	158,0	203,9	774,5	961,4	1029,2	1134,5	1366,3	1501
То же в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	96,0	92,0	107,7	107,5	101,5	101,5	103,6	102
То же в % к 1990 г. (в сопоставимых ценах)	-	66,9	62,8	67,5	68,6	69,4	71,6	73,0
Продукция растениеводства, % к общему объему	36,6	53,1	55,1	53,0	52,7	52,0	56,4	56,5
то же в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	92,0	95,4	108,9	110,0	100,6	102,9	105,7	104,3
Продукция животноводства, % к общему объему	63,4	46,9	44,9	47,0	47,3	47,9	43,6	43,5
то же в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	99,0	89,6	100,6	103,0	102,9	103,0	99,7	98,5
<b>Сельскохозяйственные организации</b>								
Валовая продукция (в дейст. ценах), млрд руб.*	116,4	102,4	364,2	433,0	452,4	458,8	588,	650
То же в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	94,0	84,6	106,5	111,1	101,9	96,1	101,1	100,0
Удельный вес в общем объеме, %	73,7	50,2	43,4	45,9	39,8	39,7	43,1	43,5
<b>Личные подсобные хозяйства населения</b>								
(в действующих ценах, млрд руб. <sup>3)</sup>	41,6	97,7	455,4	536,3	560,0	644,0	696,8	750,0
То же в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	104,0	103,4	108,0	103,0	100,1	133,9	133,6	133,7
Удельный вес в общем объеме, %	26,3	47,9	53,6	51,5	52,4	55,8	51,0	50,0
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства</b>								
(в действующих ценах, млрд руб. <sup>1)</sup>	-	3,8	25,3	31,4	37,4	52,5	80,6	97,5
То же в % к предыдущему году (в сопост. ценах)	-	97,4	121,5	136,1	116,6	111,4	129,2	127,8
Удельный вес в общем объеме, %	-	1,9	3,0	3,7	3,7	4,5	5	6,5

\* До 1998 г. – трлн руб.

Основные экономические показатели деятельности  
сельскохозяйственных предприятий системы Минсельхоза России

Показатели	1990 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.
1	2	3	4	5	6	7
Число хозяйств, ед.	27336	28469	29613	29911	28413	27266
Удельный вес убыточных хозяйств	3	53	46	55	47	37
Прибыль до налогообложения, млн руб.	30	13858	23922	621	18741	41829
в том числе субсидии из бюджета, млн руб.	...	8952	12051	15006	15167	20356
Уровень рентабельности по всей деятельности, %	37	6,7	9,2	0,2	6,1	10,5
Выручка от реализации продукции, работ, услуг в действующих ценах, млрд. руб.	...	231,6	298,5	316,9	341,8	432,0
Кредиторская задолженность в % к выручке от реализации продукции	...	100,4	94,1	101,6	98,0	87,0
Себестоимость 1 ц продукции, руб.:						
зерна	12	114	120	126	168	195
семян подсолнечника	16	156	229	234	246	342
сахарной свеклы	5	49	60	64	73	74
картофеля	24	202	230	276	284	299
овощей открытого грунта	17	153	167	212	223	252
молока	42	311	372	394	414	507
привеса:						
крупного рогатого скота	341	2924	3391	3605	3608	4725
свиней	258	2971	3210	3161	3187	4046

Окончание прил. 25

1	2	3	4	5	6	7
овец	235	1508	1871	1995	2036	2447
птицы	163	2047	2318	2422	2681	2787
шерсти	1083	5108	6006	5950	5722	7016
яиц (1 тыс. шт.)	70	798	929	967	1025	1298
Цена за 1 ц реализованной продукции (без субсидий из бюджета), руб.:						
зерна	29	180	175	138	225	306
семян подсолнечника	39	249	405	434	479	602,8
сахарной свеклы	7	54	65	74	89	84,7
картофеля	30	306	298	389	451	471
овощей открытого грунта	25	216	241	349	397	394
молока	65	325	388	413	431	581,8
мяса:						
крупного рогатого скота	372	1241	1797	1987	2074	2580
свиней	311	1942	2986	3142	2973	3912
овец	380	991	1381	1653	1881	2174
птицы	253	2004	2690	2814	3088	3589
шерсти	1375	2481	2546	2366	2701	3183
яиц (1 тыс. шт.)	108	912	1176	1209	1210	1660

**Приложение 26**  
**Задолженность предприятий и организаций в Российской Федерации**  
**(на конец года, млрд руб., 1995 г. – трлн руб.)**

Показатели	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
<b>Сельское хозяйство</b>							
Кредиторская задолженность, всего	26,5	192,5	224,9	247,3	235,0	214	245
в том числе просроченная	16,0	144,1	162,8	162,3	155,0	106,4	120
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	24,4	89,1	87,1	84,2	78,0	75,7	70
Из общей суммы кредиторской задолженности поставщикам	5,1	73,1	87,1	98,9	94,0	103,9	115
в том числе просроченная	2,7	48,1	53,6	54,7	52,0	44,8	47
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	18,9	82,2	80,4	76,8	73,0	68,3	61
Дебиторская задолженность	10,3	38,5	49,1	58,3	57,0	77,6	86
в том числе просроченная	4,8	19,4	22,4	24,4	23,5	24,3	25
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	20,8	82,2	80,8	77,5	75,0	69,3	67
<b>Пищевая промышленность</b>							
Кредиторская задолженность, всего	9,6	118,5	143,5	192,7	175,5	219,7	-
в том числе просроченная	2,3	31,1	35,4	31,7	29,0	25,2	-
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	48,9	52,8	48,7	45,4	41,5	36,4	-
Из общей суммы кредиторской задолженности поставщикам	2,9	72,5	91,9	102,3	93,0	145,3	-
в том числе просроченная	1,2	15,7	20,3	16,2	15,0	14,8	-
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	45,5	46,8	43,0	40,1	36,0	32,6	-
Дебиторская задолженность	12,5	73,3	102,1	118,7	107,0	191	-
в том числе просроченная	3,7	13,2	16,1	13,8	13,0	16	-
Доля организаций, имеющих просроченную задолженность, %	62,1	59,0	54,4	51,0	47,0	42,1	-

**Приложение 27**  
**Импорт основных видов продукции агропромышленного комплекса**  
**в Российской Федерации, тыс. т**

Виды продукции	Годы									
	1993	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005		
Мясо	85	730	598	1059	1364	980	1031	1380		
Мясо птицы	74	826	687	1391	1378	1090	1114	1375		
Молоко	15	86	112	119	137	25	129	121		
Сливочное масло	70	241	54	136	120	125	148	113		
Подсолнечное масло	109	283	149	183	175	205	161	131		
Сахар	1667	1252	4818	5684	4598	3890	2587	3385		
Зерно	11120	2712	4672	1823	1356	620	1364	3850		
Мука и крупа	50	569	175	105	80	80	...	110		
Рыба свежая, мороженная	226	314	321	428	460	530	682	792		
Водка, млн. долл.	47	206	6	8	12	15	...	95		

**Приложение 28**  
**Уровень самообеспеченности Российской Федерации основными видами**  
**сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, %**

Виды продукции	1992 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Зерно	97	72	102	121	115
Сахар (из сахарной свеклы)	43	37	25	25	25
Картофель	103	107	102	102	96
Овощи и бахчевые	81	93	90	93	91
Мясо	89	70	67	65	63
Молоко	95	88	98	98	98
Яйца	100	99	98	98	98

**Приложение 29**  
**Расход кормов на производство 1 ц продукции животноводства**  
**в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации, ц корм. ед.**

Показатели	Годы									
	1990	1995.	2000	2001	2002	2003	2004	2005		
На 1 ц молока, всего корм. ед.	1,4	1,7	1,5	1,5	1,4	1,3	1,3	1,3		
в том числе концентрированных кормов	0,38	0,44	0,31	0,35	0,4	0,35	0,38	0,38		
На 1 ц привеса крупного рогатого скота	13,5	18,4	14,9	15,0	14,5	14,6	14,7	14,8		
в том числе концентрированных кормов	3,4	4,5	3,0	3,2	3,6	3,6	3,6	3,7		
На 1 ц привеса свиней	8,3	12,6	10,3	9,1	8,4	8,5	-	-		
в том числе концентрированных кормов	7,2	11,1	8,8	8,0	7,5	7,3	-	-		



**Приложение 30**  
**Наличие кормов в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации**  
**(на 1 января, в пересчете на кормовые единицы)**

Показатели	Годы						
	1986-1990	1995	2000	2002	2003	2004	2005
Наличие кормов всех видов, млн. т	64,4	47,1	20,5	25,1	22,7	20,6	21,2
в том числе концентрированных	15,9	11,5	5,1	8,1	8,0	6,0	-
В расчете на одну условную голову крупного рогатого скота, ц	14,5	12,9	9,6	12,8	11,9	11,6	-

**Приложение 31**  
**Состав сельскохозяйственных угодий, используемых**  
**в Российской Федерации, на начало года, млн. га**

Показатели	Годы									
	1991	1996	2000	2001	2002	2003	2004	2005		
Все сельскохозяйственные угодья	13,8	209,62	197,0	195,9	194,6	193,8	193,8	192,6		
Из них пашня	131,8	127,6	120,9	119,8	119,1	118,4	117,5	116,1		
кормовые угодья	80,1	78,6	72,6	72,6	72,2	71,6	71,5	70,9		
многолетние насаждения	...	2,1	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8	1,8		
залежь	...	1,3	2,3	2,8	2,9	2,8	3,0	3,2		

**Приложение 32**  
**Распределение сельскохозяйственных угодий по землепользователям**  
**Российской Федерации, на начало года, %**

Виды предприятий и хозяйств-землепользователей	Годы								
	1991	1996	2000	2001	2002	2003	2004	2005	
Земли, используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
в т.ч. земли сельскохозяйственных предприятий и организаций	98,1	81,7	81,9	80,0	78,7	77,3	76,1	73,8	
из них колхозов и совхозов	94,5	23,2	21,0	20,1	19,5	17,0	-	-	
предприятий новых организационно-правовых форм	0,1	58,5	60,9	59,9	59,2	60,3	-	-	
земли хозяйств населения, включая коллективные сады и огороды	1,8	4,7	6,0	5,6	6,1	6,1	6,5	8,4	
земли крестьянских (фермерских) хозяйств	0,1	5,0	6,9	7,4	8,1	8,7	9,2	9,7	
земли в ведении других землепользователей	0,1	8,6	5,2	7,0	7,1	7,9	8,2	8,1	

Структура сельскохозяйственных предприятий  
по формам хозяйствования в Российской Федерации, %

Формы хозяйствования	Годы					
	1997	1999	2001	2003	2004	2005
Открытые акционерные общества	1,9	2,5	3,6	4,7	5,1	5,5
Закрытые акционерные общества	17,4	16,6	13,1	11,1	10,8	10,3
Общества с ограниченной ответственностью	19,1	13,1	10,1	13,2	15,3	20,5
Товарищества на вере	0,7	0,7	0,8	0,8	0,7	0,6
Ассоциации крестьянских хозяйств	2,3	1,9	1,6	1,0	0,8	0,7
Сельскохозяйственные кооперативы	21,5	30,3	43,3	46,1	48,7	45,8
Колхозы	15,7	14,2	10,8	9,1	5,4	5,0
Коллективные предприятия	6,6	5,4	2,2	1,7	1,8	1,0
Совхозы	5,6	4,7	2,6	1,4	0,6	0,4
Государственные предприятия	4,3	4,6	6,6	5,2	4,9	4,6
Муниципальные предприятия	-	-	-	2,3	3,0	2,5
Другие	4,9	6,0	5,3	3,6	2,8	3,1

**Приложение 34**

**Структура затрат на производство продукции сельского хозяйства  
в сельскохозяйственных предприятиях, %**

Годы	Затраты, всего	В том числе												амортизация основных средств	прочие
		из них													
		оплата труда с отчислениями на соц. нужды	материальные затраты	семена и поса- дочный мате- риал	корма	прочая про- дукция сель- ского хозяйст- ва	минеральные удобрения	нефтепродук- ты	электроэнергия	топливо	запчасти и др. материалы для ремонта	оплата услуг и работ сторон- них организа- ций			
Сельское хозяйство															
1990	100	29,0	53,0	7,4	28,6	1,6	4,2	2,1	0,5	0,5	3,2	4,8	11,0	7,0	
1995	100	19,0	55,0	3,3	24,2	1,7	1,7	8,2	3,8	1,7	4,9	5,5	16,0	10,0	
2000	100	17,4	70,0	6,8	28,1	1,4	2,9	12,1	2,4	1,0	8,2	7,1	6,6	6,0	
2003	100	20,7	68,6	6,0	27,7	1,6	4,0	9,3	2,9	1,2	7,5	8,5	4,4	6,3	
2004	100	19,1	70,1	6,0	27,7	1,7	4,6	9,9	2,7	1,2	7,5	8,8	4,2	6,6	
Растениеводство															
1990	100	28,0	45,0	17,6	-	1,8	9,9	4,0	0,9	0,5	3,6	6,7	15,0	12,0	
1995	100	20,0	48,0	8,2	-	1,0	4,3	15,4	2,9	1,9	7,2	7,2	21,0	11,0	
2000	100	17,7	66,4	14,7	-	0,9	6,2	20,3	1,8	1,3	11,9	9,3	8,4	7,5	
2003	100	20,5	65,2	13,3	-	0,8	9,0	15,9	2,0	1,4	11,5	11,3	6,0	8,3	
2004	100	19,0	66,4	12,9	-	0,7	9,9	16,8	1,8	1,4	11,3	11,6	5,7	8,9	
Животноводство															
1990	100	28,0	59,0	-	48,4	1,8	-	1,2	1,2	0,6	2,4	3,5	9,0	4,0	
1995	100	19,0	60,0	-	40,8	1,8	-	3,6	4,2	1,2	3,6	4,8	12,0	9,0	
2000	100	17,1	73,0	-	52,3	1,8	-	5,0	2,9	1,0	5,0	5,0	5,1	4,8	
2003	100	20,9	71,3	-	50,2	2,2	-	3,8	3,6	1,0	4,3	6,2	3,1	4,7	
2004	100	19,3	73,3	-	51,5	2,6	-	4,0	3,5	1,0	4,2	6,5	2,8	4,6	

# **Приложение 35** **Группировка сельскохозяйственных предприятий России по уровню платежеспособности за 1999-2004 гг.\***

	Группы хозяйств														
	I – финансовое благополучие			II – временно неплатежеспособные			III – неплатежеспособные			IV – несостоятельные			V – развал финансово-экономической системы		
	1999 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2003 г.	2004 г.	1999 г.	2003 г.	2004 г.
Количество хозяйств	5957	5703	8151	4607	4226	4452	4470	3402	2861	4849	3340	1919	7376	5591	3246
В % к ито-гу	22	25	39,5	17	19	21,6	16	15	13,9	18	15	9,3	27	25	15,7
Удельный вес, %															
В товарной продукции	53	50	66	18	22	19	13	14	9	9	9	4	7	5	2
В кредиторской задолженности	9**	16	29	15**	18	20	19**	18	18	21**	20	12	36**	29	20
В расчете на одного работника, тыс. руб.															
Выручка от реализации	58	137	173	35	109	126	28	92	107	22	70	87	13	44	57
Прибыль	14	23	32	3	3	3	0	-5	-5	-5	-13	-19	-9	-30	-46
Кредиторская задолженность	15	38	44	26	78	82	35	105	127	39	135	165	51	215	301

\*По расчетам ВИАПИ им. А.А. Никитова.

\*\* В просроченной задолженности.



*Учебное издание*

***Кундиус Валентина Александровна***

## **ЭКОНОМИКА АПК**

*Учебное пособие*

Подписано в печать 20.01.2018 г.

Бумага офсетная. Формат 60х84/16.

Гарнитура «Times New Roman».

Усл. печ. л. 41. Уч.-изд. л. 32,8. Тираж 300 экз. Заказ № .

Отпечатано в типографии ООО «Аз Бука»

Лицензия на полиграфическую деятельность

ПЛД № 28-51 от 22.07.2007 г.

г. Барнаул, пр-т Красноармейский, 98а

тел. 62-91-03, 62-77-25

E-mail: azbuka@rol.ru